

## ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата политических наук  
Веселовой Дарьи Николаевны,  
на диссертацию Онищенко Максима Валерьевича на тему  
«Политика развития зеленой экономики: компаративные ракурсы»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата  
политических наук по специальности 5.5.3 – Государственное  
управление и отраслевые политики

Диссертация М. В. Онищенко посвящена актуальной и важной проблеме – политике развития зеленой экономики. В начале XXI века экологические проблемы вошли в разряд глобальных проблем человечества, а экологическая политика стала невосполнимой частью глобальной политики. Экологический кризис заставляет задуматься правительства всех стран мира о модернизации национальных политик с учетом фактора сохранения и защиты окружающей природной среды. Политика формирования и реализации зеленой экономики лежит в основе перехода политических акторов, в первую очередь, государств, на рельсы проведения политики устойчивого развития, а в последующем и использование положений более оптимистичной биосферной концепции. Компаративный анализ структурного и процессуального аспекта политики развития зеленой экономики в различных странах мира позволяет выделить наиболее успешные и эффективные практики для их имплементации в экологическую политику Российской Федерации.

Научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации М. В. Онищенко, представляются обоснованными, так как опираются на надежные источники, методы и подходы, зарекомендовавшие себя в современных политических исследованиях как продуктивные. В диссертации методологически верно определены **объект и предмет** исследования – практики выработки и реализации политики развития зеленой экономики в современных государствах и модели политики развития зеленой экономики в современных государствах, включающие структурные и процессуальные компоненты.

**Цель** работы поставлена четко, однако, не совсем понятно, что диссертант подразумевает под «национальными государствами». **Задачи** вытекают из цели работы и решаются последовательно, следуя от теоретико-методологических вопросов к практико-ориентированным.

В **теоретико-методологическом плане** работа опирается на целую совокупность методов общенаучного и специального характера. Среди них диссертант выделяет теоретические конструкты «общество риска» и «рефлексивная модернизация», энвайронментализм, концепцию устойчивого развития, концептуальную модель ответственного развития, сетевой подход, экомодернизационный, неинституциональный и компаративного подходы, метод кейс-стади, также использовался анализ



документов и электронных ресурсов. Все методы использованы М. В. Онищенко квалифицировано, целостно и убедительно.

**Эмпирическая база исследования** представлена эмпирическими источниками, которые диссертант грамотно разделяет на четыре группы: документы международного уровня, определяющие приоритеты и цели политики развития зеленой экономики; аналитические материалы и результаты исследований научных центров, характеризующие состояние, результаты и перспективы развития зеленой экономики в современных государствах; законодательные и нормативные акты, формирующие институциональный дизайн национальной модели политики развития зеленой экономики и, наконец, электронные ресурсы СМИ и экоориентированных субъектов, продвигающих зеленые практики и инициативы.

**Историографический обзор** выполнен М. В. Онищенко весьма квалифицировано. Диссертанту удалось объективно оценить достижения и упущения своих предшественников – специалистов из различных областей знаний: социальной философии, социально-политических и социально-экономических наук. В то же время М. В. Онищенко нашел и свою исследовательскую «нишу». Диссертант обнаруживает умение классифицировать работы по проблематике своего исследования по тематическому признаку и по принадлежности к различным теоретическим школам.

**Научная новизна** исследования связана со следующими аспектами проведенной работы:

- 1) дано авторское определение понятия «политика развития зеленой экономики»;
- 2) выделены этапы эволюции международного институционального режима политики развития зеленой экономики: этап радикального инкрементализма, институционального «рывка», диффузии и масштабирования зеленых институтов и практик в контексте низкоуглеродной политической повестки, глобальной рефлексии на ситуацию с пандемией COVID-19 и новыми геополитическими реалиями, а также определены их содержательные характеристики;
- 3) выявлены и описаны достаточно полно структурные и процессуальные характеристики, определяющие специфику выработки и реализации политики развития зеленой экономики в современных государствах;
- 4) охарактеризованы три национальные модели политики развития зеленой экономики: китайская, американская и модель, характерная для Европейского Союза;
- 5) выявлен гибридный характер российской модели политики развития зеленой экономики, характеризующийся доминированием государства и институтов гражданского общества в выработке и реализации зеленого курса на национальном и локальном уровнях;



б) модели гражданского участия в политике развития зеленой экономики дополнены авторской моделью «экологической протестной мобилизации граждан».

Кроме того, в работе представлено авторское определение термина «гражданские экологические инициативы», под которыми М. В. Онищенко понимает «различные конструктивные активности граждан в определении общественной экологической повестки, а также выработки способов решения экологических проблем и их практическое воплощение посредством сотрудничества с другими субъектами политики развития зеленой экономики» (стр. 143).

Заслуживает особого внимание авторское определение термина «политика развития зеленой экономики» (положение № 1, стр. 19). В этом определении диссертант предпринял вполне удачную попытку дать развернутое и индивидуализированное видение рассматриваемой проблемы.

**Научно-теоретическая значимость исследования** состоит в обосновании диссертантом политики развития зеленой экономики и ее адаптации к современным российским реалиям.

**Практическая значимость** результатов связана с возможностью их использования для разработки рекомендаций по формированию и адаптации политики развития зеленой экономики в Российской Федерации, а также для совершенствования отдельных разделов учебных курсов по государственной политике и управлению.

**Структура** диссертационного исследования в целом логична и соответствует заявленным цели и задачам. Работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, списка использованной литературы, включающего 312 наименований. В то же время обращает на себя внимание несбалансированность трех глав. Так, первая глава содержит 47 страниц, вторая насчитывает 50, а третья – всего 36 страниц. Представляется, что третью главу можно было бы дополнить примерами их практической реализации Российской Федерации политики развития зеленой экономики, в частности, примерами слабой координации между различными ведомствами в формировании и реализации политики «зеленого» развития (вывод автора – стр. 137).

**Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций**, сформулированных в работе, подтверждена авторскими публикациями, среди которых 4 статьи в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов кандидатских диссертаций, и даже в 1 монографии, а также выступлениями на конференциях различного уровня.

Несмотря на положительную оценку работы М. В. Онищенко в целом, в диссертационном исследовании, как и во всяком ином большом исследовательском труде, можно выделить **недостатки**, среди которых:



1. Диссертант неоднократно пишет про региональные уровни. Например, на странице 25 прописано «В то же время очевидно, что адекватная политика развития должна строиться с учетом ключевых проблем и рисков глобального, регионального, национального и субнационального уровней». На странице 33 указано «Экологические проблемы по своей природе, как правило, являются транснациональными, поэтому сетевые структуры, формирующие экологическую повестку и продвигающие зеленые практики, встраиваются в многоуровневую систему управления, которая имеет глобальный, национальные, региональные и локальные уровни». На странице 91 М. В. Онищенко отмечает: «Отдельно можно выделить национальные и региональные стратегии, утвержденные законами и подзаконными актами, в которых имплементированы «зеленые» приоритеты устойчивого развития на долгосрочный период». При этом диссертант не поясняет, что он подразумевает под «региональным» уровнем/стратегией в том или ином случае. Также не совсем понятно, что М.В. Онищенко имеет в виду, заявляя о субнациональном уровне (стр. 25).

2. Диссертант в работе пишет «ЮНЕП указывает на четыре доминанты для развития «зеленой» политики на национальном уровне» (стр. 46, 61-62), но при этом выделяет в работе только три, что указывает на невнимательность диссертанта. О невнимательности говорит и то обстоятельство, что на страницах 157-158 и 158-160 диссертации идет повтор текста, а на странице 59 отсутствует текст шестой ссылки.

Вызывает недоумение также следующий факт: на странице 90 указаны институциональные механизмы политики развития зеленой экономики, среди которых автор выдел законодательные, структурно-организационные, финансово-налоговые, информационно-коммуникативные, информационно-аналитические и социально-просветительские. Однако социально-просветительские механизмы не были раскрыты в диссертации. В то же время был раскрыт механизм корпоративной социальной ответственности, о котором не упоминалось на странице 90.

М. В. Онищенко на страницах 50-51 пишет о функциях международных институтов, в частности, выделяя функции информирования, координации и коммуникации, а также контроля. Раскрывая функции более подробно, диссертант выделяет уже следующие функции: информирования, координации, контроля, координирующую и корректирующую. В итоге не совсем понятно, сколько функций международных институтов выделяются автором и какие это функции.

3. На странице 64 диссертант перечисляет различные модели, которые стали формироваться в рамках осуществления политики развития зеленой экономики: циркулярная экономика, низкоуглеродная экономика, «синяя» экономика. Однако в тексте диссертации не раскрыта суть данных моделей, что также является упущением.



В диссертации М. В. Онищенко перечисляет и описывает представителей научно-экспертного сообщества, которые оказывают влияние на формирование политического дискурса зеленой экономики и развитие общетеоретических и прикладных аспектов реализации политики «зеленого» роста (стр. 79-81). Среди научных экспертов следовало бы выделить и Межправительственную группу экспертов по изменению климата (МГЭИК), которая в своих докладах дает оценку состояния научного, технического и социально-экономического знания об изменении климата, причинах таких изменений, последствиях, о мерах по адаптации и смягчении последствий изменения климата. Оценки данной группы ученых также принимаются в расчет при формировании политики зеленой экономики во многих странах мира.

Также, описывая политику Китая в области зеленой экономики не был упомянут такой документ, как Белая книга по Арктической политике Китая, в которой также содержатся мероприятия по развитию Китая зеленой экономики, по сохранению природной среды Арктики, рассматриваются вопросы борьбы с изменением климата в регионе.

4. Диссертант среди политико-административных барьеров в развитии зеленой экономики в России отмечает слабую координацию между различными ведомствами в формировании и реализации политики «зеленого» развития (стр. 137). В то же время не раскрыто, какие ведомства ответственны за формирование, осуществление и развитие политики зеленого развития, не отражены полномочия акторов в данной сфере. Лишь на странице 138 указаны государственные органы, на которые были возложены полномочия по проведению «мусорной реформы».

5. Вызывает сомнение противоречивый вывод М. В. Онищенко о том, что «нормативно-правовая, институциональная, во многом инфраструктурная и информационная база для реализации политики уже создана» (стр. 141, 157, 159). На страницах 137, 157, 159 диссертант доказывает обратное, указывая на «пробелы» в экологическом просвещении и информационной поддержке реализации политики развития зеленой экономики и раскрывая эту проблему подробнее на страницах 139-141. На странице 166 автор также отмечает «фрагментарность экологического сознания населения и экологического образования в стране, несформированность экологически-ориентированного поведения граждан и «зеленых» компетенций у представителей различных отраслей экономики и сфер социального управления».

Указанные выше замечания не влияют на положительную оценку диссертационного исследования, не умаляют достоинств работы, не ставят под сомнение ее оригинальный и самостоятельный характер диссертации М.В. Онищенко. Несомненным достоинством работы является выявление и описание структурных и процессуальных характеристик, определяющих специфику выработки и реализации политики развития зеленой экономики



в современных государствах, их раскрытие в национальных моделях политики некоторых государств мира, а также определение специфики модели политики развития зеленой экономики в Российской Федерации. Ее содержание представляет теоретический и прикладной интерес как для политических акторов, лиц, принимающих решения, так и для субъектов, представляющих гражданское общество.

Публикации автора отражают основные положения проведенного исследования. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

Диссертация на тему «Политика развития зеленой экономики: компаративные ракурсы» представляет собой самостоятельное, завершённое исследование, которое содержит новые научные результаты и соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (с последующими редакциями и изменениями). В диссертации решена задача, имеющая существенное значение для политической науки: раскрыта политика развития зеленой экономики в трех наиболее успешных национальных моделях, а также определена специфика российской модели политики развития зеленой экономики.

Автор диссертации – Онищенко Максим Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.3. – Государственное управление и отраслевые политики.

Отзыв дан в Диссертационный совет 24.2.320.08 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

10.11.2022

Официальный оппонент:  
кандидат политических наук  
(специальность 23.00.02 –  
Политические институты, процессы и технологии),  
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин  
юридического факультета  
АНО ВО «Университет  
при МПА ЕвразЭС»  
(г. Санкт-Петербург)

Дарья Николаевна Веселова

Контакты:  
194044, Санкт-Петербург,  
ул. Смольячкова, д. 14, к. 1, лит. Б  
тел.: +7 (981) 896-06-24,  
daria-voronchikhina@mail.ru

Созданной организацией  
М.В. Онищенко  
28.11.2022



ПОДПИСЬ РУКИ  
Дарья Николаевна  
ЗАБЕРЯЮ  
ОТДЕЛА КАДРОВ  
УНИВЕРСИТЕТ ПРИ МПА ЕВРАЗЭС  
Т.Н. ЕМЕЛЬЯНОВА