

В диссертационный совет Д 212.101.18,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»,
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43

О Т З Ы В

**официального оппонента на диссертацию Горак Нелли Викторовны
«Обжалование прокурору действий (бездействий) и решений органов
предварительного расследования» на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.09-уголовный
процесс (юридические науки)**

Диссертационное исследование Горак Н. В. выполнено на **актуальную тему**, посвященную институту обжалования прокурору действий (бездействий) и решений органов предварительного расследования. Рассматриваемый правовой институт является важной гарантией защиты прав и интересов участников уголовного судопроизводства. Совершаемые в досудебных стадиях уголовного судопроизводства действия и принимаемые решения связаны с реализацией властных полномочий государственных органов и должностных лиц, в том числе связанных с государственным принуждением, ограничением прав и свобод граждан. Деятельность прокурора, направленная на проверку законности таких действий (бездействий) и принимаемых решений, обеспечивает своевременное и эффективное восстановление нарушенных процессуальных прав участников уголовно-процессуальных отношений, предупреждение их нарушений в дальнейшем. Однако в настоящее время отсутствие четкой законодательной регламентации института обжалования прокурору действий (бездействий) и решений органов предварительного расследования создает определенные сложности в его практической реализации. Поэтому комплексное изучение данного института, определение его места в системе

процессуальных гарантий является необходимым для обеспечения его эффективной реализации.

Научная новизна проведенного исследования обусловлена тем, что автором осуществлен комплексный анализ института обжалования прокурору действий (бездействий) и решений как самостоятельного процессуального института. Проблемам обжалования действий (бездействий) и решений на досудебных стадиях уголовного судопроизводства (ст.ст. 124, 125 УПК РФ) в юридической литературе всегда уделялось пристальное внимание. На практике также давались разъяснения по применению отдельных положений соответствующих законодательных норм. Однако рассмотрение элементов института обжалования в комплексе позволяет выработать эффективный правовой механизм, гарантирующий защиту прав участников уголовного судопроизводства.

Методологическую основу составили как общенаучные, так и специальные методы, которые позволили автору построить завершённую, логически согласованную структуру диссертационного исследования и раскрыть тему в полном объеме.

Теоретическая и практическая значимость работы связана с возможностью использования разработанного автором понятийно-категориального аппарата при преподавании правовых дисциплин «Уголовно-процессуальное право», «Прокурорский надзор» и т.д. Сделанные автором предложения могут быть учтены при разработке предложений по совершенствованию действующего законодательства и дачи разъяснений по правоприменительной практике.

Нормативная основа и эмпирическая база диссертационного исследования свидетельствует о достоверности сделанных автором на основании их исследования выводов. Автором проведено исследование основных проблемных вопросов рассматриваемой темы с использованием статистических данных, обобщения 527 материалов по жалобам на действия (бездействия) и решения органов предварительного расследования за

последние пять лет, анкетирования практических работников судов, следствия, прокуратуры, адвокатов 13 регионов России.

Основные выводы, сделанные в работе, прошли должную апробацию в виде восемнадцати публикаций, подготовленных автором; выступлений на двенадцати конференциях, в том числе пяти международных. А также внедрены в учебный процесс Кубанского государственного университета и практическую деятельность нескольких прокуратур.

Работа имеет логическую, завершённую структуру. Она состоит из введения, трех глав (в которых последовательно рассмотрены теоретические, а затем практические вопросы), заключения, списка использованной литературы и приложений.

В первой главе «Теоретические и правовые основы обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц» исследованы сущность обжалования действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц и его процессуальное значение, а также принцип «Право на обжалование процессуальных действий и решений» как основа процедуры обжалования прокурору процессуальных действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц (С. 17-50).

Во второй главе диссертации, состоящей из трех параграфов, подвергнуты анализу предмет, пределы и участники процедуры обжалования прокурору. Выявлены основные проблемы теории, законодательного регулирования и правоприменения (С. 51-124).

В третьей главе подробно исследованы подача прокурору жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования и их должностных лиц, её рассмотрение и разрешение, а также обжалование действий (бездействия) и решений прокурора дознавателем и следователем (С. 125-187).

С отдельными выводами и предложениями, сделанными в диссертационном исследовании, можно согласиться. Прежде всего, обращает

на себя внимание важный вывод о необходимости создания более эффективного механизма государственного контроля, частью которого является институт обжалования, исключающий дублирование в деятельности государственных органов, наделенных сходными полномочиями. Для этого автором вносится предложение по установлению инстанционности порядка обжалования.

Представляются важными и требующими дальнейшего исследования сделанные автором предложения по предупреждению злоупотреблений правом на обжалование со стороны участников уголовного судопроизводства.

Как любое научное исследование, работа имеет определенные спорные положения, которые носят частный характер, не влияют на высокий уровень проведенного исследования, могут быть уточнены и разъяснены при защите.

1. Цель диссертационного исследования определена в виде разработки авторской концепции института обжалования прокурору действий (бездействий) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц. Представляется, что диссертационное исследование, выполненное на соискание ученой степени кандидата юридических наук, не требует достижения столь глобальной цели. Выводы, сделанные в диссертационном исследовании, в том числе в виде предложений, вынесенных на защиту, скорее соответствуют тем задачам, которые были решены автором.

2. Автором обжалование действий (бездействий) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц прокурору рассматривается как уголовно-процессуальный институт. В тоже время, давая определение рассматриваемой правовой категории, диссертант включает туда процесс составления и подачи жалоб участниками уголовного судопроизводства. Это несколько противоречит определению обжалования как непосредственно процессуального института, поскольку составление жалобы не является процессуальным действием участников уголовного судопроизводства.

3. Некоторые предложения автора по совершенствованию действующего законодательства, сделанные в диссертации, требуют дополнительной аргументации.

3.1. Автор предлагает расширить предмет обжалования в порядке ст. 124 УПК РФ путем включения в него результатов ОРД, которые внедрены в уголовный процесс и стали основанием для принятия процессуального решения. Данное предложение не совсем корректно, поскольку в соответствии со ст. 89 УПК РФ, если результаты ОРД приобщены к материалам дела в качестве доказательств, то автор предлагает обжаловать в порядке ст. 124 УПК РФ относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств. Вряд ли такой подход согласуется с назначением рассматриваемого института.

3.2. В диссертации заявитель рассматривается как самостоятельный субъект уголовно-процессуальных отношений, имеющий собственный процессуальный статус. При этом, раскрывая процессуальные права, обязанности и ответственность заявителя, автор перечисляет элементы процессуальных статусов других участников уголовного процесса. Подавать жалобу может только лицо, которое уже имеет статус потерпевшего, подозреваемого/обвиняемого и т.д. Именно рассматриваемые участники могут выступать заявителями, имеющими права на подачу жалобы. Закрепление такой двойственной процессуальной природы заявителя как самостоятельного субъекта уголовно-процессуальных правоотношений представляется нецелесообразным.

3.3. Автору необходимо дополнительно аргументировать установление процессуальных сроков на подачу жалоб прокурору, а также сроков их рассмотрения. Почему автором установлен годичный срок на подачу жалобы. Как он согласуется с общим сроком предварительного следствия и дознания с учетом возможности их продления. Насколько предлагаемые диссертантом сроки: 5 суток для предварительного расследования, сутки для сокращенной формы дознания, незамедлительно для жалоб подозреваемых/обвиняемых

согласуются с необходимостью уведомления других участников процесса и предоставленным им правом подавать возражения.

Перечисленные замечания не затрагивают основных положений диссертации, не умаляют теоретическую и практическую значимость результатов исследования, проведенного Н.В. Горак. Выводы и рекомендации, изложенные в работе, могут быть использованы в дальнейших научно-практических исследованиях проблем обжалования в уголовном судопроизводстве.

Вывод: Диссертационное исследование Горак Нелли Викторовны на тему «Обжалование прокурору действий (бездействий) и решений органов предварительного расследования» соответствует п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, прошло должную апробацию и представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а его автор Горак Н.В. заслуживает присуждение ей степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент

Доцент кафедры организации судебной
и правоохранительной деятельности
ФГБОУВО «Российский государственный
университет правосудия», к.ю.н., доцент

Е.В. Рябцева

6 июня 2017 г.

117418, г.Москва, ул. Новочеремушкинская, д.69

Тел. +7 (495) 332-53-33

e-mail: e-mailinfo@raj.ru

Рябцева Екатерина Владимировна

кандидат юридических наук,

12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ
ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА О.К.

