

В диссертационный совет Д 212.101.18
на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Верхогляда Александра Сергеевича

**«ЭВОЛЮЦИЯ ПРАВОВОГО СТАТУСА ДЕПУТАТОВ ВЫСШИХ
ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В
ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве.

Развитие российской государственности предполагает совершенствование представительной демократии и органов представительной власти, которые должны выполнять роль проводника интересов населения и принять взвешенные решения, способствующие развитию всего общества. Обращая внимание на коллегиальный характер представительных органов власти, следует признать, что эффективность их работы во многом зависит от уровня профессиональной подготовленности депутатского корпуса. По этой причине подробный анализ деятельности депутатов органов представительной власти вызывает немалый интерес. В связи с этим особенно значимым представляется исследование эволюции правового статуса депутата в рамках различных исторических этапов, поскольку ряд механизмов и особенностей структурных элементов правового статуса депутатов высших представительных органов дореволюционного периода могут быть использованы при совершенствовании современного законодательства с целью повышения эффективности осуществления представителями своей деятельности и контроля за ней.

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений в настоящее время, когда в СМИ постоянно появляется информация об очередных «прогулах» депутатов и не соблюдении ими депутатской этики, излишне большом количестве гарантий и т.д. Тенденция к игнорированию

представительными органами интересов населения является следствием невнимания к проблеме правового регулирования статуса депутата.

В своей работе диссертант четко определил предмет и объект, цель, задачи исследования. Автор ставит перед собой цель раскрыть особенности правового регулирования статуса депутатов выборных органов государственной власти и его эволюции в дореволюционный период. Диссертация свидетельствует о том, что А. С. Верхогляда успешно справился с поставленными задачами, продемонстрировав глубокое знание предмета исследования.

Нельзя не отметить подход А. С. Верхогляда к определению хронологических рамок исследования, которые охватывают период со второй половины XVI в. до 1917 г. Такое определение хронологических границ позволяет проследить полный процесс становления и развития института статуса депутата высшего представительного органа в дореволюционный период. Соискатель анализирует содержание статуса депутатов на протяжении нескольких столетий, исходя из целей и задач проводимых государством преобразований представительных органов власти.

Привлекает внимание характеристика степени научной разработанности проблемы. Диссертант подчеркивает, что до настоящего времени не было предметом специального изучения правовое положение депутатов высших представительных органов власти, хотя вопросы, связанные с полномочиями этих органов, способами формирования и их местом в общей системе государственной власти неоднократно рассматривались в научной литературе. Следует согласиться с тем, что данная проблема в настоящее время еще не на должном уровне освещена ни в монографической литературе, ни в диссертационных исследованиях.

Не вызывает сомнения научная новизна исследования, которая заключается, во-первых, в исследовании содержания правового статуса депутата, итогом которого является формулирование дефиниции правового статуса депутата представительного органа государственной власти. Во-

вторых, А. С. Верхоглядом выявлены историко-правовые этапы становления и развития правового статуса депутатов высших представительных органов власти в дореволюционной России. По справедливому утверждению диссертанта, при схожести основных характеристик правового статуса депутатов, элементы статуса в разные исторические периоды существенно изменялись. В связи с этим соискатель определяет закономерности развития механизма формирования представительных органов власти дореволюционного периода и дает сравнительную характеристику статуса их депутатов. В-третьих, в диссертации определена возможность использования исторического опыта для совершенствования правового регулирования статуса депутата современного парламента.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования А. С. Верхогляда состоит в том, что положения диссертации позволяют более широко исследовать правовую природу и содержание правового статуса депутата, а также особенности депутатской деятельности. Изучение правовых основ статуса депутатов в дореволюционной России будет, как представляется, способствовать совершенствованию правового регулирования статуса парламентариев Федерального Собрания Российской Федерации и повышению эффективности их деятельности.

Отличается последовательностью и логичностью соответствующая поставленным задачам структура работы. Основными критериями, определившими разделение диссертации на три главы, являются хронологический и содержательный принципы. Соискатель сосредоточил внимание на особенностях правовых основ формирования высших представительных органов власти (Земских соборов, Уложенной комиссии, Государственной Думы начала XX в.) и сравнительном анализе правового статуса их депутатов.

О достоверности и обоснованности представленных в диссертационном исследовании научных положений, выводов и рекомендаций можно судить по методологическому и теоретическому

уровню проведенного исследования, изучению широкого круга научной литературы по исследуемой проблеме, привлечению значительного количества источников. Заслуживает внимания репрезентативная эмпирическая база исследования, позволившая сделать аргументированные выводы. Методологическую основу работы составляет комплекс общенаучных, частнонаучных и специальных методов исследования. Следует отметить, что диссертант не только перечисляет используемые методы, но и раскрывает какие аспекты изучаемой проблематики рассматриваются с помощью конкретного метода (с.8,9).

Результаты исследования, проведенного А. С. Верхоглядом, получили достаточную апробацию. Наиболее важные выводы диссертационного исследования изложены автором в докладах на научно-практических конференциях; по теме диссертационного исследования опубликовано 17 статей, в том числе 8 статей в рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК Минобрнауки России. Основные положения диссертации используются в учебном процессе Кубанского государственного аграрного университета и Краснодарского университета МВД России.

Основательная источниковая база, четкое обозначение исследовательских задач, использование комплексного методологического инструментария, структура диссертации — все это позволило автору сформировать собственный, научно обоснованный взгляд на рассматриваемую проблему, дающий возможность сделать обоснованные выводы, заслуживающие внимания и поддержки.

Существенным достижением диссертанта является определение понятия правового статуса депутата представительного органа государственной власти. Не смотря на многочисленные попытки сформулировать определение этого правового явления юридической наукой, до настоящего времени не выработано четкое и общепринятое его понятие. Анализируя существующие точки зрения, автор определяет правовой статус депутата через совокупность норм, регулирующих его основные элементы.

А. С. Верхогляд аргументировано доказывает, что при анализе правового статуса депутата необходимо учитывать не только нормы, предметом правового регулирования которых является содержание статуса депутатов, но и нормы устанавливающие процедуру формирования представительного органа государственной власти, а также условия получения и прекращения статуса депутата (с. 40). Выявляя характерные элементы правового статуса депутата, автор обосновывает свою точку зрения на его сущность и дает собственное определение.

Рассматривая проблемы становления и развития правового статуса депутатов высших представительных органов власти в дореволюционной России, автор предлагает собственную периодизацию изменений данного института. На базе теоретического анализа конструкции правового статуса депутата соискатель достаточно убедительно раскрывает его сущность и особенности формирования на каждом историческом этапе.

Следует согласиться с утверждением соискателя о том, что становление правового статуса выборных представителей связано с периодом деятельности Земских соборов и появлением первых актов, устанавливающих права и обязанности их делегатов. Вызывает интерес разграничение диссертантом понятий «сословие» и «чины» (с. 20), выделение и анализ этапов процедуры избрания делегатов на Земские соборы (с. 21) для обоснования разрядно-территориального принципа формирования высшего представительного учреждения Московского государства. В научный оборот введены новые сведения о полномочиях выборных представителей Земских соборов в решении вопросов государственного значения и о контроле их деятельности избирателями (с. 53). Эти данные могут быть применены с целью повышения механизмов представительной демократии на всех уровнях власти.

Автор правильно подчеркивает, что принцип созыва Земских соборов, соединивший представительство государственных учреждений и выборность от различных сословий стал основой формирования Уложенной комиссии

1767 г. (с. 58). Можно поддержать вывод А.С. Верхогляда о преемственности статуса депутатов Уложенной Комиссии и делегатов Земских соборов. В то же время, по справедливому замечанию диссертанта, появление единого государственного акта, определявшего статус депутата, оказало влияние на уровень его детализации. В диссертации доказывается, что детализация правового статуса депутатов Уложенной комиссии заключалась в законодательном закреплении новых требований к кандидатам в депутаты, новых гарантий обеспечения независимости осуществления депутатских полномочий, введении стимулирующих привилегий за участие в разработке законопроектов и контроля за этичностью поведения депутатов (с. 87, 88).

Представляется верным вывод автора, сделанный по итогам анализа правового статуса членов Государственного совета и Государственной Думы начала XX в. Новизна исследования определяется подходом соискателя к Государственной Думе и Государственному Совету как единому парламентскому институту. Заслуживает поддержки тезис о том, что в отличие от выборных представителей Земских соборов и Уложенной комиссии депутаты Госдумы имели свободный мандат. Диссертант справедливо отмечает, что изменения были характерны для таких аспектов статуса депутатов, как права, социальные гарантии деятельности, дисциплинарная ответственность

Высоко оценивая диссертационное исследование А.С.Верхогляда, представляется одновременно возможным высказать отдельные замечания, касающиеся спорных либо недостаточно аргументированных моментов работы.

1. Во втором параграфе второй главы, посвященной правовому статусу депутатов Уложенной Комиссии 1767 г., автор не осуществил анализ наказов, передаваемых избирателями депутатам Комиссии, с учетом их сословной принадлежности. В результате исследование не дает возможности для выводов о противоречиях между депутатами в ходе выполнения ими

представительских функций, а также об уровне структурированности требований различными сословными группами.

2. Соискатель справедливо определяет в качестве важного аспекта определения момента приобретения полномочий депутатами Государственной Думы в 1906 – 1917 гг. процедуру проверки законности избрания депутатов (с. 130). Эта процедура осуществлялась самой Государственной Думой, занимала длительное время и могла завершиться лишением статуса депутата. В то же время, автор не охарактеризовал фактические результаты применения данной процедуры: были ли случаи лишения статуса в результате проверки, какова их статистика. Подобный анализ проиллюстрировал бы выводы, характеризующие особенности правового статуса депутатов Государственной Думы имперского периода.

3. Диссертационное исследование выиграло бы при наличии материала, посвященному анализу структурных элементов статуса депутата дореволюционного периода, которые могли бы быть приспособлены к современным условиям. Тем самым можно обозначить основные направления совершенствования данного института. Эту мысль автор пытается донести в актуальности темы исследования.

К примеру, требование к депутатам Екатерининской комиссии об активном участии в работе по созданию законопроектов (с. 83-84) полезно бы сказалось на стимулировании эффективности работы современного депутатского корпуса, которая не должна заключаться в простом заслушивании законопроектов и голосовании по ним.

Вопрос является актуальным, поскольку уже сегодня мы можем наблюдать активные изменения в статусе современного депутата и появление ранее существующих элементов, в том числе в дореволюционном периоде (в частности ответственность за пропуски заседания палаты парламента по неуважительной причине и т.д.).

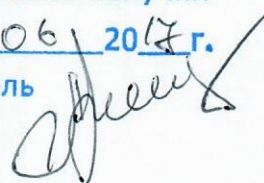
Высказанные замечания имеют рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Диссертация А. С. Верхогляда является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, которая характеризуется актуальностью, новизной, достоверностью и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, репрезентативностью эмпирического материала, теоретической и практической значимостью. В диссертационном исследовании содержится решение научной проблемы, имеющей существенное значение для теории и истории государства и права. Автореферат и научные публикации автора в достаточной мере отражают содержание диссертации. В связи с вышеизложенным, диссертация А. С. Верхогляда «Эволюция правового статуса депутатов высших представительных органов государственной власти в дореволюционной России» отвечает всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 2 августа 2016 г.), а ее автор Верхогляд Александр Сергеевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Копию отзыва получил

«09» 06 2017 г.

Соискатель

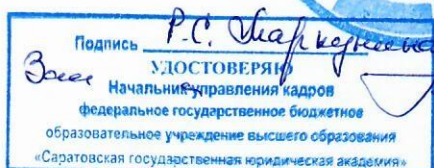


Официальный оппонент
Доцент кафедры теории государства
и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»,
кандидат юридических наук



Роман Сергеевич Маркунин

1 июня 2017 г.



Handwritten signature of R.S. Markunin
1 Р. С. Маркунина

410056 г. Саратов, ул. Чернышевского, д.125, кв. 44.
markunin88@gmail.com , 89603574977.