

В диссертационный совет Д 212.101.18
на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Терехова Михаила Юрьевича
на диссертацию Евсеенко Вероники Евгеньевны
«Тайна в досудебных стадиях уголовного процесса»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

В Российской Федерации в настоящее время реализуется комплекс мер по совершенствованию правового режима обращения с информацией. При этом в современном уголовном судопроизводстве информация становится все более разнообразной и масштабной. В представленном диссертационном исследовании предпринята попытка оценить, насколько правовое регулирование института тайны в досудебных стадиях уголовного процесса отвечает задаче реального обеспечения прав лиц на охраняемую федеральным законом тайну. Этим определяется **актуальность темы диссертации** В.Е. Евсеенко.

Автор обоснованно утверждает, что сегодня в законодательстве отсутствует единый подход к определению понятия тайны, неоднозначна используемая терминологическая основа: понятия «тайна», «охраняемая федеральным законом тайна», «конфиденциальность», «информация ограниченного доступа» зачастую употребляются как синонимы, хотя имеют самостоятельное значение.

Обеспечение сохранности информации в уголовном судопроизводстве связано с такими проблемами, как определение порядка доступа к отдельным видам информации, круга лиц, которым этот доступ обеспечивается или запрещается.

Не вызывает сомнений позиция автора, что сфера досудебного производства наиболее подвержена рискам, связанным с незаконным и необоснованным вмешательством в охраняемые федеральным законом тайны.

Сформулированные автором положения о предмете и объекте диссертационного исследования в полной мере соответствуют избранной теме и четко ограничивают круг изучаемых вопросов. В качестве цели работы автор определяет разработку совокупности новых теоретических положений и рекомендаций по совершенствованию правового регулирования отношений, связанных с институтом тайны в досудебных стадиях уголовного процесса (с. 8).

Для достижения цели В.Е. Евсеенко успешно решены актуальные задачи: проведен анализ действующего отечественного законодательства для определения сущности правового понятия «тайны», ее элементов и видов; дана авторская формулировка понятий «охраняемая федеральным законом тайна», «охраняемая федеральным законом тайна в уголовном судопроизводстве», «процессуальные средства обеспечения охраняемой федеральным законом тайны в уголовном процессе»; сформулировано определение оснований введения сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме, в сферу уголовно-процессуальных отношений; рассмотрены виды процессуальных средств обеспечения охраняемой федеральным законом тайны; подчеркнута специфика допуска следователей, дознавателей и иных уполномоченных лиц к сведениям, находящимся в охраняемом федеральным законом режиме, на стадии возбуждения уголовного дела; установлены особенности получения сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме, органами предварительного следствия и дознания; выявлены пробелы законодательного регулирования отношений, связанных с оборотом информации ограниченного доступа в досудебных стадиях и обеспечением прав их участников; разработаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в изученной сфере (с. 8), что вполне соответствует избранной тематике, масштабу исследования и требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, обладают **высокой степенью обоснованности**. Теоретической основой исследования являются достижения отечественной и зарубежной науки уголовно-процессуального права и других отраслей права, отражающие различные стороны объекта и предмета исследования. В качестве нормативной базы исследования использовались международные правовые акты в области соблюдения прав человека, положения Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, иных федеральных законов, законодательство зарубежных стран.

В диссертации использованы также разъяснения законодательства, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, относящиеся к предмету исследования.

Теоретические выводы диссертанта имеют широкую эмпирическую основу, которую составили результаты деятельности правоохранительных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 2010–2015 гг., данные, полученные при анкетировании 305 респондентов. Изучена размещенная на официальных сайтах в сети Интернет практика Верховного Суда Российской Федерации, Ставропольского краевого суда, Саратовского областного суда, Московского городского суда, Советского районного суда г. Краснодара, проанализированы судебные решения за 2010–2015 гг., размещенные на сайтах «Росправосудие» и ГАС «Правосудие» (с. 10).

Достоверность полученных В.Е. Евсеенко выводов диссертационной работы основана на научно обоснованной методике (анализе и обобщении достаточно объемного и содержательного как эмпирического, так и теоретического материала), временного периода (около 5 лет) исследования. Репрезентативность исследования и достоверность его результатов подтверждаются также их апробацией в виде докладов на научно-практических конференциях и публикациях в научных статьях, в том числе в

журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований (с. 17).

Основные результаты и выводы работы отражены в 16 научных статьях, из которых 5 опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Материалы исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета Кубанского государственного университета (акт внедрения от 10 июня 2015 г.), Академии Следственного комитета Российской Федерации (акт внедрения от 24 июня 2015 г.), в практическую деятельность Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю (акт внедрения от 5 мая 2015 г.).

Большинство выводов и предложений соискателя представляется правильным, обоснованным, рациональным, заслуживающим внимания законодателя, ученых и практиков.

Диссертационное исследование В.Е. Евсеенко характеризуется вполне достаточной для кандидатской диссертации **научной новизной** полученных результатов, сделанных выводов и предлагаемых рекомендаций.

По мнению официального оппонента, к положениям диссертации, обладающим научной новизной, относятся:

– сформулированное автором понятие охраняемой федеральным законом тайны в уголовном судопроизводстве как особого правового режима обращения информации об обстоятельствах проведения проверки сообщения о преступлении, совершения преступления, о результатах предварительного расследования, частной жизни участников уголовного судопроизводства и иных лиц. Этот правовой режим обеспечивается средствами уголовно-процессуального права, которыми также обеспечивается тайна иных субъектов: банков, аудиторов, адвокатов, нотариусов и др. (с. 46);

– предложенная диссертантом рекомендация об отказе от

использования в УПК РФ понятия «сведения, составляющие охраняемую федеральным законом тайну» и замене его на понятия «сведения, находящиеся в охраняемом федеральным законом режиме», «сведения, находящиеся в охраняемой федеральным законом тайне» (с. 47);

– на основе исследования уголовно-процессуальных норм и источников сделан вывод о содержательном совпадении понятий «информация ограниченного доступа», «сведения, находящиеся в охраняемой федеральным законом тайне», «сведения, находящиеся в охраняемом федеральным законом режиме» и возможность их использования как синонимов (с. 36);

– предложенная автором концепция необходимости соблюдения конфиденциальности в досудебном производстве, для чего потребуются внесение соответствующих дополнений в УПК РФ (с. 23);

– обоснование недопустимости отбирания подписки о неразглашении данных предварительного расследования у подозреваемого и обвиняемого (с. 103);

– определение основных процессуальных средств обеспечения охраняемых федеральным законом тайн на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: подписка о неразглашении; обжалование решений, действий (бездействия) дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора; обеспечение безопасности участников досудебного производства (с. 52);

– в связи с отсутствием в уголовно-процессуальном законодательстве конкретного перечня «данных предварительного расследования», не подлежащих разглашению, выявлен перечень сведений, с которыми на стадии предварительного расследования имеет право знакомиться сторона защиты (с. 103-107);

– убедительны суждения диссертанта о необходимости внесения дополнений в УПК РФ в части соблюдения конфиденциальности не только

участниками уголовного процесса, но и лицами, получившим доступ к сведениям, находящимся в охраняемом законом режиме, в силу выполнения ими трудовых или иных обязанностей (помощники адвокатов, судья, секретари судебных заседаний и др.) (с. 33, 54, 177).

Содержание исследования полностью соответствует теме и принципу внутреннего единства.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка, приложений.

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяется вкладом автора в науку уголовного процесса, обусловленного совокупностью разработанных концептуальных положений о понятиях тайны, конфиденциальности и средствах обеспечения прав граждан на охраняемую федеральным законом тайну в досудебном производстве. Исследование способствует решению важной научной проблемы, имеющей значение для дальнейшего развития российского уголовного процесса, – разработать новые теоретические положения и рекомендации по совершенствованию правового регулирования отношений, связанных с институтом тайны, в досудебных стадиях уголовного процесса (с.175-178).

Следует констатировать, что выводы сделанные диссертантом направлены на определение новых авторских путей совершенствования института тайны в досудебных стадиях уголовного процесса.

Результаты диссертационного исследования создают предпосылки для дальнейших научных изысканий, направленных, с одной стороны, на совершенствование уголовно-процессуальных гарантий прав лиц, вовлекаемых в досудебное производство, на охраняемые федеральным законом тайны, а с другой – на повышение качества деятельности практических работников органов следствия и дознания при получении такого рода сведений.

Изложенные рекомендации могут найти применение при подготовке различных проектов правовых актов, материалы диссертации полезны для работы дознавателей, следователей, руководителей органов дознания и

следственных органов при производстве по уголовным делам, прокуроров, осуществляющих надзор за их деятельностью. Сформулированные в ней положения и выводы могут быть использованы при подготовке учебной, методической и научной литературы по уголовно-процессуальному праву, при изучении правового института тайны в системе высшего профессионального образования.

Следует согласиться с автором в том, что в науке уголовного процесса и правоприменительной практике не сформировано единообразное понимание роли информации ограниченного доступа при производстве процессуальных действий. Особенностью регулирования данных отношений является то, что в уголовном процессе обращение сведений, находящихся в охраняемой федеральным законом тайне, характеризуется множественностью правоотношений, регулируемых не только УПК РФ, но и нормами иных отраслей права (банковская тайна, коммерческая тайна, налоговая тайна и др.) (с. 35).

Обоснованным является вывод автора об отсутствии в уголовно-процессуальном законодательстве конкретного перечня «данных предварительного расследования», не подлежащих разглашению, что выявляет проблему правоприменения, поскольку широкое толкование практическими работниками термина приводит к неполучению информации стороной защиты, имеющей право на ознакомление с ней (с. 104).

Заслуживает внимания довод о том, что если следователями при проведении процессуальных действий будет установлено отсутствие какой-либо из мер по охране конфиденциальности, перечисленных в ст. 10 Закона «О коммерческой тайне», то охраняемый федеральным законом режим в отношении информации не считается установленным, а следовательно, будет применяться общий порядок ее получения, установленный УПК РФ (с. 148).

Интересным видится обозначенный подход к обеспечению прав лиц на охраняемую тайну на стадии возбуждения уголовного дела. По мнению автора, необходимо обеспечить судебный порядок получения разрешения на осмотр и

изъятие предметов и документов, содержащих сведения, находящиеся в охраняемом федеральным законом режиме, до возбуждения уголовного дела; закрепить обязанность лиц, проводящих проверку сообщения о преступлении, обеспечить конфиденциальность таких сведений, ставших им известными в ходе данной проверки (с.84).

Все выше перечисленное способствует положительной оценке представленной диссертации, однако автору не удалось избежать спорных и недостаточно обоснованных утверждений и выводов, которые дают основание высказать отдельные критические замечания и могут служить поводом для научной дискуссии в ходе защиты.

1. Представляется спорным предложение автора о внесении изменений в ст. 161 УПК РФ о соблюдении конфиденциальности лицами, получившими доступ к сведениям, находящимся в охраняемом федеральным законом режиме, в силу выполнения ими трудовых или иных обязанностей (помощники адвокатов, судей и др.) (с. 14 автореферата). Учитывая, что перечисленные лица не являются участниками уголовного судопроизводства, данное предложение противоречит ч. 2 ст. 1 УПК РФ, п. 58 ст. 5 УПК РФ, разделу второму УПК РФ, закрепляющему круг участников уголовного процесса.

2. Требуется пояснения и дополнительная аргументация автора в части установления судебного порядка получения разрешения на осмотр и изъятие предметов и документов, содержащих сведения, находящиеся в охраняемой федеральным законом тайне, на стадии возбуждения уголовного дела. Считаем, что в связи с отсутствием законодательно определенного конкретного перечня подобных сведений, судебный порядок получения разрешения не приведет к ожидаемым автором результатам, а станет дополнительным барьером для следователей (дознавателей), которые в течение трех суток должны принять решение о возбуждении (отказе) уголовного дела. Кроме того, увеличится нагрузка на суд, который должен будет в каждом случае определять, относятся ли конкретные сведения к сведениям, доступ к которым ограничен федеральным законом.

3. Полагаем недостаточно обоснованной концепцию автора о необходимости внесения в УПК РФ дополнений в части соблюдения конфиденциальности в досудебном производстве УПК РФ (с. 23). На наш взгляд, сохранение в тайне сведений в уголовном процессе может обеспечиваться уже имеющимися процессуальными средствами (ст. 161 УПК РФ), внесение дополнений не требуется.

Вместе с тем, указанные замечания носят, частный и дискуссионный характер и не снижают научную и практическую ценность основного содержания диссертации, ее несомненных достоинств, отмеченных выше.

Диссертационное исследование В.Е. Евсеенко в целом представляет собой законченное самостоятельное научное исследование, в котором содержится совокупность положений, имеющих значение для науки уголовного процесса, внедрение которых в практику может способствовать совершенствованию уголовного судопроизводства.

Диссертация написана хорошим литературным языком, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в науку. Задачи, поставленные автором в пределах объекта и предмета исследования, успешно решены, цель достигнута.

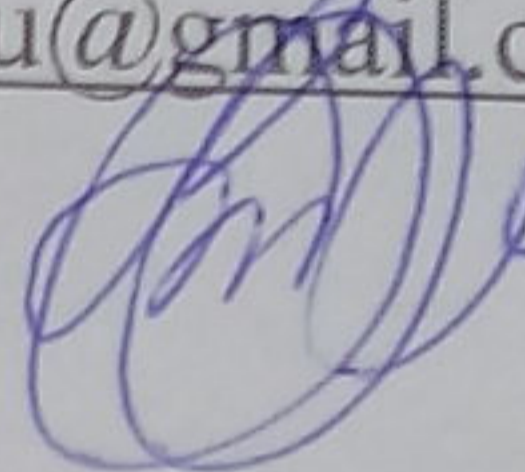
Автореферат соответствует тексту диссертации, отражает основные достижения соискателя. В автореферате изложены основные выводы и предложения соискателя, отражен личный вклад автора в тему исследования, обозначена степень актуальности, новизны, практической значимости полученных результатов, их достоверность.

Структура и оформление текста диссертации и автореферата соответствуют предъявляемым требованиям в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней. Диссертация и опубликованные по ее теме научные статьи соответствуют научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация «Тайна в досудебных стадиях уголовного процесса», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса. По содержанию и форме диссертация отвечает требованиям п.п. 9-11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 21 апреля 2016 г. № 335), а ее автор Вероника Евгеньевна Евсеенко заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс.

Официальный оппонент:

старший преподаватель кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел РФ имени В.Я. Кикотя», кандидат юридических наук,
(12.00.09 – Уголовный процесс)
117997, Россия, г. Москва, ул. Академика Волгина, д.12
+7 (495) 336-22-44, E-mail: terehovmu@gmail.com

 Терехов Михаил Юрьевич

«05» сентября 2016 г.

Подпись Терехова Михаила Юрьевича заверяю

Начальник ОдиР
Московского университета
МВД России имени В.Я.Кикотя

