

Ученому секретарю диссертационного
совета Д 22.101.180
при Кубанском государственном
университете (ФГБОУ ВО «КубГУ»)

М.В.ФЕОКТИСТОВУ

350020, Краснодар, ул.Красная,
д.167/1, ОПС -20, а/я 423

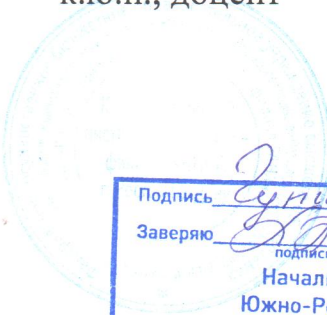
Уважаемый Максим Викторович!

Направляем 2 экземпляра отзыва на диссертацию и автореферат по
теме: «Обеспечение прав участников следственных и иных процессуальных
действий при проверке сообщения о преступлении», (Краснодар, 2016 г.),
представленные Уставым Тимуром Руслановичем, на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 -
«Уголовный процесс» на 11 листах.

Доцент кафедры процессуального
права Южно-Российского института
- управления филиала ФГБ ОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
к.ю.н., доцент



Ю.Б.Чупилкин



Подпись	<i>Чупилкин Ю.Б.</i>
Ф.И.О. работника	Чупилкин Ю.Б.
Заверяю	<i>М.С. Помытов</i>
подпись	М.С. Помытов
Ф.И.О.	Помытов М.С.
Начальник отдела кадров Южно-Российского института управления - филиала РАНХиГС	

В диссертационный совета Д.22.101.180 на
базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Кубанский
государственный университет»
(350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43)

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Устова Тимура Руслановича
«Обеспечение прав участников следственных и иных процессуальных
действий при проверке сообщения о преступлении»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 - уголовный процесс (научный руководитель –
доктор юридических наук, профессор О.В. Гладышева)

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений, поскольку законодательные изменения в УПК РФ последних лет существенно расширили круг процессуальных и следственных действий производимых для проверки сообщения о преступлении. Однако, процессуальное положение участников следственных и иных проверочных процессуальных действий не получило должной правовой регламентации, что является важной научной и практической проблемой, т.к. это не исключает возможности злоупотреблений со стороны должностных лиц органов предварительного расследования и способствует нарушению конституционных прав лиц, вовлекаемых в уголовно-процессуальную деятельность в стадии возбуждения уголовного дела. Это обуславливает дискуссионность вопросов о системе мер обеспечения прав участников следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела, о возможности и пределах применения мер принуждения при проверке сообщения о преступлении.

Несмотря на то, что актуальным вопросам стадии возбуждения уголовного дела, посвящены работы многих представителей отечественной науки уголовного процесса, до настоящего времени не предпринималось комплексного исследования, направленного на рассмотрение вопросов посвященных соблюдению прав и свобод человека и гражданина при проверке сообщений о преступлении.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации имеют высокую степень обоснованности.

Теоретической основой исследования послужили достижения отечественной науки уголовного процессуального права, научные положения логики, философии, теории и истории государства и права, международного публичного, конституционного и уголовного права.

В качестве нормативной правовой базы исследования послужили международные конвенции и договоры Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, современное уголовно-процессуальное законодательство России и зарубежных государств, ведомственные нормативные правовые акты, решения Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обзоры и обобщения следственной и судебной практики по вопросам применения уголовно-процессуальных норм. Изучались отдельные положения УПК РСФСР 1922, 1923 и 1960 гг. Автор использовал надежный научный инструментарий для познания правовых явлений и современную методологию.

Теоретические выводы диссертанта подтверждаются значительной **репрезентативностью эмпирического материала**, который составили:

1) результаты изучения 271 уголовного дела и 115 отказных материалов в Краснодарском, Ставропольском, Пермском, Приморском краях, Республиках Адыгея, Северная Осетия–Алания и Калмыкия, Ростовской и

Тюменской областях (в том числе материалов, размещенных на официальных сайтах судов Российской Федерации) в 2010-2015 гг. (с.83, 184,185);

2) проведенное по специально разработанной программе интервьюирование 426 практических работников: 40 судей, 57 прокуроров, 122 следователей, 117 дознавателей и 90 адвокатов; 3) изучены статистические данные МВД РФ за 2013-2015 гг., опубликованные на официальном сайте МВД РФ; 4) использованы эмпирически данные, полученные другими учеными в рамках проведенных ими диссертационных исследований (с.180-181). Рассуждения диссертанта удачно иллюстрированы примерами из следственной, прокурорской, судебной и адвокатской практики.

Научная новизна заключается в том, что диссертационная работа является комплексным монографическим исследованием, в нем сформирована авторская научная концепция системы обеспечения прав участников проверки сообщений о преступлениях, основанная на достижениях современной науки уголовного процесса, а также с учетом возможных перспектив и современных тенденций развития уголовно-процессуального права Российской Федерации.

Отличие проведенного исследования от работ других ученых по данной проблематике обусловлено тем, что рассматриваемая диссертация подготовлена с учетом законодательных изменений положений ст.144 УПК РФ (в ред. Федерального закона от 04.03.2013 № 23-ФЗ), изучением практической деятельности органов предварительного расследования по применению данных новелл, а также в том, что диссертантом проведено исследование именно через призму обеспечения прав личности в стадии возбуждения уголовного дела.

В частности, следует выделить следующие положения, имеющие элементы новизны: определен комплекс современных задач стадии возбуждения уголовного дела и процессуальные средства их решения (с.32-33); предложен новый перечень выполняемых участниками проверки

сообщений о преступлениях процессуальных функций (с.23,33); сформулированы предложения по расширению перечня иных процессуальных действий, производимых при проверке сообщений о преступлениях (с.73); раскрывается и обосновывается новое существенное качество следственных действий – обеспечение прав и законных интересов его участников (с.51-52, 55); внесены предложения по совершенствованию процедуры производства следственных действий при проверке сообщений о преступлениях: осмотра места происшествия (с.96-97, 99-101, 109, 114-115, 118), освидетельствование (с.120-121, 123-125, 127-129); определены формы и пределы применения ограничения прав при производстве следственных и иных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела; обоснована необходимость учитывать при производстве следственных и иных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела возможность использования их результатов в качестве доказательств в ходе последующего производства по уголовному делу.

Оригинальность и новизна авторских позиций отражены в основных положениях, вынесенных на защиту (с.13-14), которые можно квалифицировать как конкретный научный результат.

Достоверность выводов диссертанта подтверждена апробацией его результатов путем внедрения в практику деятельности правоохранительных органов, доведения до широкой научной общественности на научных конференциях, наличием достаточного количества научных публикаций, в том числе в рецензируемых научных изданиях. Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, изложены автором в 11 научных публикациях, среди которых 3 – в изданиях рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Результаты исследования были представлены автором на 8 международных, всероссийских, региональных, межвузовских научно-практических конференциях.

Положения диссертации внедрены в учебные процессы Кубанского государственного университета и Адыгейского государственного университета, а также в практическую деятельность Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю.

Содержание работы полностью соответствует теме и охватывает весь круг вопросов, касающейся доктрины, законодательной техники и применения норм, регулирующих обеспечение прав участников следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении.

Диссертация выполнена в объеме, соответствующем предъявляемым требованиям и состоит из введения, трех глав, включающих 7 параграфов, заключения и библиографического списка. Структура диссертации представляется обоснованной и логичной, позволившей автору разносторонне осветить предмет исследования и аргументировать содержащиеся в ней выводы и предложения.

Изучение содержания диссертации убедило официального оппонента в **высокой степени обоснованности** сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций, их **достоверности и новизне**.

В частности, в первом и во втором положениях, выносимых на защиту, в содержании диссертации обосновывается, что обеспечение прав участников следственных действий является критерием оценки законности их результатов (с.13,14, 33, 51-52). Данное положение является очень важным, т.к. не соблюдение прав участников процесса является не редким явлением в уголовном судопроизводстве, особенно распространенным на этапе проверки сообщений о совершенном преступлении.

Безусловным достоинством работы является обстоятельное комплексное исследование целого блока проблем при производстве следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела и выработка внесены предложений по процедуре их совершенствования.

Поддерживается официальным оппонентом мнение автора о совершенствовании процедуры следственных действий, а именно: о производстве осмотра в жилище и освидетельствования уведомлять суд и прокурора в течение 24 часов с момента начала следственного действия (с.96, 109, 118, 222).

Диссертант справедливо обращает внимание на то, что сам следователь, не обладающий специальными познаниями, не в состоянии диагностировать состояние опьянения у освидетельствуемого лица, результаты освидетельствования в такой ситуации являются оспоримыми, а принимаемые на этом основании решения – сомнительными (с.120). В связи с чем, является обоснованным предложение об исключении из ч. 1 ст. 179 словосочетания «состояния опьянения или иных». Это полностью соответствует разъяснениям, данным в п.10.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения».

В третьем и четвертом предложениях выносимых на защиту, формулируются и обосновываются предложения по законодательному наделению процессуального статуса участников следственных и иных процессуальных действий комплексом обязательных прав, применительно к условиям и особенностям проверки сообщения о преступлении (с.14).

Так, при производстве осмотра в жилище до возбуждения уголовного дела предлагается: вручать проживающим лицам по их ходатайству копию протокола осмотра жилища и приложений к нему; разъяснять проживающим лицам их право на обращение с жалобами к прокурору или в суд на незаконность действий, ограничивающих их права в ходе осмотра места происшествия; разъяснять указанным лицам их право обращаться в порядке гражданского судопроизводства для защиты имущественных прав,

ограниченных в ходе осмотра места происшествия в их жилище, а также для возмещения причиненного материального и морального вреда (с.115, 191).

В ходе освидетельствования, в стадии возбуждения уголовного дела, освидетельствуемое лицо должно быть наделено следующими правами: получать разъяснения следователя (дознателя) относительно порядка производства следственного действия и своих прав, а также способов их защиты; давать согласие или отказываться от участия в освидетельствовании; знакомиться с постановлением о производстве освидетельствования, протоколом и приложениями к нему; подавать жалобы на неправомерные действия следователя (дознателя); давать согласие на применение технических средств в ходе освидетельствования; представлять объекты, осуществлять добровольную выдачу находящихся при нем предметов, запрещенных в гражданском обороте, с освобождением от уголовной ответственности (с.125-127, 192).

Диссертантом предлагается уточнение процессуального положения, объема и содержания процессуального статуса лиц, в отношении которых производится судебная экспертиза, путем: совершенствования общих правил ее производства; уравнивания прав лиц, принимающих участие в производстве экспертизы; обязательность получения согласия лица; последствий отказов в удовлетворении ходатайств участников экспертизы, в том числе в части сроков их заявления, рассмотрения и разрешения (с.146).

Законодательное закрепление процессуального статуса участников стадии возбуждения уголовного дела, позволит значительно защитить права лиц, которые в ходе предварительного расследования могут быть признаны потерпевшими, свидетелями, так же лиц, которые могут быть необоснованно подвергнуты уголовному преследованию.

Следует согласиться с мнением диссертанта, что в стадии возбуждения уголовного дела должен быть предусмотрен порядок представления предметов и документов, а также иных объектов, могущих иметь значение для проверки сообщения о преступлении. Изъятие как самостоятельное

процессуальное действие существовать не может. Его проведение возможно исключительно в рамках следственных действий, которые, как известно, в максимально возможной степени обеспечивают права их участников. Поэтому в ч. 1 ст. 144 УПК РФ следует исключить слова «изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом» (с.13, 179, 188).

Достоинством работы является не только теоретическое описание предлагаемых дополнений в российское уголовно-процессуальное законодательство, но и подготовленный автором проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (приложение с.220-225).

Текст автореферата и диссертации изложен хорошим академическим языком.

Содержание диссертации полностью соответствует научной специальности 12.00.09 - «Уголовный процесс».

Основные выводы и предложения достаточно полно представлены в одиннадцати публикациях автора.

В целом, автореферат и диссертация свидетельствует, что она написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о высокой квалификации автора и его личном вкладе в уголовно-процессуальную науку.

Помимо теоретической значимости, диссертация Т.Р.Устова имеет и практическую ценность, содержат достаточно оригинальные и заслуживающие поддержки выводы и рекомендации по сугубо прикладным вопросам, посвященным порядку производства следственных и иных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела. Сформулированные автором выводы могут быть востребованы научными работниками и аспирантами, преподавателями и студентами, а также практикующими юристами: судьями, прокурорами, дознавателями, следователями, адвокатами.

Имеются и другие положительные стороны, проведенного Т.Р.Устовым диссертационного исследования по сложной и актуальной в теоретическом и прикладном отношении теме, посвященной обеспечению прав участников следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении. Вместе с тем, некоторые положения диссертации имеют дискуссионный характер, в силу которых следует отнести следующие выводы, предложения и рекомендации автора.

Так, автор считает целесообразным в качестве дополнительного списка иных процессуальных действий в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, предусмотреть производство арифметических, ведомственных, встречных и нормативных проверок, сквозного анализа, инвентаризации (с.73). Арифметические проверки, методы сквозного анализа и встречной проверки – разновидности методов бухгалтерского учета, которые применяются при документальных проверках и ревизиях, в связи с чем, перечисление их УПК РФ в качестве самостоятельных иных процессуальных действий представляется спорным.

На с.83 диссертант для нормативного урегулирования процессуального статуса участника следственного действия, в том числе в стадии возбуждения уголовного дела, предлагает дополнить УПК РФ новой статьей 170.1 «Участник следственного действия», которая будет предусматривать права и обязанности лица, участвующего в следственном действии.

Предложение автора унифицировать всех участников следственных действий путем их обобщения и наделения общими правами является дискуссионным по ряду причин: 1) охватывает всех участников уголовного процесса, статус которых регламентирован отдельными статьями УПК РФ; 2) выходит за пределы диссертационного исследования; 3) в ч.1 п.1 ст.170.1 УПК РФ, акцентируется внимание на том, что участвующее в следственном действии лицо вправе заявлять ходатайство о допуске к участию в обыске своего адвоката, при этом необоснованно остаются без внимания другие следственные действия. Данное право не является актуальным для участников следственных действий, производимых в стадии возбуждения

уголовного дела; 4) все права и обязанности, изложенные в ст.170.1 УПК РФ, за исключением предоставления копии протокола следственного действия, являются повтором прав и обязанностей участников уголовного процесса. Рассматриваемое предложение нуждается в дополнительной проработке.

Диссертант делает вывод о том, что объяснение выступает самостоятельным процессуальным действием, результат которого рассматривается как процессуальное доказательство, при условии добровольности его получения (с.188).

В связи с чем, следует отметить, что вопросы доказательственного значения результатов проверочных действий, не рассматривались диссертантом в качестве задач исследования, не выносились в качестве самостоятельного структурного элемента исследования, поэтому выводы автора в этой части представляются недостаточно обоснованными.

Сделанные замечания носят во многом дискуссионный характер, выражают личное мнение официального оппонента и не могут поколебать общего положительного впечатления о самой диссертации. Задачи, поставленные автором в пределах объекта и предмета исследования, успешно решены, цель достигнута.

В автореферате изложены идеи и выводы диссертации, отражающие основные положения исследования, показаны личный вклад автора в проведенное исследование, степень новизны, практическая значимость и достоверность полученных результатов.

Вывод: диссертация Устова Тимура Руслановича по теме: «Обеспечение прав участников следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении», соответствует предъявляемым пп.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в ред. от 02 августа 2016 г.), является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, по обеспечению прав участников следственных и иных процессуальных

действий при проверке сообщения о преступлении, имеющей существенное значение для российского уголовного судопроизводства, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Доцент кафедры процессуального права Южно-Российского института управления (филиала) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации кандидат юридических наук (научная специальность -12.00.09), доцент

Юрий Борисович Чупилкин

12 сентября 2016 г.

Адрес: 344002, г. Ростов-на-Дону,

ул. Пушкинская, 70

8(863) 203 63 64

e-mail: process@uriu.ranepa.ru

Подпись	<i>Чупилкин Ю. Б.</i>
Ф.И.О. работника	<i>Чупилкин Юрий Борисович</i>
Заверяю	<i>И. В. Рокитов</i>
подпись	Ф.И.О.
Начальник отдела кадров	
Южно-Российского института	
управления - филиала РАНХиГС	