

Отзыв

официального оппонента – доктора психологических наук, профессора, главного научного сотрудника Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт психологии Российской академии наук Виктора Владимировича Знакова о диссертации Александра Шамильевича Гусейнова «Протестная активность личности», представленной на соискание ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.01 - Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).

В диссертационной работе А.Ш. Гусейнова исследованы теоретико-эмпирические основания исследования протестной активности как важной линии и когнитивного и, главным образом, экзистенциального развития человека. Им сформулирована система принципов, исследовательских установок, обеспечивающих основания и специфику психологического анализа протестной активности личности в широком антропологическом контексте социогуманитарных исследований.

Актуальность выбранной темы не вызывает сомнений. Это один из тех редких случаев, когда общественно-социальная значимость работы гармонично сочетается с научной.

Первое становится очевидным, как только мы вспоминаем о том, что отличительными признаками начала XXI века стали «цветные» революции, теракты, столкновения на расовой и национальной почве, потоки беженцев, протестные движения мусульманских фундаменталистов, протестующих якобы против ценностей западной цивилизации. Одним из оснований этих общественных потрясений является социальная и личностная протестная активность, которая и является предметом изучения в рецензируемой диссертации.

Второе, научная актуальность работы, следует из соответствия ее задач и способов решаемых в ней проблем современным тенденциям развития социогуманитарного познания. Методология развития психологической науки XXI века характеризуется становлением нового этапа психологического познания, на котором главную роль начинают играть культуры самопорождения субъекта и самотрансформации личности. Вследствие этого в социогуманитарных науках наблюдается изменение соотношения интер- и интраактивной парадигм в исследованиях психики человека. Для значительной части психологов это означает смещение ис-

следовательских акцентов с межличностного взаимодействия на внутренний мир субъекта и личности. Иначе говоря и используя термины Л. Бинсвангера, - от *Mitwelt* к *Eigenwelt*. Отсюда следует, что при изучении психологии протеста сегодня важно обращать внимание уже не только на его внешние социокультурные признаки, но и на внутреннее экзистенциальное содержание.

Основополагающей характеристикой современного мира человека является его неопределенность, вследствие которой невозможны ни категоричные раз и навсегда заданные определения психологических свойств субъекта, ни устойчивые, никогда не изменяемые качества личности. Кроме известной психологам субъективной неопределенности в мире человека есть объективная неопределенность, не зависящая от нашей познавательной деятельности. Сегодня ученым уже известно, что она растет по мере усложнения самого мира. Как отмечает С.Д. Смирнов (2016), это указывает на объективные, не зависящие от человека и человечества ограничения в познании мира: в таких условиях нельзя добиться успеха в преодолении неопределенности только за счет эффективной познавательной деятельности. Принципиально важными оказываются требования к личностным качествам человека. И одним из важнейших является толерантность к неопределенности. В работах Т.В. Корниловой, Д.А. Леонтьева, С.Д. Смирнова и других психологов она понимается не просто как терпимость к неопределенности, но и как принятие и даже активный поиск ее. Из психологических исследований известно, что многими людьми, обладающими творческим потенциалом, неопределенность воспринимается как желанная, стимулирующая, создающая чувство комфорта и удовольствия. Это происходит благодаря открывающимся субъекту возможностям построения новых форм деятельности, развития личности, удовлетворения потребности в самореализации и самоактуализации.

Указанные методологические тенденции ясно и четко представлены в рецензируемой диссертации А.Ш. Гусейнова. Он не только отрефлексовал эти тенденции, но и последовательно и непротиворечиво воплотил их в эмпирическом исследовании. В диссертации протест анализируется как своеобразное воплощение прогностической модели неопределенного мира. Протест и на социальном, и на личностном уровне всегда связан с неопределенностью: протестующим никогда не может быть известно, к каким конкретным изменениям мира и себя в мире могут привести протестные действия. И тем не менее так называемые протестные личности не только готовы к изменениям, но и стремятся к ним. Следовательно,

они толерантны к неопределенности, предрасположены к поиску способов ее преодоления и даже получают удовлетворение от этого.

И это *один* из признаков несомненной **научной новизны и теоретической значимости** работы. *Другой* признак – продуктивная попытка автора проанализировать разнообразные формы протестной активности личности как модусы человеческого бытия, возникающие в процессе экзистенциального самоопределения и субъектной активности личности. Ссылаясь на Н.В. Гришину, можно сказать: «Мы выбираем свой способ бытия в мире, и этот наш выбор, в свою очередь, определяет нашу сущность» (2016). Психологической сущностью личности респондентов А.Ш. Гусейнова является протестная активность, высокая потенциальная готовность к протестным действиям в самых разных ситуациях. *Третий* признак научной новизны работы заключается в принципиальном отказе диссертанта от стереотипного понимания протеста только как деструктивного феномена и выявлении его продуктивных сторон, проявляющихся в направленности субъекта на преобразование окружающей его социальной действительности. Это нашло отражение в разработанной в диссертации структурно-диалектической модели протестной активности личности, описывающей соотношения друг с другом деструктивные и конструктивные формы протеста. С позиций структурно-диалектической модели автор описывает и объясняет психологические характеристики различных форм протестной активности, позволяющие проследить их зарождение и развёртывание в разных структурных образованиях личности. Протестные формы активности рассматриваются как относительно стабильные, устойчивые психологические образования, соответствующие по своей структуре модусам бытия личности.

Основные эмпирические результаты исследования, составляющие его научную новизну следующие:

- Автором разработана структурно-диалектическая модель протестной активности личности. В ней активность представлена как система разнопорядковых и неоднородных компонентов, выступающих в личности в качестве целостного интегративного образования. Системно организуясь, эти компоненты создают неповторимую специфику протестной активности личности.

- В диссертации выделены формы протестной активности личности – эмансипация, эскапизм, негативизм, оппозиция, нигилизм. Обосновано, что формы протеста представляют собой устойчивые психологические образования, соответствующие модусам бытия личности.

- Выделены психологические основания протестных форм. В этом качестве проанализированы ценностно-смысловая направленность личности, особенности мотивационно-потребностной сферы, образ мира, характер субъектного экзистенциального самоопределения.

- Описаны различия субъектной активности личности применительно к конструктивным и деструктивным формам протеста. Выявлено, что в конструктивных формах на первый план выступает отношение к себе и другим людям как к субъектам. Происходит активизация духовных усилий, направленных на самосовершенствование и самореализацию. У таких людей отмечена способность к осуществлению позитивного intersubjectного влияния на социум, развитая система саморегуляции, эффективная самодетерминация и продуктивная реализация личностного потенциала с опорой на собственные ресурсы. При деструктивных формах протеста наблюдается объектная позиция, интенсивное использование незрелых защитных стратегий, самоограничение личностного потенциала, склонность к немотивированному риску, отчуждение от мира, девальвация ценностей жизни, суженная (поверхностная) и запаздывающая рефлексия совершенных поступков. Автор считает, что эти психологические характеристики указывают на внешнюю детерминацию активности личности.

- Выявлены и дифференцированы генеральные закономерности, определяющие формирование специфической протестной активности личности на разных возрастных этапах. В каждом возрасте протест направлен на решение определенной экзистенциальной задачи. Задачи разнообразны: это либо поиск и формирование образа, соответствующего своей внутренней сущности; либо понимание себя и своего места в мире; либо осознание характеристик бытия через разрешение внутренних и внешних противоречий.

Помимо указанных выше в диссертации получено еще немало других новых и научно значимых фактов, детально описанных и корректно проинтерпретированных.

Обсуждая работу в целом, нельзя не отметить широты научного кругозора диссертанта, очень хорошее знание научной литературы по теме исследования. Несомненным достоинством работы является рассмотрение проблемы протеста в широком общегуманитарном междисциплинарном контексте: начиная с мифологии и искусства и заканчивая различными формами современной социальной жизни. В работе А.Ш. Гусейнова немало оригинальных идей, выраженных точным

и понятным языком. Грамотно и подробно прописаны разделы, относящиеся к методам и результатам проводившихся эмпирических исследований. Диссертация представляет собой законченный труд, в котором описано новое, интересное и, безусловно, перспективное направление общепсихологических исследований одного из современных вариантов самопорождения, саморазвития и самотрансформации личности.

При общей положительной оценке работы мне, тем не менее, хотелось бы обратить внимание на три момента, которые требуют более глубокой проработки и дальнейшего осмысления.

1. Первое соображение, на первый взгляд, имеет лишь терминологический характер, но при более глубоком анализе затрагивает фундаментальные традиции российских психологических исследований. Я имею в виду соотношение процесса и результата протестной активности. В разных разделах диссертации автор определяет протестную активность личности «как процесс, обусловленный несогласованностью субъективного мира и объективных пространств бытия личности, благоприятствующий или препятствующий сохранению целостности личности и аутентичности бытия, опосредованный особенностями субъектной активности и экзистенциальным самоопределением, посредством которых конструируется и воспроизводится способ бытия». Понятно, что понятие содержание феномена «активности» всегда потенциально связано с динамикой ее развития в пространстве и времени. Однако очевидно, что в диссертации понятие «процесс» употребляется скорее в метафорическом, чем в конкретно-психологическом смысле слова. К сожалению, продуктивно развивавшиеся в рубинштейновской школе исследования психики как процесса завершились уже более тридцати лет назад в работах А.В. Брушлинского. Как и многие другие работы (в том числе мои) диссертационное исследование А.Ш. Гусейнова направлено на выявление личностных предпосылок и возможных результатов протестной активности. Об этом свидетельствует методическая схема исследования, ярким примером которой являются разработанные в нем авторские методики. Читатель работы может получить научное представление о результатах протестной активности личности, но никак не о процессе. Тут нужно подумать: может быть, в определении следует говорить об установке субъекта, направленной на преодоление выявленной несогласованности, неопределенности, его готовности действовать в этом направлении.

2. В диссертации более сотни раз встречаются понятия «самоопределение» и «выбор» (личный, нравственный, бытийный и т.п.). Эти психологические феномены вполне справедливо описываются диссертантом как сопряженные, содержательно связанные. И все же избыток их упоминания у читателя вызывает вопрос, на который в работе нет ответа: «Если это не синонимы, то в чем состоит содержательное отличие одного от другого?»

3. Последнее соображение относится просто к удобству чтения текста диссертации. Поскольку исследование очень масштабное, а его эмпирические результаты очень разнообразны, то многие таблицы, в которых представлены статистические вычисления, целесообразно было бы вынести в приложения. Так работа приобрела бы более цельный и легче воспринимаемый вид.

Высказанные полемические соображения не снижают научной ценности результатов, полученных в исследовании. Их скорее следует рассматривать как пожелание автору на будущее.

Заключение. Тема диссертации Александра Шамильевича Гусейнова «Протестная активность личности» соответствует содержанию специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки). Оценивая диссертацию, следует признать, что она обладает научной новизной, теоретической значимостью и практической ценностью, существенной для общей психологии, психологии личности, истории психологии. По своей актуальности, научной новизне, объему выполненного исследования и практической значимости полученных результатов, представленная квалификационная работа соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор, Александр Шамильевич Гусейнов, безусловно, заслуживает присуждения степени доктора психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).

Официальный оппонент, главный научный
сотрудник Федерального государственного
бюджетного учреждения науки Институт
психологии Российской академии наук,

доктор психологических наук, профессор

В.В. Знаков *Знаков*

Адрес: 129366, Москва, ул. Ярославская, д. 13., к. 410

Телефон: (495) 682-73-07

Адрес электронной почты: znakov@psychol.ras.ru

Подпись В.В. Знакова подтверждаю:

Ученый секретарь Федерального государственного

бюджетного учреждения науки Институт психологии

Российской академии наук, кандидат психологических

наук Е.В. Харитоновна

14.12.2016

