

ОТЗЫВ

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Капшука Антона Юрьевича «История студенческих строительных отрядов Советского Союза с 1965 г. по 1990 г. (на материалах Краснодарского и Ставропольского краёв)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Актуальность диссертационного исследования. Студенческие строительные отряды, как весьма специфический социальный институт, не только успешно действовали на протяжении практически всего постсталинского периода существования СССР, но и продолжают выполнять во многом сходные задачи в Российской Федерации на современном этапе. Уже само по себе это свидетельствует об их востребованности и эффективности, а для отечественной исторической науки актуализируется необходимость серьезного изучения и осмысления этого феномена с учетом ретроспективного опыта, в том числе для поддержания преемственности лучших практик студенческого стройотрядовского движения, возникших в 1960–1980-е гг. В связи с этим **актуальность** темы диссертационного исследования очевидна. При этом следует констатировать, что формирование и использование студенческих строительных отрядов в основном носило вынужденный характер, связанный с дефицитом соответствующих квалифицированных трудовых ресурсов и их неравномерным распределением по территории страны. В то же время, вопросы трудового воспитания и, особенно, идеологической работы, на которых диссертант акцентирует особое внимание при обосновании актуальности темы (с. 5), несмотря на их декларируемую значимость в позднесоветский период все же имели сопутствующий или даже «фоновый» характер. Аналогичная по своему содержанию деятельность проводилась практически в любом

легально действующем объединении молодежи и в связи с этим её необходимо рассматривать в общем контексте общественно-политических и социокультурных реалий позднесоветского общества.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, а также **выводов** диссертационного исследования А.Ю. Капшука, основывается на разнообразной и репрезентативной источниковой базе, которая состоит из неопубликованных документов федерального (РГАСПИ) и нескольких региональных архивов (ГАКК, ГАНИСК, ЦДНИКК); тематических материалов из музейных фондов и личных архивов; опубликованных документов официального характера; материалов советской периодической печати (вплоть до вузовских газет); документов личного происхождения; визуальных источников; материалов глубинных устных интервью с бывшими участниками студенческих строительных отрядов. Следует особо отметить, что за счет продуманного подбора источников практически в равной степени представлены материалы по каждому из выбранных регионов – и по Краснодарскому, а по Ставропольскому краю, что создает возможности для полноценного сравнительного анализа. Качественно проведенная аналитическая работа со всем этим корпусом исторических источников позволила диссертанту получить самостоятельные и достоверные научные результаты, способствующие существенному приращению научного знания о феномене студенческих строительных отрядов как на региональном, так и на общесоюзном уровнях.

Историографический обзор (с. 7–17) показывает достаточную степень знакомства автора с советской (Е.Ф. Артемьев, Т.В. Вавилина, Е.С. Ольховская, И.П. Киселёв, Н.И. Латыш, В.П. Ляскин, И.Ф. Эсмантович и др.) и современной историографией вопроса, включая работы по истории студенческих строительных отрядов не только в различных регионах РСФСР, но и в некоторых других союзных республиках. При этом справедливо отмечено, что при достаточно большом количестве работ региональной тематики, в том числе включенных в историографическую дискуссию о

времени, месте, организационных формах возникновения данного общественного явления, генезису и развитию молодежного стройотрядовского движения в Краснодарском и Ставропольском краях посвящено небольшое количество работ (Т.А. Краснова, А.В. Баранов, И.Н. Новоставский, А.Е. Трегубов и др.). Очевидно, что несмотря на свою значимость, они не создают общей, комплексной, всесторонней картины истории молодежного стройотрядовского движения Краснодарского и Ставропольского краёв в последние десятилетия существования СССР, чему посвящено диссертационное исследование А.Ю. Капшука. Также диссертантом использовались носящие более общий характер публикации зарубежных западных авторов о советской молодежи и студенческом движении в СССР второй половины 1950-х – начала 1990-х гг.

Теоретико-методологическая основа исследования в диссертации описана кратко, но конкретно (с. 18–20). Не вызывает сомнений обоснованность и необходимость использованных диссертантом перечисленных исследовательских принципов (научной объективности, системности, историзма) и методов теоретического анализа (историко-генетического, историко-сравнительного, историко-системного, метода периодизации). В то же время, им, очевидно, использовались и другие методы поиска, обработки и систематизации материалов исторических источников, кроме названного «метода глубинного интервью» (с. 19).

Новизна научных результатов диссертационного исследования обусловлена тем, что было введено в научный оборот значительное количество неопубликованных источников по теме исследования; на основе разнообразных источников, особенно текстов устных интервью, были реконструированы такие стороны стройотрядовской повседневности, которые до этого не нашли достаточного отражения в публикациях предшественников. Впервые была создана целостная картина развития движения студенческих строительных отрядов Краснодарского и Ставропольского краёв с момента их возникновения и до прекращения

существования в рамках советской модели с учетом количественных и качественных показателей, общесоюзных тенденций и региональных особенностей, не только достижений, но и проблем – именно этим обусловлена **теоретическая значимость** исследования. Что же касается **практической значимости** полученных материалов, то они могут быть использованы в производственной сфере и воспитательно-педагогической работе, при подготовке просветительских (издательских, лекционных, музейно-выставочных, экскурсионных) проектов, а также в организационно-методической деятельности современных общероссийских молодежных общественных организаций («Российские студенческие отряды», «Движение первых» и др.).

Соответствие диссертационного исследования Паспорту научной специальности. Квалификационная работа строго соответствует специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки) по направлениям: 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и её регионов; 6. История повседневной жизни различных слоёв населения страны на соответствующем этапе её развития; 7. История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности; 21. История экономического развития России, её регионов.

Структура диссертационного исследования построена с комбинированием проблемно-хронологического и географического подходов, она является логичной, позволяет комплексно раскрыть выбранную тему, реализовать цель и задачи исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приведенных в виде приложений сводных таблиц с количественными данными и визуализирующих материалов. Объем и содержание диссертационного исследования соответствует действующим стандартам.

Во **введении** автором обоснована актуальность темы исследования, определены его объект и предмет, хронологические и географические рамки, проанализирована степень научной разработанности темы, указаны цель и задачи работы, раскрыта теоретико-методологическая и источниковая база исследования, охарактеризована его новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, указано на соответствие диссертации научной специальности, описана её теоретическая и практическая значимость, апробация и структура диссертационного исследования.

В **первой главе** охарактеризован генезис и производственно-воспитательная деятельность стройотрядовского движения в масштабах всего СССР. **Параграф 1.1** содержит ретроспективный анализ развития теории и практики трудового воспитания молодёжи начиная с первых лет советской власти, в том числе роли государственно-партийных структур и общественных структур в данном процессе. Как важная хронологическая веха обоснованно представлена вторая половина 1950-х гг., когда после начала десталинизации в советском обществе наметились тенденция к усилению общественной самоорганизации, которую органы власти всё же стремились держать под контролем. **Параграф 1.2** посвящен стройотрядовскому движению 1960–1980-х гг., включая участие его представителей в освоении целины, сооружении крупнейших предприятий энергетики, промышленности, Байкало-Амурской магистрали и других объектов, нередко получавших статус Всесоюзных ударных комсомольскихстроек. Приведены основные статистические показатели, характеризующие масштабы стройотрядовского движения на общесоюзном уровне. В **параграфе 1.3** описывается воспитательная, культурно-массовая и идейно-политическая работа, проводимая в студенческих отрядах Советского Союза, включая различные формы интернационального воспитания.

Во **второй главе** комплексно рассматривается возникновение студенческих строительных отрядов в Краснодарском крае, а также подробно характеризуются все основные направления их производственной и

воспитательной деятельности. Содержание **параграфа 2.1** посвящено начальному этапу деятельности студенческих строительных отрядов, сформированных в высших учебных заведениях Краснодарского края. На основе привлечения широкого круга источников показано распространение этой практики в ведущих вузах региона, охарактеризован фронт выполняемых стройотрядовцами задач, раскрыты различные повседневные аспекты их деятельности в 1960–1970-е гг. В **параграфе 2.2** рассматривается дальнейшее развитие краснодарского студенческого стройотрядовского движения в 1980-е гг., происходившее на фоне ощутимых трансформаций во всех сферах общественной жизни, которые не могли не затронуть и деятельность ССО. В **параграфе 3.1** автор вновь обращается к теме воспитательной, идейно-политической и культурно-массовой работы, характеризуя её на примерах студенческих строительных отрядов, сформированных именно в Краснодарском крае. Деятельность в данном направлении увязывается с решением актуальных для того времени задач по воспитанию молодежи, опирающуюся на сохранение исторической памяти о событиях революционной борьбы, героике Гражданской и Великой Отечественной войн.

В **третьей главе** в поле зрения диссертанта оказывается становление и развитие студенческих строительных отрядов в другом географически близком регионе – Ставропольском крае. Структура главы в целом аналогична предыдущей главе. В параграфах **3.1, 3.2 и 3.3** автор освещает ту же проблематику и в тех же хронологических рамках, что и в Главе 2, но на материалах Ставрополья. В итоге выявляется во многом сходная с Краснодарским краем ситуация, хотя географически ставропольские ССО в основном действовали в других регионах страны и на других объектах, нежели краснодарские студотрядовцы. Несомненный интерес представляет, в частности, характеристика гендерного соотношения среди бойцов студенческих отрядов, как строительной, так и иной направленности.

В **заключении** диссертантом формулируются основные выводы, которые в полной мере коррелируют со структурой и содержанием работы, а также с положениями, выносимыми на защиту.

После знакомства с текстом диссертации не остается сомнений в том, что её автор А.Ю. Капшук в результате проведенного им комплексного исторического исследования глубоко и всесторонне охарактеризовал производственную, воспитательную, идейно-политическую и культурно-массовую деятельность студенческих строительных отрядов в советский период на примере Краснодарского и Ставропольского краёв.

Однако, несмотря на очевидные достоинства диссертационного исследования, можно высказать несколько **вопросов и замечаний**:

1. В целом работа представляется достаточно сбалансированной в том плане, что в ней описаны как достоинства, так и недостатки развития советского студенческого стройотрядовского движения, что отражено и в заключительных выводах. Однако, даже с учетом использования источников личного происхождения, недостаточно подробно раскрыт ценностный мир участников студенческих строительных отрядов: Насколько мотивированы они были к интенсивному труду и какие мотивирующие факторы преобладали? Насколько искренне бойцы ССО были вовлечены в мероприятия политико-идеологического содержания? Была ли зафиксированная в тексте «стройотрядовская романтика» (например, с. 204) постоянным явлением, либо её влияние не было одинаковым в разные периоды рассматриваемого широкого диапазона: от «оттепели» и до «поздней перестройки»?

2. К сожалению, диссертантом не использованы достаточно известные работы Олега Хорхордина, Ольги Смоляк, Алексея Юрчака и ряда других претендующих на концептуальность авторов, находящиеся на стыке истории и социально-исторической антропологии, которые на современном этапе широко применяются историками для анализа советского общества в

постсталинский период и могли бы иметь определенную ценность для концептуализации собранного материала.

3. Также к работе имеются некоторые вопросы скорее технического характера, например: указание начальной хронологической вехой в названии первой главы 1960-х гг. (в то время как в ней дается ретроспективный экскурс вплоть до первых лет советской власти); отсутствие списка использованных сокращений; недостаточно информативные описания архивных дел в списке использованных источников и литературы (без указания заголовков дел и количества листов). Последнее замечание относится и к описанию использованных музейных материалов (с. 222 – 223) – не совсем понятно, идет ли речь только о музейных предметах или также о визуальных или письменных источниках, находящихся на фондовом хранении.

Но высказанные замечания и рекомендации не снижают совокупность заслуг диссертанта, которому удалось подготовить актуальное, имеющее научную новизну, самостоятельное и завершённое научное исследование, в котором на материале конкретных регионов глубоко и всесторонне показана сущность советского студенческого стройотрядовского движения в достаточно широком социальном контексте.

Заключение о соответствии диссертационной работы требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Содержание диссертационного исследования в полной мере отражено в автореферате, а полученные научные результаты прошли достаточную апробацию. Основные положения и выводы исследования представлены в 11 научных публикациях, из которых 3 статьи – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация А.Ю. Капшука «История студенческих строительных отрядов Советского Союза с 1965 г. по 1990 г. (на материалах

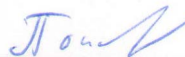
Краснодарского и Ставропольского краёв)» в полной мере соответствует требованиям п. 9–14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 в действующей редакции, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор диссертации – Капшук Антон Юрьевич заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Отзыв дан в Диссертационный совет Д 24.2.320.01 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар).

15.04.2024

Официальный оппонент

кандидат исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), доцент, доцент кафедры истории России Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»



Попов Алексей Дмитриевич

Адрес: 295007, Республика Крым, г. Симферополь,
проспект Академика Вернадского, 4.
Раб. телефон/факс: (3652) 60-28-00
Телефон: (978) 832-73-19
E-mail: rushistcfu@mail.ru

Согласен и.и.н., доцентка Стокова А.Д. заверено



Проректор
по научной деятельности
Н.В. Любомирский

*С отзывом ознакомился
16.04.2024 [Signature] А. В. Комму*