

В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук,  
на соискание ученой степени доктора наук 24.2.320.06 на базе  
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Кубанский государственный университет»  
по научной специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки  
(юридические науки)

**ОТЗЫВ**  
**ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
на диссертацию Пашенко Ильи Юрьевича  
на тему «Информация как объект публично-правового регулирования в  
условиях цифровизации», представленную на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по научной специальности: 5.1.2 –  
Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук диссертационная работа Пашенко Ильи Юрьевича на тему «Информация как объект публично-правового регулирования в условиях цифровизации» является научным исследованием информации, представленной в цифровой форме и доступной в информационных системах. Данное диссертационное исследование способствует выработке научных представлений, направленных на развитие теории публичного права, в частности информационного права, о видах и формах информации, а также нацелено на совершенствование системы правового обеспечения государственного управления и цифровой экономики в Российской Федерации в условиях цифровизации. В настоящий период вопросы реализации права на информацию остаются актуальными, поскольку в условиях цифровой трансформации общественных институтов возникают новые явления и обстоятельства, требующие глубокого теоретического переосмысления и выработки практических рекомендаций по совершенствованию законодательства.

Развитие информационно-правового регулирования в Российской Федерации осуществляется хоть и стремительно, однако требует системного взгляда на существующие проблемы, что в перспективе исключит риски отставания права от уровня развития информационных технологий, обеспечит

расширение сфер влияния цифровой среды на жизнь человека и реализацию иных тенденций развития информационного общества.

Сказанное обуславливает несомненную актуальность избранной диссертантом темы исследования, которая связана с научным осмыслением правовой природы информации и разработкой правовой концепции информационного регулирования. При этом одной из актуальных проблем информационного права остается определение сущности цифровой информации (информации в цифровой форме), что всесторонне рассматривается диссертантом в представленной работе. Существует очевидная потребность в совершенствовании механизмов правового регулирования общественных отношений, связанных с оборотом информации в условиях цифровизации, на основе концептуальных предложений и межотраслевых методологических подходов, применяемых в науке публичного права.

Автором осуществлена постановка цели и сформулированы научные задачи, которые последовательно раскрываются в тексте диссертационного исследования. Достижению цели исследования способствовала избранная методологическая база, которую составили методы дедукции, индукции, моделирования, обобщения, описания, системный и нормативный анализ, сравнение. Прослеживается применение диалектического, логического, интерпретационного, историко-правового, формально-юридического, сравнительно-правового, системно-структурного методов. Обширная методологическая основа и используемые научные приемы позволили в отдельных аспектах глубоко рассмотреть частные вопросы информационно-правового регулирования.

Несомненным достоинством работы является широкое использование имеющихся научных знаний в области конституционного, административного, информационного, гражданского, международного права, теории государства и права, а также истории, философии, информатики.

Выводы диссертанта основаны на эмпирической базе, в том числе на изучении аналитических и статистических материалов, актов судебной и правоприменительной практики, публикаций в сети Интернет, содержащих информацию по рассматриваемой проблематике.

К положительным сторонам исследования можно отнести то, что нормативно-правовая, теоретическая и эмпирическая базы исследования весьма обширны, включают множество источников информации, в том числе, источники на иностранных языках. В тексте работы присутствуют ссылки на научные материалы и практику, приводятся цитирования ведущих юристов-исследователей.

Структура диссертации представлена введением, двумя главами, каждая из которых состоит из трех параграфов, заключения и списка использованных источников. При этом важно отметить логичное проведение диссертационного исследования и изложение его результатов – от анализа общих вопросов (понятие и сущность информации, право на информацию, принципы правового регулирования информации) к осмыслению частных аспектов государственного управления и цифровой экономики, возникновения цифровых прав и выработке концептуального подхода к регулированию информации.

Научная новизна исследования И.Ю. Пащенко обусловлена теоретическим осмыслением и оценкой правового обеспечения информации в цифровой форме, а также полученными в результате проведенного исследования обобщениями и выводами, сформулированными предложениями по совершенствованию законодательства. Выносимые на защиту основные научные положения являются развернутыми, отражают научную основу диссертационного исследования и заслуживают положительной оценки в качестве значимых для науки публичного права.

В качестве другого достоинства исследования можно отметить обращение автора к актуальным проблемам цифровой трансформации государственного управления, системному анализу правовой основы

цифровой экономики и стремительно изменяющегося, обновленного блока законодательства за 2019 – 2022 годы по указанной тематике. Анализируя новые вызовы цифровизации, автор обращается к историческому опыту, проводит ретроспективный анализ и устанавливает связи между публичными и частными аспектами регулирования информации, делает справедливый вывод о возрастающей роли информационного права как комплексной отрасли права. При этом изучение информации в цифровой форме и информационных технологий осуществлено в комплексе, что привело исследователя к закономерному выводу о том, что с развитием информационных технологий и их тотальным проникновением в различные сферы деятельности человека возрастает ценность той информации, которая может быть использована для автоматизированной обработки. Таким образом, перед законодателем возникает потребность в регулировании информации на основании баланса частных и публичных интересов, а также в модернизации законодательства с учетом новых условий развития информационного общества и происходящих в нем процессов, обусловленных цифровизацией.

Личный вклад И.Ю. Пащенко в юридическую науку выражается в разработанном автором концептуальном подходе к правовому регулированию информации в цифровой форме на основании существующих пробелов в законодательстве и выявлении рисков для развития цифровой экономики и государственного управления.

Первая глава работы носит теоретический характер. Автором исследована цифровизация (с. 44), которая представлена как процесс, которому предшествовала автоматизация и информатизация (с. 51), а также рассмотрено ее влияние на изменение представлений об информации. Проведен теоретический анализ понятия и правовой природы информации с позиции различных научных направлений, а также установлена ее связь с информационными технологиями (с. 62). Диссертантом сформулирована позиция, согласно которой цифровыми являются те информационные технологии, для которых используются цифровые каналы связи в целях

получения, передачи, распространения и обработки цифровой информации. Изменяющимся в условиях цифровизации свойствам информации уделено отдельное внимание (с. 65-69).

Особый интерес представляет исследование права на информацию с позиции публичных и частных интересов, а также попытка сформировать современное представление об указанном праве, которое подготовило основу для возникновения целого комплекса иных информационных и цифровых прав в условиях цифровизации (с. 90, 96). Описана высокая динамика изменения публично-правового регулирования информационных отношений в виртуальной среде (с. 100).

Значительный объем диссертационного исследования посвящен принципам правового регулирования информации. Диссертант отмечает, что принципы динамичны (с. 111), их невозможно представить исчерпывающе (с.113). Предложено авторское видение принципов правового регулирования информационных отношений (с. 123), а также предложен принцип цифровизации, который заключается в возможности использования информационных технологий в условиях правовой неопределенности (с. 126).

Во второй главе диссертант исследует динамику развития и изменения информационных правоотношений в публичном праве, т.е. рассматривает отдельные практические аспекты информационно-правового регулирования. Концепция цифрового государственного управления, по мнению исследователя, базируется на автоматизированной обработке информации посредством применения информационных технологий и представлении ее в цифровой форме, актуальной для целей принятия управленческих решений (с. 138). При этом подобные примеры имеются в практике, но требуют легального закрепления. Подчеркивается, что свобода информации является важным условием, обеспечивающим развитие цифровой экономики (с. 152).

Весьма интересной представляется взгляд И.Ю. Пашенко на существование цифровых прав, имеющих публично-правовую природу. Установлено, что цифровыми правами являются права, которые представлены

в информационной системе в силу указания на то в законе либо непосредственно в пользовательских соглашениях (с. 180). Защита цифровых прав может быть осуществлена в целях обеспечения публичного интереса (с. 184), а особенности установления правил информационной системы должны получить рамочное регулирование.

Предложенная концепция публично-правового регулирования информации базируется на использовании цифровой информации в отдельных видах информационных систем и включает: расширение возможностей взаимодействия различных субъектов отношений в сфере электронного документооборота и делопроизводства (с. 228), получение доступа к информации в государственных и муниципальных информационных системах в режиме реального времени (с. 231), использование цифрового профиля гражданина для управления согласиями на обработку и распространение персональных данных, иными данными о себе (с. 235).

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что полученные автором результаты дополняют имеющиеся доктринальные представления по ряду отдельных направлений для научного исследования, в их числе не только информация, но и информационные отношения, информационные технологии, информационные системы и информационная безопасность. Информация – общенаучная категория, интерес к ней исследователи проявляли всегда. Своевременной правовой упорядоченности и теоретического осмысления требуют именно те общественные отношения, которые возникли в настоящий период, поэтому научную работу И.Ю. Пащенко следует поприветствовать, так как она по своему содержанию охватывает довольно широкий круг дискуссионных вопросов, некоторые из которых сформулированы в подобном ключе в отечественной науке впервые.

Среди наиболее значимых теоретических положений проведённого исследования можно отметить:

1. Цифровизация как процесс возникает вследствие расширения возможностей эксплуатации цифровых каналов связи и способствует развитию регулирования информации и информационных технологий в комплексе, что также выражается в нормативном обеспечении управленческой деятельности в области цифровой экономики. Диссертантом рассмотрена сущность цифровизации в правовом контексте, установлено ее влияние на развитие общественных отношений;

2. Информационное право как комплексная отрасль права формирует правовой инструментарий для иных отраслей публичного и частного права, а информационные отношения приобретают сложный межотраслевой характер регулирования.

3. Возникают новые институциональные образования (правовое обеспечение цифровой экономики), а также группы отношений (например, пользовательский контент – общедоступная информация, размещенная пользователями информационных систем).

Данная работа как любое другое научное исследование не свободно от замечаний, требующих развернутого пояснения и обсуждения в ходе публичной защиты.

1. Диссертантом вводится в научный оборот термин «объект в виртуальной среде», который упоминается в положениях на защиту №№ 1, 7 и 8, а также по тексту работы (с. 5, 6, 69, 169, 192, 197). На с. 22 автором предлагается классификация информационных объектов в виртуальной среде на «объекты, которые возникли и представлены исключительно в информационной системе, и объекты, которые оцифрованы, т.е. приобрели электронную форму воплощения и реализации благодаря использованию информационных технологий». Полагаем, более верным будет разделение подобных объектов на основании двух критериев: уникальность или производность от иных объектов материального мира; полное или частичное соответствие информационного объекта оригиналу. В таком случае могут быть выделены три классификационные группы информационных объектов:

производные и соответствующие оригиналу; производные и частично соответствующие оригиналу; уникальные.

При этом нельзя не согласиться с высказанной автором позицией, согласно которой восприятие информации в качестве объекта, вещи или явления при определении правового регулирования не учитывает все аспекты формирующейся реальности, для которой первостепенное значение приобретают используемые для ее восприятия и оборота информационные технологии (с. 69), а цифровизация сама по себе не формирует нового вида объектов права, увеличивая лишь объемы обрабатываемой информации в электронной (виртуальной) форме (с. 192). В этой связи представляется необходимым в рамках публичной защиты диссертационного исследования обосновать целесообразность внедрения в публично-правовую теорию термина «объект в виртуальной среде», акцентируя внимание на его принципиальное отличие от информации, как организационно-правовой категории.

Помимо того, неочевидным является отличие используемого автором термина «информационная деятельность» от категории «оборот информации» и иных категорий, используемых в нормативных правовых актах при описании информационных процессов (поиск, получение, хранение, передача, распространение и др.).

2. Внутреннее лексико-юридическое противоречие усматривается во втором выносимом на защиту положении: «Цифровизация как явление для правовой системы рассматривается в качестве *временного* фактора, который *на неустановленный период* (курсив мой – К.Р.) определяет нормативную интенцию правотворческих и правоприменительных органов для решения существующих задач, в первую очередь в вопросах развития государственного управления и цифровой экономики». Полагаем, используя словосочетание «неустановленный период», автор подразумевал объективную невозможность прогнозирования развития информационных технологий и правоотношений в данной сфере на какой-либо значимый период времени, по крайней мере



данное предположение косвенно подтверждается текстом диссертации (с. 98). Вместе с тем, заложенный в приведенной выше цитате антагонизм требует, на наш взгляд, уточнения и разъяснения.

3. В третьем выносимом на защиту положении автором постулируются идеи, согласно которым «цифровая информация, как правило, отделена от материального носителя в процессе распространения» и «материальный носитель информации в условиях цифровизации используется для ее передачи реже, чем раньше» (С. 19). Полагаем, автор ошибочно исключает современные каналы связи из числа материальных объектов-носителей информации. Воспринимаемая человеком информация неотделима, на наш взгляд, от материального носителя даже в ситуациях, когда невозможно идентифицировать конкретный носитель и его местонахождение в определенный момент времени.

4. Представляется дискуссионной позиция автора, согласно которой в условиях цифровой трансформации общества публичные интересы защищаются исключительно механизмами информационных запретов и ограничений (с. 19-20, 79, 96). Во-первых, подобные запреты и ограничения являются не информационными, а публично-правовыми. Во-вторых, если отталкиваться от устоявшейся системы методов правового регулирования, помимо запрета (полного или частичного) на оборот информации, публично значимые интересы обеспечиваются посредством наложения обязанности (метод предписания) и предоставления возможности (метод дозволения).

Высказанные замечания являются основой для научной полемики и дискуссии, не могут повлиять на положительную оценку проведенного диссертационного исследования И.Ю. Пащенко и его значимости для развития юридической науки. Автореферат диссертации и публикации автора отражают основное содержание диссертации, а результаты исследования получены лично. Применяемые научные подходы, сформулированные позиции и предлагаемые изменения в законодательство являются аргументированными, отличаются научной новизной или содержат элементы научной новизны.

Диссертационный труд И.Ю. Пащенко представляет собой законченное научное исследование, которое отличается актуальностью, логической последовательностью и грамотностью изложения, новаторством авторских предложений. Диссертация И.Ю. Пащенко является самостоятельной, завершенной научно-исследовательской работой. Научные выводы и решения диссертации опираются на соответствующие научные методы, в достаточной мере обоснованные и отличающиеся новизной.

Важно подчеркнуть, что исследование И.Ю. Пащенко выполнено с использованием междисциплинарных подходов, отличается системностью и структурным единством, умелым выделением ключевых проблем в сфере правового регулирования информационных отношений. Работа написана профессиональным языком с использованием научной терминологии. Текст представлен в научном стиле, в котором прослеживается оригинальное авторское изложение, отличающееся особым «погружением» в отдельные аспекты рассматриваемой проблематики.

Результаты исследования расширяют сферу теоретических знаний в области конституционного, административного, информационного права по вопросам правового регулирования информации. Сформулированные предложения могут быть использованы в практической законодательной и правоприменительной деятельности, поскольку они имеют правовое, экономическое, социальное значение для общества.

Таким образом, представленная диссертационная работа Пащенко Илья Юрьевича на тему: «Информация как объект публично-правового регулирования в условиях цифровизации» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, которые установлены Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Пащенко Илья Юрьевич заслуживает присуждения

ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 –  
Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

**Официальный оппонент:**

начальник кафедры  
административной деятельности  
органов внутренних дел  
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет  
Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»  
кандидат юридических наук  
(12.00.14 – Административное право;  
финансовое право; информационное право),  
доцент



**Кирилл Дмитриевич Рыдченко**

Шифр и наименование научной специальности,  
по которой защищена диссертация официального оппонента:  
12.00.14 – Административное право; финансовое право; информационное право

Адрес организации: 350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, д. 128  
Официальный сайт: <https://крду.мвд.рф>  
Официальный адрес эл.почты организации: [post\\_krdu@mvd.ru](mailto:post_krdu@mvd.ru)  
Официальный телефон организации: 8 (861) 258-47-08



*С отзывом ознакомлен Начальник ИЮ Пущенко 17 ноября 2022г.*