

ОТЗЫВ

официального оппонента – кандидата исторических наук, доцента
Самохиной Анны Владимировны на диссертацию

Евдокимова Ярослава Сергеевича

«История взаимоотношений органов государственной власти и печатных средств массовой информации в 1985–1999 гг. (на материалах Ростовской области)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Актуальность темы диссертации Я.С. Евдокимова обусловлена значимостью изучаемых вопросов. Предметом исследования является эволюция взаимоотношений органов государственной власти и печатных СМИ, динамика изменений основных форм и методов их взаимодействия на уровне региона. В эпоху глобальной информатизации общества, которая в России получает широкое развитие именно в 1990-е гг., СМИ приобретают определяющее значение. Возрастание влияния СМИ было обусловлено ролью медийного ресурса как серьезного компонента политического давления, в том числе с целью формирования «нового» демократического сознания людей. Понимание изменения основных механизмов взаимодействия органов государственной власти и печатных СМИ, анализ трудностей и противоречий становления этих процессов на региональном уровне позволяет по-новому взглянуть на изучаемую проблему. Вместе с тем, до настоящего времени проблема взаимоотношений органов государственной власти и печатных СМИ в 1985–1999 гг. на материалах Ростовской области «ещё не становилась предметом специального комплексного изучения» (с. 3), в связи с чем, обращение соискателя к изучению данной темы представляется вполне актуальным и значимым для исторической науки. Актуальность изучения подчеркивается ещё и той ролью, которую играют СМИ в обеспечении информационной безопасности современного общества.

Выбор *теоретико-методологической основы* исследования не вызывает возражений и свидетельствует о профессионализме соискателя. Я.С. Евдокимов

в своей работе дает подробную характеристику методологии исследования (с. 13) при этом раскрывает значение каждого использованного подхода: формационный, модернизационный и методов: сравнительно-исторический, проблемно-хронологический, историко-системный, статистический и метод устной истории.

Научная новизна диссертации не вызывает сомнений, так как многие аспекты исследования являются первым опытом их научной разработки. Я.С. Евдокимов сумел выделить и научно обосновать основные этапы истории взаимоотношений органов власти и печатных средств массовой информации Ростовской области в 1985–1999 гг., содержанием которых являлись качественные изменения, происходящие на каждом из них. Прежде всего, эти изменения были связаны с трансформацией самого института СМИ, с изменениями в редакторской и кадровой политике, усилением самостоятельности печатных изданий, постепенным разрушением партийно-советской модели взаимоотношений органов власти и СМИ и становлением новых механизмов административного контроля, правового регулирования, а также финансирования деятельности средств массовой информации Ростовской области. Кроме того, автору удалось ввести в научный оборот ранее не известные факты процесса подготовки и аттестации журналистов в годы «перестройки». Многие из них подтверждают тезис о том, что подбор и расстановка «нужных» кадров имела ключевое значение для власти в исследуемый период времени. Особо импонирует и заслуживает положительной оценки стремление Я.С. Евдокимова передать настроения непосредственных участников изучаемых событий – главных редакторов, корреспондентов и подкрепить выводы своей диссертации примерами их деятельности в то непростое для всей страны время, а также еще раз напомнить нам о том, что историю создают люди.

Обоснованность и достоверность научных положений диссертации продемонстрирована в привлечении и детальном изучении обширной источниковой

базы. Я.С. Евдокимовым систематизирован и обработан комплекс опубликованных и архивных материалов. В их числе использованы материалы двух региональных архивов. Обращает на себя внимание всесторонность и глубина проработки комплекса документов, качественный анализ источниковой базы. Среди использованных в диссертации документов ростовских архивов многие вводятся в научный оборот впервые – постановления, стенограммы заседаний, встречи представителей власти с руководителями СМИ, материалы аттестации журналистских кадров, статистические данные надзорных ведомств. Автором подробно освещаются различные виды источников: законодательные акты, документы органов центральной и региональной власти, архивные документы, периодическая печать, документы личного происхождения, статистические источники, материалы интервью. Многоплановость материалов, обработанных в диссертационном исследовании, содействовала объективному освещению проблемы и достижению заявленной цели.

Практическая значимость диссертации связана с тем значительным влиянием, которое приобретают средства массовой информации в современном обществе. Кибербезопасность – это основа национального благополучия государства, поэтому органы государственной власти напрямую заинтересованы в развитии и совершенствовании взаимоотношений со СМИ, в поиске новых форм и методов взаимодействия в сфере информации, в том числе в реализации практических шагов в этом направлении.

Личный вклад Я.С. Евдокимова в разработку проблемы подтвержден 10 публикациями, три из которых – научные статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования России для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени и одна публикация в журнале, индексируемом в международной системе Web of Science. Основные результаты исследования апробированы в выступлениях на пяти научных конференциях разного уровня, четыре из кото-

рых относятся к числу международных. Публикации соответствуют теме диссертационного исследования. Это свидетельствует в пользу научной достоверности основных положений и выводов диссертации.

Квалификационная работа выполнена в рамках *специальности* 5.6.1. – Отечественная история. Направления исследований: 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и её регионов; 15. Исторический опыт российских реформ; 24. История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения.

Во *введении* изложены все основные положения, необходимые для научной квалификационной работы. Диссертант обосновал актуальность избранной темы, четко обозначил объект и предмет исследования. С ними логически взаимосвязаны цель, задачи и положения, выносимые на защиту. Достоинством работы является хороший анализ степени разработанности темы исследования. В диссертации имеется исчерпывающий историографический раздел, в котором представлены и критически проанализированы труды историков, журналистов, филологов, социологов и политологов. На этом основании был сделан вывод о том, что «проблема взаимоотношений органов власти и печатных СМИ в Ростовской области в период с 1985 по 1999 г. изучена фрагментарно» (с. 12). Авторскую работу характеризует хорошее знание предшествующей историографии. Библиографический список содержит свыше двухсот пятидесяти наименований. В целом историография проблемы изучена обстоятельно и делает объективной доказательную базу исследования. Диссертантом дана развернутая характеристика источниковой базы исследования, его основным принципам и методам. Грамотно определены географические и хронологические рамки диссертационной работы, включающие в себя весь период «перестройки» и 1990-х гг., когда произошли кардинальные изменения во всех сферах жизни общества в

России, сформировав тем самым новую модель интеракций власти и печатных СМИ.

В *первой главе* «Власть и СМИ в эпоху перестройки 1985–1990 гг.» представлена обстановка «перестроечного» периода, в которой начался поиск и формирование новых форм и методов взаимодействия власти и СМИ. В первом параграфе был проведен анализ тех изменений «плавных» и «осторожных» (с. 43) в политике советского государства по отношению к средствам массовой информации на первом этапе (1985–1987 гг.). Сохранение в органах государственной власти Ростовской области в большей степени «старой» советской номенклатуры способствовало использованию традиционных подходов во взаимодействии со средствами массовой информации – высокий уровень контроля со стороны партийных комитетов за СМИ, цензура, вопросы кадровой политики – «большинство руководящих работников редакций... являлись номенклатурными работниками» (с. 45). Однако, как отмечает автор, уже в этот период начинаются процессы, связанные с демократизацией, гласностью, ускорением общественного развития, которые впоследствии приобретают необратимый характер. Выразилось это, прежде всего, в изменении стиля работы – средствам массовой информации на страницах советской печати «сверху» было разрешено публиковать материалы с целью критики советской власти, росло количество острых, злободневных материалов (борьба с пьянством и алкоголизмом, проблема здоровья, «нетрудовых» доходов населения), ослабление цензуры, задачей которой по заявлению М.С. Горбачёва «остается лишь препятствовать появлению в прессе государственных и военных секретов, порнографии» (с. 44). Кроме того, более жесткой становится кадровая политика: с должности снимались коммунисты, которые не могли принять, а значит, и транслировать «идеи нового времени» (с. 45), кадровые решения в отношении СМИ принимались на самом высоком уровне, большинство назначений курировалось лично. Проводились регулярные встречи партийных руководителей с представителями СМИ. Во втором

параграфе, посвященном новому этапу (1987–1991 гг.) взаимоотношений органов государственной власти и печатных средств массовой информации Ростовской области, диссертант констатирует, что «в данный период взаимоотношения органов власти и СМИ подходят к рубежу, когда процесс преобразования СМИ, запущенный и по-прежнему контролируемый государством, начинает ускоряться» (с. 86). Прежде всего, это выразилось в усилении самостоятельности деятельности печатных СМИ, отмене цензуры, финансовой независимости. Теперь, во многом, СМИ сами определяли информационную повестку, на которую могли влиять идеологические предпочтения самих редакторских коллективов. Могли зарабатывать деньги на рекламе. Занимались решением кадровых вопросов, «издания получили возможность изменять формат газеты, организовывать приложения, спецвыпуски» (с. 74). На страницах печати средства массовой информации всё чаще стали критиковать государственные институты разных уровней, основной закон государства – Конституции СССР, правящую партию в прошлом. Возросло количество острых публикаций: о наркомании, сексе, СПИДе, мафии, криминале, а также на ранее запрещенные темы: крещение Руси, история Дона и казачества. Нормой стали статьи о взаимоотношениях СССР и США с публикацией американского флага.

Вторая глава «Донские СМИ в 1990-е гг.: поиск нового формата деятельности в условиях «свободы» от государственного регулирования» дает представление о кардинальном изменении условий деятельности печатных СМИ, а также об изменении формата взаимодействия печатных СМИ с органами власти в эпоху радикальных либеральных реформ в России. Первый параграф посвящен начальному этапу (1991–1994 гг.) преобразований, в результате которого на страницах печати появляются статьи о приватизации, о проблеме резкого роста цен, о падении уровня жизни населения, о криминальной ситуации в стране. По справедливому утверждению Я.С. Евдокимова, «первую половину 1990-х гг. можно охарактеризовать как транзитный, переходный период становления рос-

сийских СМИ» (с. 145), в результате которого в России появилось множество изданий проправительственных, партийных, оппозиционных «независимых», рекламных, деловых, религиозных, казачьих, развлекательных, эротических, финансируемых не только государством, но и различными организациями, частными лицами, состоятельными покровителями, в том числе из-за рубежа. В то же время в этот период идёт поиск новых путей взаимодействия власти и «свободных» СМИ. Так, при администрации Ростовской области начинает работать пресс-центр, в практику входит выпуск совместных с органами власти тематических номеров, освещающих деятельность органов власти. В рамках подготовки к выборам редакции предоставляют площадки для кандидатов, появляются первые пусть и рамочные законы о СМИ, на высоком уровне проходят совещания по проблемам печати, формируются государственные институты контроля за СМИ. Во втором параграфе диссертант совершенно обоснованно отметил, что «с середины 1990-х гг. ситуация начала меняться, государственный учёт и систематизация СМИ трансформировались в контроль» (с. 184). Среди основных форм и методов контроля печатных СМИ со стороны государства Я.С. Евдокимов выделяет следующие: привлечение к ответственности редакторов, принудительное закрытие изданий-нарушителей, судебные разбирательства о фактах нарушения законодательства о СМИ, обращение в прокуратуру, государственное финансирование СМИ, дотации. Вместе с тем, в органах государственной власти Ростовской области появляются новые структуры – областная комиссия по районным (городским) газетам, департамент по печати и телерадиовещанию Ростовской области, пресс-служба главы администрации (губернатора) Ростовской области.

В *заключении* приведены основные результаты исследования, которые в должной степени отражают содержание работы, соответствуют цели и задачам исследования. Проблема, избранная для изучения, получила достаточное полное

исследование, что в конечном итоге позволило автору сделать обоснованные, достоверные, самостоятельные обобщения и выводы.

В обладающей многими и несомненными достоинствами диссертационной работе Я.С. Евдокимова можно обнаружить и некоторые недостатки:

1. В диссертации фактически нет сравнительного анализа развития взаимоотношений органов государственной власти и печатных средств массовой информации в исследуемый период времени в других регионах Юга России и Северного Кавказа. Крайне важно было бы показать, насколько были схожи или чем-то отличались те формы и методы, которые использовала власть во взаимодействии со СМИ в сравнении с другими регионами страны.

2. В тексте диссертации (с. 35) есть указание на использование автором источников технического происхождения (видеоматериалы), а именно документальный фильм о пребывании Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачёва в Ленинграде 15–17 мая 1985 г., однако во введении описания применения данного источника не указано.

3. В диссертационной работе найдены недостатки, которые носят технический характер, например, вызывает сомнение правильность оформления некоторых ссылок (с. 41, с. 44, с. 48, с. 62, с. 63, с. 64, с. 142, с. 149, с. 150, с. 160, с. 161, с. 176, с. 178), а также инициалы некоторых авторов указаны в отрыве от их фамилий (с. 5, с. 7, с. 10, с. 11).

Вместе с тем следует подчеркнуть, что отмеченные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации Я.С. Евдокимова.

Публикации автора отражают основные положения проведенного исследования. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

Диссертационное исследование Я.С. Евдокимова «История взаимоотношений органов государственной власти и печатных средств массовой информации в 1985–1999 гг. (на материалах Ростовской области)» представляет собой самостоятельное, завершённое исследование, которое содержит новые научные

результаты и соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 26.09.2022 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Ярослав Сергеевич Евдокимов заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Отзыв дан в Диссертационный совет 24.2.320.01 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

15.11.2022

Официальный оппонент:
кандидат исторических наук,
(специальность 07.00.02 – Отечественная история
(исторические науки), доцент, доцент кафедры
отечественной истории и права
ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный
гуманитарно-педагогический университет»
(г. Челябинск)

 Самохина Анна Владимировна

Почтовый адрес: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 69
Эл. почта: samokhinaav@csru.ru
Тел. раб. (351) 216-56-55



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ:

СПЕЦИАЛИСТ ОК

С отзывом ознакомлен



Я. С. Евдокимов 21.11.2022