

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Федотовой Екатерины Евгеньевны «Языковая репрезентация когнитивно-ментальной сферы “мыслительная активность” в произведениях Ф.М. Достоевского», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Предметом диссертационного исследования Екатерины Евгеньевны Федотовой является репрезентация когнитивно-ментальной сферы «мыслительная активность» посредством языковых единиц лексического, фразеологического, синтаксического, семантического уровней языка, концептов и категорий, образных средств языка, способов и приемов, отражающих процессы мышления, познания и их оценку в текстах Ф.М. Достоевского, когнитивные модели, эксплицирующие ментальные процессы, концепты «мысль», «думать» в виде их концептуальных признаков. Как заметил Г.В. Лейбниц, «языки – это поистине лучшее зеркало человеческого духа и. путем тщательного анализа значения слов мы лучше всего могли бы понять деятельность разума» (Сочинения в 4-х томах. Том 2. / Г.В. Лейбниц / ред., авт. вступ. статьи и примеч. И.С. Нарский. М.: «Мысль», 1983. 686 с., С. 338).

В представленной к защите работе рассматриваются особенности языка и идиостиля Ф.М. Достоевского сквозь призму лингвокогнитивистики, лингвопрагматики и лингвоаксиологии, что позволило исследовать языковые единицы, концепты, репрезентирующие мышление, и образные средства языка произведениях Ф.М. Достоевского в аспекте заключенных в них ценностно-оценочных приоритетов классика русской литературы. Автором развивается теория когнитивно-ментальной сферы; впервые понятийная сфера «мыслительная активность» представлена как сфера когнитивно-ментальная.

Изучаются и описываются семантические связи и особенности семантики языковых единиц и их логических последовательностей, а также концептов, репрезентирующих мыслительные операции в идиостиле Ф.М. Достоевского. Впервые Е.Е. Федотовой было выявлено 20 логических последовательностей, когнитивно-семантических цепочек, участвующих в отражении мыслительных процессов, и типов мыслительных операций, представленных языковыми единицами, лингвистическими и ментальными категориями, обозначающими мыслительный процесс в языке произведений Ф.М. Достоевского. Определено, что многие конструкции Ф.М. Достоевского семантически отличаются от матричной классификационной сетки глаголов, обозначающих процесс и событие, или от стадий процессуальности и завершенности, представленных в статьях словарей русского языка, что определяет как специфику самого предмета исследования, так и **научную новизну** настоящей диссертации.

Процессы мыслительной деятельности человека, которые в лингвистике активно изучаются с конца XX века, представляют особую область парадигмы лингвокогнитивных исследований на современном этапе развития науки. Языкознание, выйдя за рамки изучения сугубо языковых единиц и явлений, расширяет горизонты исследований, в том числе и за счет выяснения специфики мышления, того, как оно вербализуется и воспринимается участниками речевых актов. Данные факты определяют **актуальность, теоретическую значимость и практическую ценность диссертации.**

Принято считать, что признаки концептов, представляющих национальные картины мира, консервативны. И в то же время нельзя отрицать, что индивидуальные картины мира отдельных представителей народа – писателей и поэтов – изменчивы, что они обладают динамикой, выражающейся как в пополнении количества концептов, так и в расширении их структурных признаков. Изучение процесса концептуализации ментальных процессов в

авторской картине мира Ф.М. Достоевского обладает непреходящей **научной значимостью**, так как позволяет приоткрывать скрытые от внешнего наблюдателя особенности постижения мира носителями данного языка и культуры. Е.Е. Федотовой рассмотрена специфика ценностно-оценочной шкалы, способствующей реализации ментальной сферы в авторской картине мира Ф.М. Достоевского; исследованы наиболее характерные, часто встречающиеся разновидности семантических значений языковых единиц, репрезентированных в языке произведений русского классика по отношению к мышлению; названы наиболее характерные, в представлении Ф.М. Достоевского, особенности русского характера, связанные с мышлением, среди которых одно из главных мест занимает рефлексия, для которой в работе на основе изучения лингвистических единиц и концептов, репрезентирующих когнитивно-ментальную сферу «мыслительная активность», созданы логические схемы – последовательности, цепочки, типы мыслительных операций, что позволяет более детально и подробно представить особенности репрезентации мыслительной активности великим русским писателем Ф.М. Достоевским.

Диссертационная работа Е.Е. Федотовой состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 225 наименований; данное структурное построение представляется вполне адекватным поставленной цели и задачам, решаемым в ходе ее достижения.

Критический обзор основных положений исследований отечественных и зарубежных авторов, посвященных проблемам языковой категоризации и концептуализации ментальной деятельности, позволил автору успешно решить проблему методологии исследования, сформировать его теоретическую базу и расставить основные акценты. Свою цель диссертант видит в выявлении особенностей языкового выражения мыслительных процессов,

репрезентированных в авторской речи и в речи (внешней и внутренней) персонажей, нашедших отражение в текстах Ф.М. Достоевского. Впечатляет объем исследуемого материала и способы его анализа.

В исследовательских главах работы соискателем осуществлено описание ментальной деятельности (механизмов рефлексии) как целостного фрагмента индивидуально-авторской картины мира Ф.М. Достоевского, что было достигнуто через комплексный анализ средств его языкового выражения. В диссертации представлены: эмпирический анализ языкового материала; анализ словарных дефиниций; описательный метод; метод интерпретации с применением приемов наблюдения и обобщения; методы семантического, когнитивного и компонентного анализа и моделирования; лингвокультурологический метод, направленный на изучение кодов культуры, вскрывающих образные признаки концепта; лингвопрагматический и аксиологический подходы. Полученные данные сопровождаются сопоставлением и обобщением результатов исследования, что полностью отвечает представлениям когнитивной лингвистики о современном интегративном анализе, который позволяет фиксировать не только признаки, необходимые и достаточные для идентификации обозначаемого, но и авторские знания об обозначаемом. Таким образом, используемый Е.Е. Федотовой подход может быть охарактеризован как лингвокогнитивный.

В диссертации Е.Е. Федотовой описан ход мысли в языке произведений Ф.М. Достоевского, выявлены особенности семантики языковых средств, привлеченных для вербализации когнитивно-ментальной сферы «мыслительная деятельность». Ее исследование происходит в несколько этапов, включая изучение ментальных имён и глаголов – ключевых вербализаторов ментальной деятельности, анализ их лексического значения, определение особенностей реализации словообразовательного и фразообразовательного

потенциалов этой семантической сферы. Как показывают полученные результаты, в произведениях Ф.М. Достоевского широко представлены разнообразные типы мыслительных операций, доказывающие или опровергающие интеллектуальные способности, психическое здоровье / нездоровье и особенности стилей мышления персонажей, детально отражены и авторский мыслительный процесс, и мыслительные психоаналитические процессы героев. Все они подчинены логике, особому взгляду на мир Ф.М. Достоевского, затрагивающего в своем творчестве вопросы рассудочного и чувственного миропонимания и принятия решения.

По ходу дальнейшего исследования автор диссертации выявляет комплекс эксплицированных когнитивных процессов, выраженных ментальными глаголами и глагольно-именными фразеосочетаниями. Е.Е. Федотова выделяет следующие разновидности ментальной сферы в авторской картине мира Ф.М. Достоевского: процесс формирования мысли, включая его скорость; предчувствие мысли, идеи, за которыми могут скрываться вполне осмысленные желания и поступки; неудачная попытка отвлечься от тягостной мысли; сумбурные беспорядочные мысли, сменяющие одна другую, обычно вызванные плохим соматическим и интеллектуальным состоянием; мысленное представление не совпадает с реальностью; внутренний разлад (действия противоречат мыслям) по причине противоречия между мышлением, волей и эмоциями героев, страха перед будущим; частичная / временная утрата памяти (норма, то, что может быть присуще любому человеку; сомнение в норме; не норма, состояние аффекта, впоследствии проходящее); концентрация внимания на мысли (игнорирование внешних факторов); бесплодный поиск ответа; отсутствие логической мыслительной деятельности приводит к неожиданным действиям; собственные логические выводы не влияют на внутренние убеждения; мысль / идея как предчувствие; понимание затруднительного

положения другого человека; принятие решения, укрепление в твердой уверенности первоначального замысла; понимание безвыходности ситуации как конечная фаза длительного мыслительного процесса; умение отделить главное от второстепенного как показатель интеллектуального развития личности и ее эмоциональной сферы; неумение отделять главное от второстепенного. Такой подход к изучению ментальной деятельности в картине мира писателя можно охарактеризовать как междисциплинарный.

Ряд разнообразных аналитических процедур, проводимых по ходу исследования, в итоге позволяет получить автору достаточно полную и достоверную информацию об изучаемом объекте – когнитивно-ментальной сфере «мыслительная активность». Так, в произведениях Ф.М. Достоевского мысль в большинстве случаев персонифицирована, носит личностный характер, не всегда формируется волевым актом субъекта, нередко определяется эмоциями, в силу чего ее описание дополняется оценочными прилагательными, наречиями, словами категории состояния, а некоторые имена, глаголы и словосочетания, не относящиеся к понятиям когнитивной деятельности (*чувствовать, находить, ослепнуть, видеть сердцем, заботиться в своем сердце, поиск смысла жизни, достижение счастья*), выступают как эмоционально-когнитивные. Экспликация связей между языковой семантикой и фоновыми знаниями позволяет перевести последние на когнитивный уровень языковой личности и говорить о ментальной природе фоновых знаний. На этапе раскрытия фоновых знаний, закрепленных в поговорках, автор обращается к различного рода словарям, где приводится лексическое и культурологическое толкования слов и выражений, относящихся к ментальной сфере человека.

Лингвокультурологический анализ позволяет автору выявить оценочные и дополнительные смыслы у соответствующих слов, отсутствующие в авторитетных словарях. В языке произведениях Ф.М. Достоевского

распространены случаи, когда о мыслительном процессе героев можно догадаться по имплицитным смыслам, по контекстному окружению глагола, зачастую не являющегося ментальным. Таков, например, глагол «нарастать», требующий сильной синтаксической связи, указывающей на объект. Сочетание «нарастало в нем» вне контекста тоже не может быть однозначно отнесено к ментальному процессу. Исходя из контекста, хотя и там объект прямо не назван (неопределенное местоимение «что-то»), можно понять, что в голове героя начался новый, еще не вполне осознаваемый им, мыслительный процесс. О том, что это именно мысли, а не чувства, можно понять, исходя из того, что имевшееся чувство было вербализовано («почти страшно»): «Уже сильно смеркалось, и ему было почти страшно; что-то нарастало в нем новое, на что он не мог дать ответа» [«Братья Карамазовы»].

Нередко в описаниях ментальных процессов и явлений фигурируют сравнения, метафоры, яркие образы..

Вполне обоснованными и убедительными представляются доводы автора о том, что многие конструкции Ф.М. Достоевского семантически отличаются от матричной классификационной сетки глаголов, обозначающих процесс и событие, предложенной Е.Н. Руденко, или от стадий процессуальности и завершенности, представленных в статьях толковых словарей русского языка.

У Ф.М. Достоевского общепринятые этапы мыслительных цепочек представлены по-особому: общепринятое «разбираться – понять» у Ф.М. Достоевского представлено как «обдумывать – понять». Общепринятые этапы мыслительной цепочки «раздумывать – решить» у Ф.М. Достоевского: «раздумывать – почувствовать». Общепринятые этапы мыслительной цепочки «думать – решить» у Ф.М. Достоевского: «подумать – сообразить». Общепринятые этапы мыслительной цепочки «спросить – выяснить» у Ф.М. Достоевского: «спросить себя – постигнуть». В мыслительной цепочке

«поиск ответа – получение ответа» категория, выражающая завершенность, может быть не только когнитивной, но и эмоционально-когнитивной (глагол *почувствовать* в значении 'понять') и не всегда совпадающей с теоретически подходящей ей категорией процессуальности.

Проведенный Е.Е. Федотовой анализ материала из произведений Ф.М. Достоевского, содержащий лингвистические единицы, концепты (в частности, «мысль» и «думать») и категории, репрезентирующие когнитивно-ментальную сферу «мыслительная деятельность», позволил установить 20 логико-семантических ментальных цепочек и типов мыслительных операций: *поиск ответа → решение; мысль → возникновение отрицательных эмоций; мысли → стыд за собственные мысли; тяжесть от мыслей → стремление перестать думать; мысль → изменение ее оценки → стремление перестать думать; мысль → порождение одноминутных воспоминаний; отрицательные эмоции → мысль → действие; действие / замысел действия – мысль (оценка) – действие, обратное первоначальному замыслу; эмоции → мысль → мысли / эмоции, противоположные первоначальным; мысль → действие → противоположная мысль; действие → мысль о противоположном → продолжение первоначального действия; мысль → отрицательные эмоции → изменение в психическом (психофизическом) состоянии; мысль → положительная оценка → вывод → действие; сомнение → мысль / эмоция → избавление от сомнения; отсутствие мысли → внезапное озарение; отсутствие мысли → внутреннее ощущение → появление мысли; отсутствие логической мыслительной деятельности → неожиданные действия; концентрация внимания на мысли → игнорирование внешних факторов → неосознанные действия; мысль → новая мысль → возврат к первоначальной мысли; усилия для концентрации мыслительного процесса → отсутствие результата.*

По ходу исследования автор убедительно доказывает положения, выдвинутые на защиту. Ф.М. Достоевский средствами языка стремился отразить сложность и разнообразие мыслительного процесса человека как явление, адекватное уровню развития личности; детализирование и многогранность его описания в литературном произведении выступают в качестве аргументов, «материальных единиц» для доказательства высочайшего мастерства и интеллектуальности автора.

Языковое исследование подобных лингвистических единиц, концептов, логико-семантических цепочек и категорий, отражающих когнитивно-ментальную сферу «мыслительная деятельность», может служить материалом для изучения мышления, умственных процессов и логики человека в целом.

Вышеизложенное позволяет заключить, что диссертационное исследование Е.Е. Федотовой характеризуется глубиной проникновения в теорию вопроса, всесторонним анализом значительного по объему аутентичного языкового материала и логичностью выводов. Данная работа является ценной с практической точки зрения. Ее результаты могут быть использованы в дальнейших исследованиях проблем концептологии, лингвокультурологии, лингвоантропологии, сравнительно-исторической и сопоставительной лингвистики, для изучения авторских картин мира других писателей и поэтов.

Основное содержание диссертации опубликовано в отечественных и международных изданиях. Общий объем статей и материалов докладов – 4,23 п.л. 3 статьи вышли в свет в изданиях, рекомендуемых ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Автореферат диссертации адекватно отражает ее содержание.

Изложенное выше свидетельствует об актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости диссертационного исследования, представленного к защите Е.Е. Федотовой.

В ходе прочтения работы появились вопросы к автору работы:

1. Требуется пояснить, какими положениями руководствовался диссертант при выделении оценочного смысла у языковых единиц, входящих в сферу «ментальная деятельность». Необходимо также уточнить, использовалась ли монография Н.Д. Арутюновой «Оценка. Событие. Факт», в которой прямо указан один из таких разновидностей оценки, как рациональная (сюда же можно было добавить и эмоциональную оценку, т.к. многие ментальные глаголы находятся на стыке этих двух смыслов)?

2. На основании собранного языкового материала нельзя ли сделать следующий вывод: ментальная деятельность в авторской картине мира Ф.М. Достоевского несколько отторгнута от субъекта мысли и представляется зачастую процессом, приносящим ему боль и мучения?

3. Есть ли такие статистические данные о способах вербализации ментальной деятельности в изучаемой авторской картине мира, которые показывают, что прямых (эксплицитных) способов объективно больше, чем имплицитных?

К критическим замечаниям относятся следующие:

1. Выделяет ли автор диссертации в структуре концепта сценарий? Как представляется, концепт «думать» на самом деле является именно сценарием, входящим в макроконцепт «мысль» («мышление»).

2. В работе явно недостает статистических данных. На их основе можно было бы сделать более обобщенные выводы об особенностях авторской картины мира Ф.М. Достоевского.

Однако вопросы и указанные замечания не являются принципиальными и не снижают общей положительной оценки работы. Диссертационное исследование «Языковая репрезентация когнитивно-ментальной сферы “мыслительная активность” в произведениях Ф.М. Достоевского»

соответствует всем требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакциях постановления Правительства РФ от 21.04.2016 №335 и 02.08.2016 г. № 748), а его автор Екатерина Евгеньевна Федотова заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Доктор филологических наук
(10.02.01 – русский язык), профессор,
заведующий кафедрой иностранных и русского языков
Федерального государственного казённого
военного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Военный институт (инженерно-технический)
Военной академии материально-технического
обеспечения им. генерала армии А.В. Хрулева»
Министерства обороны Российской Федерации
(ФГКВБОУ ВПО «Военный институт
(инженерно-технический)
ВА МТО им. генерала армии А.В. Хрулева»)

Пименова Марина Владимировна

Адрес: 191123, г. Санкт-Петербург, ул. Захарьевская, 22
Телефон: (812) 578-82-02
Email: MVPimеноva@yandex.ru

