

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента на диссертацию**  
**Степановой Лилии Геннадьевны**  
**«История развития крестьянского природопользования**  
**по материалам Генерального межевания Российской империи второй**  
**половины XVIII – первой трети XIX вв. Опыт исследования северо-**  
**западных и южных губерний», представленную на соискание ученой**  
**степени доктора исторических наук по специальности**  
**5.6.1. – Отечественная история**

**Актуальность темы** диссертационного исследования Л.Г. Степановой обусловлена комплексом факторов. Важнейшей особенностью деятельности человеческого общества является взаимодействие с природой, адаптация к существующим условиям жизни и использование ресурсов соответствующей местности. Для изучаемого периода сельскохозяйственное производство было ключевой отраслью ради обеспечения социально-экономического развития страны в целом. Здесь действительно определяющим аспектом природопользования являлось земледелие с опорой на крестьянские хозяйства. Земля выступала в качестве важнейшего источника жизнеобеспечения человеческого социума. Другими базовыми основами были лесные, охотничьи, рыбные и другие природные ресурсы конкретной территории. При этом земледельческий способ производства зависел от климатических и природных условий, плодородия угодий, эффективности работы крестьян.

Автор верно отмечает, что в современных условиях общество должно осмыслить и понять основы функционирования крестьянского хозяйства в сложных природно-климатических, социально-экономических и демографических условиях исторического прошлого. Благополучие крестьянского хозяйства во многом зависело от доступных природных ресурсов, в первую очередь удобных пашенных земельных угодий и их потенциальных возможностей обеспечивать необходимым урожаем. В то же время, находясь в зависимости от природной среды, крестьянское хозяйство оказывало на нее непосредственное влияние, преобразовывая под свои

потребности. Актуальность данной работы определяется новым комплексным подходом к изучению крестьянского хозяйства, функционирующего в качестве самодостаточного экосоциального организма на определенной исторической территории.

**Степень обоснованности научных положений и выводов диссертации** определена выбором объекта и предмета исследования, анализом историографической базы. Объектом диссертационного исследования Л.Г. Степановой является российское крестьянство как целостное явление, а также составляющие его крестьянские хозяйства в регионах старого и нового расселения во второй половине XVIII – первой трети XIX в. Предметом исследования определено крестьянское природопользование второй половины XVIII – первой трети XIX в. в северо-западных и южных губерниях, выступающее основой функционирования крестьянского хозяйства и влияющее на уровень его благосостояния и стратегии выживаемости в сложных политических, экономических, социальных и демографических условиях. Выбор хронологических и территориальных рамок диссертационного исследования обоснован и соответствует замыслу работы. Историографический обзор литературы, систематизированный по проблемно-хронологическому принципу, позволяет получить представление об основных направлениях в данной области. Анализ историографии показывает, что предмет и объект диссертационного исследования, постановка научной проблемы диссертантом обоснованы и логичны. Задачи соответствуют цели, объекту и предмету исследования, дают возможность реализовать их.

**Репрезентативность источниковой базы исследования** проявляется в квалифицированном отборе и систематизации исторических источников. Достоинством диссертации является использование большого круга источников, содержащих разноплановые данные о крестьянском природопользовании и крестьянском хозяйстве. В диссертации дана источниковедческая характеристика видов документов, оценена их роль в решении задач исследования. При подготовке исследования диссертантом

использовались как опубликованные, так и неопубликованные источники, которые хранятся в Российском государственном архиве древних актов (РГАДА), Российском государственном историческом архиве (РГИА), Российском государственном военно-историческом архиве (РГВИА) и Государственном архиве Краснодарского края (ГАКК). Соискатель привлек к исследованию массовые данные Экономических примечаний и писцовых книг, содержащие большой объем информации, ввел в научный оборот неизвестные ранее варианты и черновики Экономических примечания, документы межевых органов, сказок крестьян (с. 71-90).

**Достоверность научных положений диссертации** применением подходов, методологий и методик современной исторической науки подтверждается корректным применением методов исторического исследования. Л.Г. Степанова опирается на принципы объективности, всесторонности, историзма и системности, которые выражаются в стремлении соискателя беспристрастно выявить и проанализировать объективные закономерности как можно большего количества исторических фактов и явлений, рассмотреть различные явления с учетом всех их проявлений и исторических условий, которые привели к их возникновению и создали условия для существования, стали проявлениями системных явлений. Это позволяет автору рассмотреть крестьянское природопользование с учетом охвата всех факторов, влиявших на этот процесс: плодородия земли, состояния лесов, видового разнообразия животных, рыб и растений, помогло выявить определенные закономерности в функционировании крестьянского хозяйства, установить взаимосвязи между различными факторами. Автор исследования признает ведущую роль природно-климатического фактора для развития крестьянского природопользования и оказывающего непосредственное влияние на положение и состояние крестьянского хозяйства (с. 16-17), опирается в своем исследовании на методологию экологической истории (с. 55-62).

Соискатель убедительно обосновывает использование в исследовании сравнительно-исторического метода, метода ретроспективного анализа, метода моделирования и картографического метода (с. 102-103), аргументирует применение математико-статистических методов, метода структурного анализа, цифровых методы исследования (с. 90-94). В диссертации представлено подробное описание методики составления баз данных, составленных автором (с. 94-97). Методология и методы исследования соответствуют отрасли исследования, современным требованиям и способствуют достижению поставленных в диссертационном исследовании целей.

**Научная новизна диссертации** Л.Г. Степановой заключается в том, что в ней впервые в историографии осуществлен комплексный анализ крестьянского природопользования в северо-западных и южных губерниях России во второй половине XVIII – первой трети XIX вв. Автором создана модель теоретико-методологических и источниковедческих подходов к решению проблемы, связанной с исследованием истории взаимодействия крестьянского хозяйства и природной среды, обосновано использование массовых данных Экономических примечаний к планам Генерального межевания и писцовых книг для проведения исследования. В научный оборот введены новые источники, связанные с межевым делопроизводством, в том числе первичные документы, использовавшиеся для составления планов и Экономических примечаниям. Убедительно доказана возможность использования сказок от местного населения для уточнения или восстановления недостающих сведений Экономических примечаний. Для изучения истории южных регионов России материалы Генерального межевания привлекаются впервые. Кроме того, впервые в историографии проанализирована преемственность методов Генерального межевания в районах старого и нового заселения, выявлены особенности межевых работ в Новороссии и Крыму.

Научную новизну работы также определяет комплексное исследование крестьянского хозяйства второй половины XVIII – первой трети XIX в. как экосоциального организма, существующего в исторической реальности на определенной территории и неразрывно связанного с природной средой. Соискатель убедительно доказал возможность сравнительного изучения крестьянского природопользования на протяжении длительного времени с привлечением материалов Генерального межевания, писцовых книг и полевых исследований первых русских почвоведов, дал более объективную оценку крестьянского бюджета и потенциальных возможностей крестьянского хозяйства второй половины XVIII – первой трети XIX в., пересмотрены исходные данные по формированию крестьянского бюджета. Выявлены основные стратегии выживания крестьянского семьи в сложных жизненных условиях и установлен механизм адаптации крестьян к условиям окружающей среды.

**Личный вклад Л.Г. Степановой в разработку научной проблемы** подтверждается 60 научными публикациями общим объемом 85,15 п.л., в среди которых 2 монографии, 5 статей в журналах, входящих в международные реферативные базы данных Web of Science и Scopus, и 15 статей в ведущих рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки РФ. Основные положения диссертации апробированы на 24 международных, всероссийских научных и научно-практических конференциях, в том числе на 21 международной конференции. Научные работы Л. Г. Степановой достаточно известны профессиональному сообществу историков. Публикации достаточно полно отражают положения и выводы диссертации. Автореферат диссертации соответствует её содержанию.

**Содержание диссертации** логично отражает авторский замысел. Во введении диссертации исследователь определяет объект и предмет, хронологические и территориальные рамки исследования, проводит анализ изученности проблемы, обозначает цель и задачи исследования, методологическую основу диссертации, характеризует источниковую основу

исследования. Здесь автор также обосновала научную новизну исследования, определила основные положения, выносимые на защиту. Соискатель указала на теоретическую и прикладную значимость своей работы, отметила соответствие диссертационного исследования профильной научной специальности, сообщает об апробации основных положений диссертации на различных международных и всероссийских конференциях (с. 4-32).

**В первой главе** рассматриваются теоретико-методологические основы исследования крестьянского природопользования. Для этого автор рассматривает историографические проблемы данного сюжета, теоретико-методологические проблемы изучения крестьянского природопользования. Развернутый анализ представлен автором при характеристике источниковой базы и методов исследования данной темы (с. 33-104).

**Во второй главе** показаны особенности организации и проведения Генерального межевания в Российской империи. Для этого автор рассматривает становление и развитие межевых работ в Российском государстве. Затем анализируются общие правила, ход Генерального межевания. Особое внимание обращено на содержание специальных правил и принципов организации Генерального межевания южных территорий нашей страны. В этом ареале, присоединенном к Российской империи после русско-турецких войн XVIII в., Генеральное межевание закрепляло права владельцев на новые угодья, а также выполняло важную функцию по обеспечению государственного учета имеющегося земельного фонда. В ходе его проведения выявлялись потенциальные возможности для развития различных видов хозяйствования. Особые трудности при проведении Генерального межевания Крыма вызывало отсутствие документов на землю у некоторых прежних владельцев, соприкосновение или наложение границ новой земельной собственности на пределы старых угодий, наличие вакуфных земель. Выявленные проблемы землеустройства не только задержали ход межевых работ, но и потребовали выработки специальных правил межевания с учетом особенностей природопользования (с. 105-180).

**В третьей главе** представлена характеристика состояния земельного фонда, который являлся определяющим фактором крестьянского землепользования и расселения. В этом контексте автор рассматривает природный и производственный потенциалы крестьянского хозяйства, показывает изменение представлений о качестве земли в XVIII веке. Затем автор проводит сравнительный анализ характеристик угодий первых русских кадастров и практических исследований почвоведов. Действительно при проведении Генерального межевания земель использовалась сравнительная оценка качества и плодородия земли, основы которой были заложены еще в первых русских земельных кадастрах – писцовых книгах. В дальнейшем использовался принцип бонитировки почв, который основывался на сравнении плодородия почв и группировке их по природным свойствам, влиявшим на урожайность сельскохозяйственных культур при сопоставимых уровнях развития агротехники и интенсивности земледелия.

В результате проведенного исследования автор правомерно отмечает, что оценка качества земли и плодородия зависела от региональных особенностей. Фактором, серьезно влиявшим на ухудшение показателя оценки, являлся выход на поверхность различных видов глины. Такие земли были тяжелы и неудобны при обработке, не пропускали воду и воздух, быстро промерзали и долго нагревались, поэтому давали плохие урожаи. Кроме того, качество угодий ухудшалось присутствие каменистых грунтов и камней. Обоснованным представляется мнение диссертанта о том, что лучшими по качеству для северо-запада страны признавались суглинистые почвы, где оптимально сочетались глина и песок, обладающие хорошей водопроницаемостью и насыщенные питательными веществами. При изменении механического состава почвы в виде появления песка, глины и других негативных факторов в большом объеме, то соответственно ухудшалась оценка этих угодий (с. 181-242).

**В четвертой главе** рассматривается процесс освоения окружающей среды и уровень благосостояния крестьян по территориям северо-западных

губерний. Для этой цели автор проводит анализ состояния леса и пашни по материалам Генерального межевания. В этом контексте здесь также внимание обращено на промысловые угодья крестьянского хозяйства. Затем анализируется урожайность зерновых культур и состояние крестьянского бюджета. По мнению Л.Г.Степановой, представленная модель зернового бюджета крестьянской семьи северо-запада России, свидетельствует о недостатке хлеба в среднем крестьянском хозяйстве, который ощущался не только в голодные и неурожайные годы. Обнаруженные в полевых записках землемеров и сказках местного населения сведения о посевах, полученном урожае, количестве людей позволяют уточнить модель зернового бюджета и рассчитать примерный доход крестьян, проживающих по конкретным поселениям. При низкой урожайности в крестьянских хозяйствах складывается дефицитный зерновой бюджет, который необходимо было компенсировать исходя из имеющихся резервов в природной среде. Рациональный подход и народный опыт позволял крестьянскому хозяйству выживать в условиях голодных лет и неурожая, использовать природный потенциал региона ради улучшения питания и пополнения собственных материальных ресурсов. В местностях, неблагоприятных для развития земледелия, своеобразные резервы в виде продуктов охоты, рыболовства, а также грибов, ягод, разнообразных растений обычно являлись стабильным подспорьем для крестьянского хозяйства. Способность сельского населения адаптироваться к погодным и почвенным условиям региона проживания помогала находить дополнительные продовольственные запасы и оптимизировать жизнь крестьянской семьи (с. 243-303).

**В пятой главе** рассмотрен порядок освоения южных окраин Российской империи в конце XVIII – первой трети XIX вв., где акцентируется внимание на процесс адаптации к новым условиям жизни. Здесь объектами изучения являются территории Новороссийской губернии и Крыма. По мнению диссертанта, материалы Генерального межевания позволяют скорректировать сведения первоначальных описаний Крыма и сделать вывод о

переоцененности его экономического потенциала для хлебопашества. Природные условия региона, особенно в его степной зоне, характеризовались наличием малоплодородных почв и фактическим отсутствием воды. Таким образом, несмотря на имевшиеся территориальные просторы, отсутствовали благоприятные условия для развития хлебопашества. Тем не менее первоначальные восторженные оценки о землях Крыма от разных категорий населения во многом способствовали ошибочной оценке имевшихся природных ресурсов. Эти обстоятельства во многом объясняют первоначальные неудачи, связанные с хозяйственным освоением полуострова.

В отличие от ранее проведенных описаний территории Крыма Экономические примечания к Генеральному межеванию представляют конкретные сведения по земельным угодьям и позволяют получить достаточно реальную и развернутую картину хозяйственной жизни региона. Они дают возможность определить не только количество, но и качество размежеванных земель, их виды и реальный потенциал для развития различных форм ведения хозяйства. Экономические примечания по крымским уездам к Генеральному межеванию демонстрируют и проблемы землеустройства, связанные с особенностями территории, и сложности хозяйственной деятельности. От климата, ландшафта, рельефа, почвы, наличия воды и других природных ресурсов зависели основание на территории поселений как мест постоянного жительства, виды хозяйственной деятельности, источники основных и дополнительных доходов и в целом благосостояние населения (с. 304-405).

**В заключении** представлены выводы по содержанию диссертации, которые показывают масштабность и драматизм развития крестьянского природопользования по материалам северо-западных и южных губерний Российской империи (с. 406-417).

Таким образом, соискатель правомерно с опорой на разнообразные исторические документы и литературу раскрывает большую зависимость крестьянских хозяйств от природных условий конкретной местности. В связи

с этим в исследовании демонстрируются возможные резервы сельских производителей, связанные с использованием многовекового опыта рационального хозяйствования, умением приспособиться к конкретным условиям, адаптироваться на новом месте и затем преобразовать ареал обитания под свои потребности. Соискатель справедливо отмечает, что, приспособившись к имеющимся условиям жизни, крестьянин максимально оптимизировал свою жизнь. С одной стороны, он преобразовывал окружающую среду, с другой стороны, крестьянское хозяйство представляло собой самодостаточный экосоциальный организм, сильно зависящий от природы, но одновременно находящий в ней необходимые источники для своего функционирования и развития.

Диссертация Л.Г. Степановой соответствует научной специальности 5.6.1. – Отечественная история, будучи выполненной по тематике отраслей исследования: Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития; История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; История повседневной жизни различных слоев населения страны на соответствующем этапе ее развития; История развития различных социальных групп России, их политической жизни и хозяйственной деятельности; История развития российского города и деревни; История семьи; История экономического развития России, ее регионов, Новые информационные технологии и математические методы в исследованиях истории России.

Таким образом. Л.Г.Степанова представила оригинальное и содержательное исследование, базирующееся на комплексе разнообразных источников и литературы. Положительная оценка диссертации Л.Г. Степановой предполагает, в то же время, **замечания.**

1. Представляется логичным выделить в отдельный параграф пятой главы материал, который касается урожайности, питания и бюджета крестьянских хозяйств на южных территориях. В диссертации он представлен

в основном в третьем параграфе, где излагаются сведения об освоении Крымского полуострова. Вместе с тем имеются отличия этой территории от материковой части Новороссийской губернии, которые обусловлены не только природными факторами, но и традициями и обычаями местного населения.

2. Следует отметить возможность полного объединения в составе вводной части диссертации сведений историографического обзора и источниковедческого анализа из введения с соответствующей информацией из первой главы.

3. Другим пожеланием рекомендательного характера является предложение использовать картографические материалы межевых учреждений или карты-схемы для иллюстрации происходивших процессов.

Вышеуказанные предложения носят рекомендательный характер и не снижают высокой оценки исследования.

**Заключение.** В целом на основании изучения диссертации и автореферата Л.Г.Степановой можно сделать следующие выводы:

-тема диссертации является актуальной;

-научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, обоснованы и достоверны;

-автореферат и опубликованные работы полностью отражают содержание диссертации и полученные в ней результаты.

Диссертация Л.Г. Степановой является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное политическое и социально-экономическое значение для исторической науки: определены состояние и тенденции развития крестьянского природопользования и крестьянских хозяйств в зависимости от наличия природных ресурсов на территории северо-западных и южных губерний Российской империи во второй половине XVIII – первой трети XIX в.

На основании вышеизложенного полагаю, что диссертация Л.Г.Степановой «История развития крестьянского природопользования по материалам Генерального межевания Российской империи второй половины XVIII – первой трети XIX вв. Опыт исследования северо-западных и южных губерний» соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 в действующей редакции, предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор – Лилия Геннадьевна Степанова заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Отзыв представлен в Диссертационный совет 24.2.320.01 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Официальный оппонент

доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), профессор, член-корреспондент Академии наук Республики Башкортостан, главный научный сотрудник Центра социокультурного анализа ГАНУ «Институт стратегических исследований Республики Башкортостан»

Айтуган Ирекович Акманов

450008, Республика Башкортостан,

г.Уфа, ул. Кирова, д. 15.

e-mail: [aytuganakmanov@gmail.com](mailto:aytuganakmanov@gmail.com)

Тел. 8 (347) 272-78-34



*Подпись Акманова*

*Специалист по кадрам*

*А.И. Акманов*

*Директор*

*30.05.2022г.*

*С отзывом ознакомлена  
Дир. Л.Г. Степанова  
7.06.2022г.*