

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

**Ергина Сергея Михайловича**

по теме «Институт закрытой монополии как системный феномен экономики ценовых рынков»,

представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук

по специальности 08.00.01 – экономическая теория

*Актуальность* исследования Ергина С.М. связана с несколькими обстоятельствами, отмечаемыми автором. Во-первых, с необходимостью выявления и изучения основных индикаторов эффективности функционирования рынков секторов народного хозяйства, находящихся под жестким государственным контролем (продажа отдельных видов социально значимых услуг; товаров, обременённых патентами и авторскими правами; гражданское строительство; недропользование). Во-вторых, с особой значимостью научной проблемы функционирования ценовых рынков, связанной с практическими аспектами оценки влияния правительственного вмешательства на общественное благосостояние. В этой сфере экономических отношений происходят трансформации, в корне меняющие структуру национальной экономики, демонстрирующие иной вектор дальнейшего развития народного хозяйства. В-третьих, с тем, что экономисты ранее не рассматривали в совокупности отраслевые рынки, находящиеся под жестким государственным контролем в форме лицензионной системы. В диссертационном исследовании эта проблема рассмотрена применительно к теории монополии и является важным методологическим средством анализа поведения субъектов квазимонопольного рынка. Поэтому актуальность и перспективность темы самого исследования не вызывает сомнений.

Цель, поставленная автором в исследовании, – «комплексное теоретическое обоснование института закрытой монополии как системного феномена экономики ценовых рынков, практическая реализация которого создаст условия для устойчивого экономического развития рынка строительного-минерального сырья (с. 5), судя по автореферату, достигнута.

Несомненно, большинство положений диссертации, отраженных в автореферате, обладает научной новизной и вполне обосновано. На наш взгляд, наиболее значимыми из них являются:

– концепция ценового рынка, дополняющая теорию отраслевых рынков, на которых доминирует институт закрытой монополии с присущими ему различными институциональными ограничениями (с. 15-16);

– модель трансформации барьеров ценового рынка, позволившая выявить причинно-следственные связи этих барьеров и соответствующего им вида монополизированного образования (с. 19);

– графическая модель институционального обеспечения ценового рынка, позволившая установить феномен ценового рынка, который проявляется в том, что в отличие от других отраслевых рынков здесь предполагается наличие различных институциональных ограничений и императивов его функционирования (с. 21-22);

– методика диагностики эффектов монополизации ценового рынка строительно-минерального сырья, отличающаяся тем, что квазимонопольный ценовой рынок с присущими ему закрытыми монополиями последовательно сравнивается с модельными режимами лицензионного контроля, основанного на доминировании чистой монополии над чистой конкуренцией (с. 30-34).

Из текста автореферата следует, что Ергин С.М. профессионально владеет методами и приемами научного исследования, логически правильно излагает содержание своего исследования. Автором внесен вклад в развитие категориального аппарата исследуемой проблемы, в частности в научный оборот введен термин «ценовой рынок» (с. 16), уточнены такие категории как «монополия» (с. 15), «закрытая монополия» (с. 17), «лицензионная система» (с. 15-16).

Вместе с тем, считаем необходимым обратить внимание автора на ряд *дискуссионных положений и некоторые недочеты в работе:*

1. Утверждение на с. 3 автореферата о том, что «возможны качественная модернизация производительных сил и реформация производственных отношений, которые будут отвечать характеру и уровню развития экономической системы» есть тавтология, так как экономическая система – это производственные отношения как форма функционирования производительных сил.

2. Понятие «институт закрытой монополии» (с. 5, 10), по-нашему мнению, должно бы определяться как «рыночная структура закрытой монополии».

3. На с. 7 автореферата не аргументировано утверждение, что «монополия, а не чистая конкуренция – основной принцип, на котором строится теория рынков».

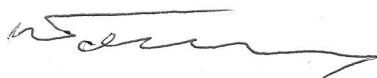
4. Имеет место определенное противоречие между утверждениями автора. Так, на с. 8 вместо закрытой монополии фигурирует олигопольный сговор, на с. 11

утверждается, что монополии сами определяют цены, на с. 17 появляется квазиконкурентный рынок. Как эти положения согласуются с ценовым рынком?

5. На с. 12 под заголовком «Теоретическая значимость» утверждается: «Информация о процессе монополизации ценового рынка может служить методологической базой для разработки эффективной экономической политики...». Но это – не теоретическая, а практическая значимость исследования.

В целом автореферат позволяет судить о диссертационной работе как о завершеном, самостоятельном исследовании, содержащем решение крупной научной проблемы, имеющем теоретическую и прикладную значимость, выполненной в соответствии с требованиями п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, а ее автор, Ергин Сергей Михайлович, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.


Профессор кафедры  
экономической теории ФГБОУ ВО  
«Тверской государственный  
университет», д.э.н., профессор  
12.03.2015 г.



В.А. Петрищев

Проректор по научной и  
инновационной деятельности  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения  
высшего образования

«Тверской государственный университет»,  
профессор



Каплунов И.А.

170100, г. Тверь, ул. Желябова, 53

Тел.: сл. +7(4822)77-83-03

E-mail: [maxim@tversu.ru](mailto:maxim@tversu.ru)

Виктор Александрович Петрищев