

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Андрея Андреевича Баева**, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме: «Представитель как субъект реализации конституционной гарантии на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве»; специальность 12.00.09 – уголовный процесс (юридические науки).

Проблемы участия представителя в реализации конституционной гарантии на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве являются актуальными и практически значимыми. Этот тезис связан с признанием человека в качестве высшей ценности, что декларировано Конституцией РФ.

Автор рассматривает представительство в качестве наиболее эффективного правового средства оказания квалифицированной юридической помощи гражданам – участникам уголовного процесса. Представителя он видит в качестве субъекта реализации конституционной гарантии предоставления этим участникам квалифицированной юридической помощи. Это правильно, а кроме того позволяет рассмотреть институт представительства в уголовном процессе на теоретическом и практическом уровне, разрешать прикладные проблемы в данной сфере правоотношений.

В автореферате правильно сформулирована цель диссертационного исследования, достижению которой предшествует поэтапное выполнение промежуточных задач. В соответствии с избранной научной специальностью сформулирован объект и предмет диссертации.

Судя по автореферату, А.А. Баев на достаточном уровне владеет методикой научного исследования, хорошо ориентируется в теоретических и прикладных проблемах уголовного судопроизводства.

Репрезентативной и добротной являются теоретическая, нормативная и эмпирическая базы исследования.

Диссертационная работа А.А. Баева, соответствует требованиям научной новизны, поскольку, процессуальные проблемы представительства в уголовном процессе в настоящее время исследованы недостаточно, авторская гипотеза в сочетании с удачным применением методологии и методики исследования позволила сформулировать, обосновать и вынести на защиту выводы и предложения, отличающиеся научной новизной.

Диссертант прав в том, что следует рассматривать представителя как самостоятельного участника уголовного процесса, а не как лицо, права которого исключительно производны от прав представляемого. Поэтому заслуживает внимания авторские определения понятий представителя и законного представителя, определение процессуального статуса указанных лиц, предложени~~я~~ о расширении их возможностей по защите прав и законных интересов представляемого, в том числе и путем представления доказательств в соответствии со ст. 86 УПК РФ.

Выводы диссертации апробированы достаточно (13 публикаций, в т.ч. 12 научных статей, четыре из которых изданы в журналах, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации, одна монография). Соискатель докладывал результаты своего исследования как на международных, так и всероссийских научно-практических конференциях.

Структура диссертационного исследования, включающая введение, три главы, десять параграфов, заключение и приложение, представляется стройной и обоснованной.

Судя по автореферату, диссертационное исследование А.А. Баева написано хорошим научным языком, отражающим общий кругозор соискателя, его научную компетентность, гражданскую и научную позицию.

Анализ данных автореферата диссертации свидетельствует, что настоящая работа выполнена самостоятельно, она может внести существенный вклад в развитие уголовно-процессуальной науки и повышение эффективности функционирования института представительства как средства охраны и защиты

прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а на этом основании она заслуживает положительного отзыва.

Вместе с тем, на наш взгляд, в работе имеются некоторые недостатки.

1. Нуждается в дополнительном обосновании позиция соискателя о том, что «основанием для отказа в допуске представителем не может являться мнение следователя, дознавателя, суда о недостаточной квалификации лица для оказания им квалифицированной юридической помощи» (ч. 3 проекта авторской редакции ст. 45 УПК РФ). Если кандидат в представители с очевидностью не способен осуществлять квалифицированную юридическую помощь, то почему следователь не может отклонить данную кандидатуру?

2. Соискатель, формулируя типичные ситуации, в которых, по его мнению, необходимо участие представителя, в качестве одной из них указывает: объективное отсутствие лица, способного добросовестно и (или) на высоком уровне осуществлять полномочия законного представителя. Хотелось бы услышать характеристику данной ситуации более подробно.

Представленные замечания носят частный характер, сформулированы в форме научной полемики, и не влияют на общий вывод по диссертационному исследованию.

ВЫВОД: диссертация Баева Андрея Андреевича, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме: «Представитель как субъект реализации конституционной гарантии на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве» соответствует требованиям, предъявляемым п. 9 и 10 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842, к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук и является научно-квалификационной работой, содержащей решение задачи, имеющей существенное значение для уголовно-процессуальной науки и практической деятельности в сфере защиты прав и законных интересов личности, вовлеченной в уголовное судопроизводство.

Соискатель – **Андрей Андреевич Баев** заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (юридические науки).

Сведения об авторе отзыва:

Комаров Игорь Михайлович, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»; профессор кафедры криминалистики; 119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13; office@law.msu.ru; тел. (495) 939-29-03; официальный сайт <http://www.msu.ru/>

Профессор кафедры криминалистики
МГУ имени М.В. Ломоносова,
доктор юридических наук, профессор

Комаров Игорь Михайлович

« 11 » октября 2016 г.



Комаров И.М.
Игорь Михайлович
11 октября 2016 г.

« 4 » листов	Вх. № 85 « 14 » 10 2016 г.
Диссертационный совет Д 212.101.18 на базе Кубанского госуниверситета	

И. Комаров

Копию отзыва получил

« 10 » ноября 2016 г.

Соискатель

А.А. Баев

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации по теме: «Представитель как субъект реализации конституционной гарантии на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве», представленной **Баевым Андреем Андреевичем** на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Представленное в виде автореферата диссертационное исследование Баева Андрея Андреевича посвящено исследованию института представительства в уголовном судопроизводстве, который рассматривается в контексте конституционных гарантий получения квалифицированной юридической помощи. Несомненно, данный труд, удовлетворяет критериям актуальности и научной новизны. Правоприменительная практика и средства массовой информации свидетельствуют о многочисленных случаях нарушения прав и законных интересов потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков, что актуализирует потребность в приглашении ими лиц, способных на профессиональном уровне представлять их интересы в уголовном судопроизводстве. Вместе с тем, современная регламентация института представительства в уголовном процессе оставляет нерешенными значительный пласт проблем, вызывая научные споры и способствуя не единообразным вариантам их разрешения на практике.

Судя по автореферату, диссертация А.А. Баева выполнена на высоком теоретическом и методологическом уровне. Автор владеет методикой научного познания, аргументированно излагает свою позицию, в том числе по весьма неоднозначным и дискуссионным вопросам.

Диссертация отражает новаторский подход к трактовке процессуальной фигуры представителя, который воспринимается как независимый и полноценный участник уголовного процесса, наделенный определенным объемом полномочий для осуществления защиты прав и законных интересов своих доверителей. В диссертации содержится немало интересных и перспективных выводов, предложений и рекомендаций. Так, импонируют

авторские понятия представителя и законного представителя, классификация типичных форм представительства, предложения о совершенствовании оказания квалифицированной юридической помощи реабилитированным, лицам, имеющим ограниченные возможности для реализации своих прав и законных интересов, юридическим лицам и т.д.

Рецензируемое диссертационное исследование А.А. Баева соответствует требованиям теоретической и практической значимости. Различные сформулированные диссертантом определения, классификации, иные выводы и предложения определенно расширяют представление об институте представительства в уголовном процессе, вносят посильный вклад в юридическую науку. Данный труд потенциально полезен и в практическом аспекте, а именно, в нормотворческой работе, в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля, практической деятельности субъектов осуществления квалифицированной юридической помощи, а также лиц, наделенных иным процессуальным статусом.

Диссертационное исследование апробировано на достаточно высоком уровне. Все основные положения диссертации отражены в 13 публикациях, из них в одной монографии; кроме того, 4 научные статьи опубликованы в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ для публикации результатов диссертационных исследований. 8 научных статей опубликованы в различных изданиях (в достаточно продолжительный период - с 2010 по 2016 гг.), в том числе подготовленных по материалам международных и всероссийских научно-практических конференций. Кроме того, автор участвовал в 6 научных конференциях международного и всероссийского уровня.

Вышесказанное свидетельствует о творческом подходе соискателя, тщательном и кропотливом отношении к проведенному исследованию, а также достаточной научной зрелости и готовности выражать и публично отстаивать собственную научную позицию. Материалы диссертации внедрены в учебный процесс и в правоприменительную деятельность.

Структура диссертационного исследования соответствует заявленной тематике, позволяя полностью раскрыть поставленные задачи. Диссертация состоит из введения, 3-х глав, включающих 10 параграфов, заключения, списка литературы, приложений. Главы и параграфы в целом объединены между собой единой логикой, автор аргументировано и последовательно излагает исследовательскую часть работы.

Первая глава посвящена анализу теоретических основ квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве. Соискатель формулирует собственное определение понятия квалифицированной юридической помощи, признавая в качестве наиболее эффективной формы оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшим, гражданским истцам, гражданским ответчикам, частным обвинителям именно осуществление представительских функций.

Вторая глава рассматривает специфику реализации права на получение квалифицированной юридической помощи отдельными участниками уголовно-процессуальных отношений, в том числе лицами, имеющими ограниченные возможности для самостоятельной реализации своих прав и законных интересов, свидетелями, юридическими лицами.

Третья глава посвящена особенностям реализации права на получение квалифицированной юридической помощи в контексте отдельных уголовно-процессуальных институтов.

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что, судя по автореферату, диссертационная работа А.А. Баева является завершенным, самостоятельным, добротным научным исследованием, удовлетворяющим критериям актуальности, научной новизны, теоретической и практической значимости.

Вместе с тем, как и любая научная работа, автореферат диссертации А.А. Баева содержит дискуссионные положения, позволяющие высказать некоторые замечания и пожелания.

1. Автор отстаивает позицию о расширении категорий лиц, могущих быть допущенными в качестве представителей, помимо адвокатов. Однако при этом

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Баева Андрея Андреевича на тему: «Представитель как субъект реализации конституционной гарантии на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве», на соискание ученой степени кандидата юридических наук; научная специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс (Краснодар, 2016)

Диссертационное исследование Андрея Андреевича Баева, судя по автореферату, представляется интересной, нетривиальной, актуальной научно-квалификационной работой, обладающей качествами научной новизны, теоретической и практической значимости.

Проблемы защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, будут всегда восприниматься весьма остро, со стороны как научной общественности, так и рядовых правоприменителей, поскольку они восходят к конституционным гарантиям защиты прав и свобод личности, признания человека в качестве высшей ценности, являющимся, в свою очередь бесценным достижением прогрессивной мировой человеческой мысли.

В течение почти 15-летнего периода действия УПК РФ, закрепившего кардинально обновленную модель уголовного судопроизводства, отечественная уголовно-процессуальная наука пополнилась рядом интересных и заслуживающих внимания работ, посвященных вопросам защиты прав и законных интересов лиц – участников уголовного процесса, в том числе специально посвященных оказанию квалифицированной юридической помощи. Вместе с тем, большинство из них все же рассматривают квалифицированную юридическую помощь в форме участия защитника в уголовном судопроизводстве, что само по себе вполне закономерно, в условиях наработки теоретической базы реализации принципа состязательности сторон на различных стадиях уголовного процесса. Имеются также труды, посвященные институту представительства либо различным его формам, но данные работы, во-первых, представлены в заметно меньшем количестве, во-вторых, в них

раскрыты далеко не все актуальные в данной сфере аспекты, в-третьих, многие моменты продолжают являться поводом для научной полемики.

Поэтому, несомненно, выбранная А.А. Баевым тема диссертационного исследования является перспективной и востребованной.

Формулировка цели и задач, объекта и предмета настоящего диссертационного исследования соответствует научной специальности и теме диссертационного исследования, а также потенциально позволяет раскрыть заявленную тему исследования с достаточной полнотой и содержательностью. Ознакомившись с содержанием автореферата, рецензент приходит к закономерному выводу о достижении заявленной цели и задач.

Достаточно подробно раскрыта методология и методика исследования, что свидетельствует об уверенном владении диссертантом методами научного познания. Вполне добротна теоретическая и эмпирическая база исследования. Автором проанализированы разнообразные и взаимодополняющие информационные источники, характеризующие практическую деятельность в сфере осуществления представительства по уголовным делам, результаты изучения которых в систематизированном виде представлены в приложении, что позволяет не сомневаться в объективности полученных результатов, а также кропотливым и тщательным исследованием.

Следует подтвердить полное соответствие диссертации А.А. Баева требованиям научной новизны и авторского вклада, поскольку работу отличает единая и оригинальная авторская научная позиция, которой корреспондируют полученные выводы, предложения и рекомендации, в частности, сформулированные в 11 пунктах положения, выносимые на защиту.

Считаем необходимым особенно поддержать соискателя в таких его выводах, как: - определение понятий представителя и законного представителя, - классификация типичных форм оказания юридической помощи в форме представительства; - наделение представителя свидетеля более широким объемом полномочий, по сравнению с имеющимися у данного лица согласно действующим уголовно-процессуальным нормам; - формулировка перечня

ситуаций, при которых необходимо обеспечить помощь представителя на безвозмездной для доверителя основе; - восполнение пробелов при оказании квалифицированной юридической помощи реабилитированным; - авторские проекты различных норм УПК РФ.

Представляется, что настоящая диссертационная работа способна внести посильный вклад в дальнейшее развитие юридической науки, особенно – в части сформулированных автором новых определений, классификаций, иных теоретических конструкций. Не меньшее значение данный труд представляет и для практики – в части повышения качества оказания квалифицированной юридической помощи лицам, нуждающимся в профессиональном представлении их прав и законных интересов; в учебном процессе образовательных учреждений, нормотворческой работе.

Диссертационное исследование имеет добротную, тщательную и всестороннюю апробацию в виде 13 публикаций, из которых 1 монография, 4 статьи, изданные в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки РФ для публикации результатов диссертационных исследований. Соискатель активно участвовал в международных и всероссийских конференциях, а также внедрял результаты своего труда в учебный процесс образовательных учреждений и практическую деятельность правоохранительных органов.

Структура диссертационного исследования выглядит логично и приемлемо для последовательного рассмотрения поставленных перед работой задач. Работа состоит из введения, 3-х глав, 10-ти параграфов, заключения, списка литературы, приложения. Первая глава посвящена уяснению теоретических основ квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве, в контексте которых участие представителя закономерно трактуется в качестве наиболее эффективного средства защиты прав и законных интересов различных участников уголовного процесса. Вторая глава рассматривает специфику предоставления квалифицированной юридической помощи отдельными участниками уголовного процесса. Третья глава

посвящена вопросам предоставления квалифицированной юридической помощи в контексте различных уголовно-процессуальных институтов.

Итак, судя по автореферату, диссертационное исследование А.А. Баева можно определить как заверченный, выполненнй автором самостоятельно научно-квалификационный труд, имеющий существенное значение для дальнейшего развития уголовно-процессуальной науки и интенсификации практической деятельности в сфере защиты прав и законных интересов ряда участников уголовного процесса.

В то же время, ознакомление с авторефератом диссертационного исследования побудило выразить некоторые замечания и пожелания.

1. В автореферате диссертации не получили освещения вопросы осуществления квалифицированной юридической помощи адвокатом лицу, в помещении которого проводится обыск.

2. Соискатель выступает с предложениями по расширению полномочий представителя потерпевшего, гражданского истца, иных лиц, нуждающихся в представительстве их прав и законных интересов. Вместе с тем, если бы соискатель детально рассмотрел особенности участия представителя непосредственно при проведении отдельных следственных действий, работа вызвала бы еще больший интерес – как в теоретическом, так и в практическом аспекте.

Перечисленные замечания носят частный, рекомендательный, либо дискуссионный характер. Они выражены в рамках публичной защиты диссертационного исследования, не влияя на общий положительный вывод по рецензируемому диссертационному исследованию.

Вывод: представленная в автореферате диссертация Андрея Андреевича Баева по теме: «Представитель как субъект реализации конституционной гарантии на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве» удовлетворяет квалификационным требованиям, предъявляемым п.п. 9, 10 Положения «О присуждении ученых степеней» от 24.09.2013 года № 842 к диссертационным исследованиям на соискание ученой

степени кандидата наук. Данная диссертация является научно-квалификационной работой, в которой успешно разрешен комплекс задач, имеющих существенное значение для юридической науки и практической деятельности в сфере осуществления уголовного судопроизводства. Автор диссертации Андрей Андреевич Баев заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс (юридические науки).

Сведения об авторе отзыва:

Стаценко Вячеслав Георгиевич, кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность; доцент; заведующий кафедрой уголовного процесса; место работы: первый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Ростов-на-Дону) Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Следственного комитета Российской Федерации»; 344064, Ростов-на-Дону, ул. Волоколамская д. 3 В; веб-сайт: http://www.academy-skrf.ru/about_the_university/departments; E-mail: statsenkovg@mail.ru; тел.: 8(863)295-33-90

Заведующий кафедрой уголовного процесса
первого факультета повышения квалификации
ФГКОУ ВО «Академия Следственного
комитета Российской Федерации»
кандидат юридических наук, доцент



В.Г. Стаценко

01.11.2016г.

Подпись В.Г. Стаценко заверяю:
Заместитель директора ИПК
Академии СК России –
декан первого факультета
повышения квалификации



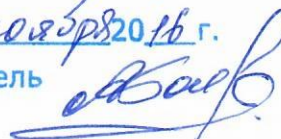
З.И. Брижак




Копию отзыва получил

« 10 » ноября 2016 г.

Соискатель



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Андрея Андреевича Баева по теме: «Представитель как субъект реализации конституционной гарантии на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс (юридические науки)

Представленная в виде автореферата диссертация Баева Андрея Андреевича посвящена одной из наиболее острых и злободневных проблем отечественной уголовно-процессуальной науки – защите прав и законных интересов личности, вовлеченной в уголовно-процессуальные отношения в качестве потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, частного обвинителя, свидетеля и некоторых иных участников. Действующий уголовно-процессуальный закон предусматривает различные формы и способы защиты прав и законных интересов названных участников уголовного судопроизводства, среди которых, несомненно, наиболее эффективной представляется оказание квалифицированной юридической помощи представителем.

Вместе с тем, далеко не всегда уголовно-процессуальные нормы, регулирующие правовое положение и полномочия представителя, сформулированы последовательно и безупречно.

Диссертант справедливо обращает внимание на множество пробелов, половинчатых и незавершенных новелл, недостаточно согласованных между собой процессуальных норм, что в итоге не позволяет в полной мере реализовать конституционную гарантию предоставления квалифицированной юридической помощи участникам уголовного процесса, имеющим право на приглашение представителя.

В УПК РФ даже отсутствует определение представителя, а определение законного представителя (п. 12 ч. 5 ст. УПК РФ) не соответствует содержанию полномочий этого субъекта в части категорий лиц, имеющих право на законное представительство.

Поэтому, несомненно, необходимо поддержать соискателя в выборе данной темы диссертационного исследования.

Представляется методологически верной формулировка цели, задач, объекта и предмета диссертационного исследования. Судя по содержанию автореферата, соискателю удалось в полном объеме достичь поставленных целей и задач. Не вызывает сомнения методология и методика, теоретическая и эмпирическая база исследования, которые добротны и репрезентативны, следовательно, позволяют всесторонне и объективно исследовать заявленные вопросы, а также позволяют с доверием отнестись к полученным результатам исследования.

Диссертационное исследование А.А. Баева соответствует требованиям научной новизны, поскольку содержит ряд оригинальных авторских выводов, рекомендаций, предложений, полученных в результате осуществления диссертационного исследования, и последовательно отражающих авторскую научную концепцию. В частности, импонируют авторские определения понятий представителя и законного представителя; классификаций типичных форм осуществления представительства в уголовном процессе; ситуаций, требующих обязательного участия представителя, на возмездной или на безвозмездной для доверителя основе. Импонирует также предложение диссертанта о расширении полномочий адвоката свидетеля, сущность которых соискатель также определяет как представительские. Сформулированные соискателем проекты ряда уголовно-процессуальных норм также представляются интересными, и в любом случае заслуживают внимания и специального рассмотрения. В целом, подавляющее большинство вынесенных на защиту положений, представленных в 11 пунктах, вызывает поддержку.

Диссертация А.А. Баева обладает качествами теоретической и практической значимости. Полученные им выводы развивают науку уголовного процесса, обогащая ее новыми определениями, классификациями, иными теоретическими конструкциями. Наличие отчетливо выраженной практической направленности обуславливает широкую востребованность данного труда в

практической деятельности: учебном процессе юридических образовательных учреждений, практической деятельности в сфере уголовного судопроизводства, нормотворческой деятельности по совершенствованию отечественного уголовно-процессуального законодательства.

Диссертация прошла высокую степень апробации, о чем свидетельствует 13 публикаций, в том числе 1 монография, 4 статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикации результатов диссертационных исследований, остальные статьи опубликованы в различных сборниках научных трудов, в том числе изданных по материалам международных и всероссийских конференций.

Представляется вполне приемлемой структура диссертационного исследования, состоящая из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения, списка литературы, приложения. Содержательная часть диссертации соответствует законам логики. В первой главе диссертант рассматривает теоретические основы квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве и участия представителя как наиболее эффективной формы реализации права на получение квалифицированной юридической помощи. Во второй главе раскрываются особенности получения квалифицированной юридической помощи отдельными участниками уголовного процесса. В третьей главе речь идет о проблемах предоставления квалифицированной юридической помощи на отдельных этапах (стадиях) уголовного процесса, с точки зрения отдельных уголовно-процессуальных институтов.

Таким образом, анализ диссертации А.А. Баева, выполненный на основе автореферата, позволяет заключить, что данный труд представляет собой добротную, завершенную, выполненную самостоятельно научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, предъявляемым к диссертационным исследованиям, отличающуюся актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Вместе с тем, некоторые позиции данной работы дают повод для критических замечаний.

1. Из содержания автореферата не усматривается предметного рассмотрения обстоятельств, исключающих участие в уголовном процессе представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, частного обвинителя, а также порядка рассмотрения отводов этих лиц, - с позиции наличия каких-либо проблем в данной сфере и вариантов их разрешения. Данный вопрос представляется достаточно значимым с точки зрения гарантий оказания квалифицированной юридической помощи.

2. Формулируя полномочия представителя в авторском проекте ст. 45 УПК РФ, диссертант в качестве одного из них указывает: «иметь те же права, что и представляемые им потерпевший, гражданский истец, частный обвинитель» (п. 7 Положений, выносимых на защиту; подпункт 1 пункта 10 авторского проекта ст. 45 УПК РФ). Однако такая формулировка представляется дискуссионной хотя бы потому, что представитель не может заменить потерпевшего или гражданского истца в исполнении ими обязанностей давать показания. Дача показаний представителем вместо потерпевшего или гражданского истца не предусмотрена действующим уголовно-процессуальным законодательством.

Указанные замечания не влияют на общий положительный вывод по диссертации А.А. Баева, носят частный, дискуссионный или рекомендательный характер.

Вывод: судя по автореферату, диссертация Андрея Андреевича Баева «Представитель как субъект реализации конституционной гарантии на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, соответствует требованиям, предъявляемым п.п. 9 и 10 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842, к диссертациям на соискание ученой степени кандидата

наук и является научно-квалификационной работой, содержащей решение комплекса задач, имеющих существенное значение для уголовно-процессуальной науки и практической деятельности в сфере защиты прав и законных интересов лиц – участников уголовного судопроизводства. Соискатель Андрей Андреевич Баев заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс (юридические науки).

Сведения о рецензенте:

Дяблова Юлия Львовна, кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный университет», Институт права и управления; заведующий кафедрой правосудия и правоохранительной деятельности; 300012, г. Тула, ул. Ф. Энгельса, 155 (5 учебный корпус Тульского государственного университета); веб-сайт: <http://tsu.tula.ru>; E-mail: tula.law@yandex.ru; тел.: (4872) 25-46-10, 35-55-85, 25-46-03

Заведующий кафедрой правосудия и
правоохранительной деятельности
Тульского государственного
университета
кандидат юридических наук



Ю.Л. Дяблова

12.10.2016г.

Подпись Дяблова Ю.Л. заверено
от. инспектор И.Ф.Ф. Викторова



« 5 » листов	Вх. № 87 « 14 » 10 2016г.
Диссертационный совет Д 212.101.18 на базе Кубанского госуниверситета	



Копию отзыва получил
« 10 » ноября 2016 г.
Соискатель



В диссертационный совет Д 212.101.18,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на тему «Представитель как субъект реализации конституционной гарантии на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве», представленной Баевым Андреем Андреевичем на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

В условиях формирования гражданского общества, усиления роли судебной защиты прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц возрастает значение представительства как надежной гарантии в механизме защиты прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций.

Научное исследование института представительства позволяет уяснить его природу и сущность; выявить субъектов, основания и формы представительства; сделать его более эффективным в правоприменительной практике и широко использовать для защиты прав, свобод и законных интересов личности.

В связи с принятием федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре, нового российского процессуального законодательства, усовершенствовавших институт представительства, возникла объективная необходимость определения конституционных и процессуальных основ деятельности представителя в уголовном судопроизводстве; в частности, роли адвоката-представителя в оказании квалифицированной юридической помощи доверителю, исходя из конституционных и процессуальных начал

состязательности и равноправия сторон; круга полномочий данного субъекта уголовно-процессуальной деятельности; факторов, обуславливающих адвоката особым профессиональным представителем. Анализ обозначенных вопросов и посвящено диссертационное исследование А.А. Баева.

В работе проведено исследование различных форм участия представителя в уголовном судопроизводстве (с.9-10), выработаны рекомендации, направленные на совершенствование процессуального статуса представителя на различных этапах производства по уголовному делу, проанализированы особенности получения квалифицированной юридической помощи свидетелем, лицами, обладающими ограниченными возможностями по самостоятельной защите своих права и законных интересов, а также юридическими лицами.

В работе сделаны обоснованные предложения по совершенствованию норм действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего процессуальное положение представителя.

Соглашаясь с позицией диссертанта о необходимости закрепления в законе случаев обязательного профессионального участия представителя (с.10-11), заметим, что в автореферате недостаточно аргументировано разграничение понятий «обязательное участие представителя» и «участие представителя на безвозмездной для доверителя основе».

Представляется спорной позиция диссертанта о расширении категории лиц, которые могли бы оказывать свидетелю квалифицированную юридическую помощь (наряду с адвокатами) путем наделения соответствующими полномочиями, в частности, любого лица, имеющего квалификацию юриста, а также лица по выбору свидетеля (с.19).

Определенные возражения вызывают также предложения о недопустимости для представителя по собственной инициативе отказаться от принятых на себя обязательств по оказанию квалифицированной юридической помощи, поскольку ставит его в определенном смысле в

зависимое от волеизъявления доверителя положение, что несвойственно в целом функции представительства в судопроизводстве.

Несмотря на отмеченные дискуссионные аспекты настоящей работы, в целом автореферат написан хорошим литературным языком. Полученные в ходе исследования результаты апробированы на различных научно-практических конференциях, а также отражены в научных публикациях.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация по теме «Представитель как субъект реализации конституционной гарантии на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве» как научно-квалификационная работа, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития юридической науки, соответствует всем требованиям, предъявляемым пунктами 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства России № 842 от 24.09.2013 г. (в ред. от 2 августа 2016 г.) к такого рода научным работам, а её автор – Баев Андрей Андреевич – заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук Ревинной Ириной Валерьевной (12.00.11 – судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура), доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики Ревинной Ириной Валерьевной (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59; e-mail: ivrevina@mail.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета 7 ноября 2016 г. (протокол № 5).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики,
кандидат юридических наук (12.00.09 –
уголовный процесс, криминалистика и
судебная экспертиза), профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации



Заслуженный юрист
Юго-Западного государственного
университета

И.В. Ревинная
И.В. Ревинная

Т.К. Рябинина

4. 11.

2016 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Юго-Западный государственный университет»

Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

Тел.: 8 (4712) 22-24-59; e-mail: law_kstu@list.ru; Web-сайт: <http://www.swsu.ru>

« 4 » листок	Вп. № 738 « 19 » 11 2016 г.
Диссертационный совет Д 212.101.18 на базе Кубанского государственного университета	

М. Гонимов

Копию отзыва получил
« 25 » ноября 2016 г.
Соискатель

[Подпись]