

*В диссертационный совет Д 212. 101.18
при ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»,
(350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43)*

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Бородиновой Татьяны Геннадьевны
на тему: «Институт пересмотра приговоров в современном
уголовно-процессуальном праве Российской Федерации»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

В контексте произошедших в последнее время существенных изменений системы судебного разбирательства судами вышестоящих инстанций интерес к проблемам нормативного регулирования процесса проверки качества судебных решений вышестоящими судами в науке уголовного процесса значительно актуализировался. При этом, как правило, исследованию подвергались отдельные формы (стадии) пересмотра судебных решений. Относительно же комплексного исследования пересмотра приговоров в качестве самостоятельного уголовно-процессуального института, современных научно-квалификационных работ по рассматриваемой проблематике нет.

Исследование пересмотра приговоров как процессуального института представляет собой многосложную проблему, находящуюся на стыке теории и практики уголовного процесса, что делает работу особенно оригинальной и значимой.

Кроме того, следует отметить, что данное исследование находится в рамках одной из активно развивающихся теорий уголовного процесса – теории судебных решений, что, в совокупности со сказанным выше, подчеркивает безусловную **актуальность** темы диссертационного исследования, предпринятого Т.Г. Бородиновой.

Научная новизна диссертационного исследования, усматривается в том, что по сути в науке уголовного процесса впервые проведено комплексное, системное исследование, позволившее сформировать целостное представление о судебном разбирательстве по уголовным делам, по которым ранее были вынесены приговора, как об институциональном образовании уголовно-процессуального права, с выработкой новых предложений по совершенствованию соответствующего законодательства, способных укрепить процессуальные гарантии прав граждан на стадиях апелляционного, кассационного и надзорного производства.

Совокупность значимых теоретических выводов и практических рекомендаций, содержащихся в работе, представляется достаточно весомым личным вкладом диссертанта в развитие российской уголовно-процессуальной доктрины в части развития институционального построения уголовно-процессуального права и теории судебного разбирательства в вышестоящих судах как в соответствии с современными реалиями, так и в стратегической перспективе.

Исследование существенно обновляет и углубляет научное знание об институте пересмотра приговоров вышестоящими судами. В частности, как новые воспринимаются представленные автором определения института пересмотра приговоров, институционального принципа, внешних форм выражения института пересмотра приговора, вышестоящей судебной инстанции; новаторским является подход к разграничению форм и видов пересмотра приговоров, постановленных в альтернативных формах судебного разбирательства; определению критериев деятельности вышестоящих судов, отличаются новизной смоделированная диссертантом система кассационного пересмотра приговоров и законодательная модель нового раздела УПК РФ.

О научной новизне и личном вкладе автора также свидетельствует большинство убедительных и обоснованных положений, выдвигаемых на публичную защиту.

По нашему мнению, представленное диссертантом теоретическое обоснование целесообразности выделения нового уголовно-процессуального института пересмотра приговоров (положение 4, с. 14 автореферата) своевременно и полностью отражает современную тенденцию уголовно-процессуального права, направленную на углубление дифференциации судебных решений, учету и нормативному отражению специфики как их постановления, так и пересмотра.

Рассматривая в качестве основы формирования института пересмотра приговоров правовые принципы, автор в их системе выделяет институциональные принципы, совершенно обоснованно полагая, что их существование составляет одну из предпосылок формирования соответствующего института (положение 5, с. 14).

Автор, базируясь на общетеоретических положениях об институте права (с. 27-28 автореферата), представляет ряд оригинальных и обоснованных положений, касающихся собственно института пересмотра приговоров, в частности, его внутренней структуры (положение 7, с. 15); внешних форм выражения (положение 8, с. 15).

Можно поддержать точку зрения соискателя о том, что пересмотр приговоров коллегиальным составом апелляционного суда, вне зависимости от категории уголовных дел, представляется как отвечающий принципу равного доступа к правосудию и требованию обеспечения осужденных равным объемом гарантий на эффективный пересмотр приговоров в одинаковых процессуальных условиях (положение 15, с.17).

Конструктивным и практически значимым видится предложение диссертанта об оптимизации кассационного порядка пересмотра приговоров (положение 18, с. 18).

Интересным в работе является предложение соискателя о новом порядке структурирования уголовно-процессуальных норм, составляющих институты пересмотра приговоров, иных итоговых и промежуточных судебных решений и объединение их в один раздел УПК РФ (положение 20,

с. 18-19), что, без сомнения, более выигрышно представит систематизацию названного закона и облегчит процесс правоприменения.

Важно отметить, что основные положения диссертации хорошо аргументированы. Структура работы полностью отвечает характеру постановки и решения задач исследования.

Заслуживает внимания комплексная теоретическая основа исследования, включающая в себя классические положения общей теории права, достижения российского уголовно-процессуального права различных периодов его развития, основы философии, социологии и логики. Использование автором исследования большого массива юридической литературы, практически всего периода развития отечественного уголовно-процессуального права, анализ нормативных позиций Конституции РФ, постановлений Конституционного и Верховного Суда РФ, отдельных решений Европейского Суда по правам человека, норм УПК РСФСР, УПК РФ, УК РФ, ряда других федеральных законов, а также международного законодательства, зарубежного опыта пересмотра приговоров, привлечение современной судебной практики вышестоящих судов, с применением социологических методов исследования, делает его выводы в полной мере **достоверными.**

В общем, исследование производит фундаментальное впечатление, в силу широкого охвата рассматриваемой проблемы: исследование института начинается от процесса его исторического формирования, включает серьезную теоретическую и правовую проработку собственно содержания института и завершается выявлением особенностей его реализации во всех предусмотренных УПК РФ формах и видах. Всесторонний анализ и критическое осмысление предмета исследования обеспечивает работе не вызывающую сомнений теоретическую значимость.

Уместно отметить, что Т. Г. Бородинова является автором 55 научных статей и 4 монографии. Это обстоятельство характеризует диссертанта как опытного исследователя избранной проблемы.

С учетом новизны и масштабности проблемы, поднятой автором, интерес к исследованию подобного рода вызывает некоторые вопросы, ответы на которые не предполагаются характером и объемом автореферата и потому требуют дополнительного обоснования.

В вынесенном на защиту положении 14 предложена модель апелляционной формы пересмотра приговоров, в том числе с возможностью проведения полномасштабного судебного следствия по правилам главы 37 УПК РФ, если те были постановлены в ходе судебного разбирательства по уголовным делам, по которым предварительное расследование осуществлялось в порядке главы 32.1 «Дознание в сокращенной форме» (в тексте автореферата опечатка — указана глава 32.2, которой в УПК РФ нет), главы 40 «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением» или главы 40.1 «Особый порядок судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Однако представляется, что в случаях, когда при рассмотрении уголовного дела, по которому в досудебном производстве осуществлялось дознание в сокращенной форме, суд апелляционной инстанции придет к выводу о недостаточности доказательств для признания лица виновным, он должен отменять приговор суда первой инстанции и возвращать уголовное дело на стадию предварительного расследования для производства дознания в общем порядке. Ведь требуется, чтобы в ходе такого дознания собирались дополнительные доказательства, в том числе подтверждающие виновность лица в совершении преступления, что в ходе судебного следствия сделать невозможно.

Вместе с тем высказанное замечание не снижает значимости проделанной работы и не влияет на общую положительную оценку.

Вывод: Ознакомление с авторефератом диссертации Т. Г. Бородиновой «Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве Российской Федерации» позволяет прийти к заключению о том, что данное диссертационное исследование является самостоятельной научно-

квалифицированной работой, содержащей совокупность теоретических положений, квалифицируемых как существенное научное достижение в развитии науки уголовного процесса. Работа соответствует всем требованиям, предъявляемым «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 02 августа 2016 г. № 748), к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее автор – Бородинова Татьяна Геннадьевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности: 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором Гриненко Александром Викторовичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Московского государственного института международных отношений, протокол № 3 от «15» ноября 2016 г.

Заведующий кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Московского государственного института международных отношений (университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации
доктор юридических наук



Малиновский Алексей Александрович

119454, Москва, проспект Вернадского, 76, каб. 309
Тел.: +7 (495) 434 91 39
kurupik@mgimo.ru
«15» ноября 2016 г.

« <u>6</u> »	Вх. № <u>139</u>
ЛИСТОВ	<u>22</u> « <u>11</u> » 20 <u>16</u> г.
Диссертационный совет Д 212.101.18 на базе Кубанского госуниверситета	



ПОДПИСИ

Малиновского АА

заверен

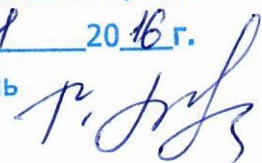
Управление
Специальной работы
1 кадр. группы

«15» ноября 2016

Копию отзыва получил

«22» 11 2016 г.

Соискатель



ОТЗЫВ

**На автореферат диссертации Бородиновой Татьяны Геннадьевны
«Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-
процессуальном праве Российской Федерации»
представленной на соискание ученой степени доктора
юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Автореферат Бородиновой Т.Г. «Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве Российской Федерации», изучен профессорско-преподавательским составом кафедры уголовного процесса Военного университета. Ознакомление с ним позволяет сделать следующие выводы.

Тема диссертационного исследования представляется достаточно актуальной и своевременной с учетом существенных и многочисленных (более 50) изменений в УПК РФ, касающихся вопросов пересмотра судебных решений по уголовному делу.

Автору удалось, несмотря на значительное число работ, посвящённых этой проблеме и защищенных диссертаций по вопросам, имеющим отношение к ней, найти собственный подход – провести самостоятельное исследование пересмотра приговоров в качестве института уголовно-процессуального права.

Диссертация основана на солидной теоретической, нормативной и эмпирической базе.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные работы отечественных и зарубежных ученых в области уголовно-процессуального права и судостроительства, общей теории права, истории права и других отраслей права, связанных с темой диссертации (труды С.И. Викторского, М.В. Духовского, В.К. Случевского, М.С. Строговича, Я.О. Мотовиловкера, И.Д. Перлова, В.Я. Дорохова, А.С. Подшибякина и многих других, диссертационные исследования В.Ю. Брянского, В.Г. Бардамова, Ю.В. Сафиуллиной, А.А. Собенина, М.В. Мерзляковой, Е.С. Шмелевой, Н.Т. Тришиной, Н.Н. Ковтуна, В.А. Давыдова, В.Д. Потапова и других исследователей).

Автором проанализированы нормы международного права, положения Конституции Российской Федерации, действующего отечественного законодательства о судопроизводстве и судостроительстве, отдельные нормы законодательства зарубежных стран (Англии, США, Германии, Франции). Представляет интерес эмпирическая база: данные судебной статистики, анализ 200 изученных авторов уголовных дел, социологический опрос 249 судей в 9 субъектах Российской Федерации.

Все это позволило автору вынести на защиту основные положения, которые представляют научный и практический интерес, заслуживают внимания и обладают элементами новизны.

Вполне обоснованным является вывод автора о том, что вышестоящие судебные инстанции обладают не только проверочными, но и правосстановительными полномочиями, целью института пересмотра судебных решений в уголовном процессе является обеспечения прав граждан, пересмотр судебных решений проводится не только на общих для всего уголовного судопроизводства принципах, но и на институциональных принципах: инстанции пересмотра приговоров, презумпции правосудности вынесенного судом первой инстанции приговора, правовой определенности судебных решений по уголовному делу, недопущения вынесения повторного приговора по ранее разрешенному судом уголовному делу, равных процессуальных возможностей сторон для защиты своих прав и законных интересов, обязанности учет указаний вышестоящего суд при повторном рассмотрении уголовного дела в случае отмены приговора.

Представляют интерес и другие положения диссертанта, которые могут быть использованы в законотворческой деятельности, в практике судов и при преподавании курса уголовного процесса в учебных заведениях.

Следует отметить, что диссертант выдвигает новые положения, которые можно расценить как личный вклад автора в науку уголовного процесса:

- Институт пересмотра судебных решений как самостоятельный элемент в системе уголовно-процессуального права;
- Особенности уголовно-процессуальных отношений, возникающих при пересмотре судебных решений;
- Вывод об углублении дифференциации форм судебного разбирательства и необходимости в связи с этим дифференциации проверочных стадий
- Обоснована необходимость внесения в действующее уголовно-процессуальное законодательство структурных изменений, выражающихся в обособлении законодательных предписаний о пересмотре судебных решений в отдельный уголовно-процессуальный институт;
- Разработана концепция изменения структуры УПК РФ в части пересмотра судебных решений;
- Предложен проект закона «О внесении изменений и дополнений в УПК РФ».

Диссертация прошла вполне достаточную апробацию.

Перечень и содержание исследованных автором вопросов позволяют сделать вывод о том, что диссертационное исследование полностью соответствует научной специальности 12.000.09 – уголовный процесс.

Вместе с тем из текста автореферата не усматривается - насколько автор учел специфику пересмотра судебных решений военными судами Российской Федерации, а также, каким образом автором использованы результаты проведенного им изучения конкретных уголовных дел и данных социологического опроса судей для обоснования своих выводов и предложений.

Однако это не влияет на общую высокую положительную оценку проведенного автором диссертационного исследования.

На основании изложенного следует сделать вывод о том, что Бородиновой Татьяной Геннадьевной проведено актуальное, комплексное и самостоятельное исследование важной для уголовного судопроизводства проблемы – института пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве Российской Федерации, которая обладает научной новизной.

В диссертации решена крупная научная проблема, имеющая важное теоретическое практическое значение для совершенствования судебной деятельности. Автореферат диссертации по содержанию и форме отвечает требованиям п.п. 9-13 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертационного исследования Бородинова Татьяна Геннадьевна заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса Военного университета кандидатом юридических наук, доцентом Слободанюком Игорем Александровичем.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса Военного университета 23 сентября 2016 г. Протокол № 1.

Заведующий кафедрой уголовного процесса Военного университета
кандидат юридических наук, доцент

Слободанюк Игорь Александрович

« 30 » сентября 2016 г.

Подпись Слободанюка Игоря Александровича заверяю
Начальник отдела кадров Военного университета
подполковник

А.Чертов

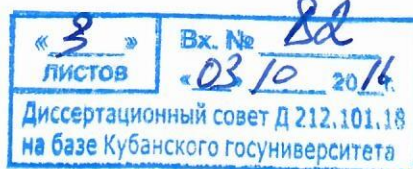
« 30 » 09 2016 г.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Военный университет»
Министерства обороны Российской Федерации
адрес: 123001 г. Москва, ул. Большая Садовая, д.14
тел. 8(499) 325-28-03 www.vumo.ru

Копию отзыва получил

« 10 » 11 2016

Соискатель



*В диссертационный совет Д 212. 101.18
при ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149)*

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Бородиновой Татьяны Геннадьевны на
тему: «Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-
процессуальном праве Российской Федерации», представленной
на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс
(Краснодар, 2016, 53 с.)**

Проблема, избранная Т.В. Бородиновой в качестве предмета диссертационного исследования, является чрезвычайно актуальной для современного уголовного судопроизводства России. Ее актуальность обусловлена целым рядом факторов: во-первых, многие ее аспекты не нашли в уголовно-процессуальном законодательстве достаточно четкого и ясного решения (несмотря на то, что в последние годы система пересмотра приговоров подверглась существенным изменениям); во-вторых, в уголовно-процессуальной литературе по многим вопросам рассматриваемой проблемы до настоящего времени не достигнуто единства мнений ученых; в-третьих, в судебной практике допускаются ошибки при пересмотре приговоров, как не вступивших, так и вступивших в законную силу. Кроме того, расширение функций вышестоящих судебных инстанций, которые в настоящее время обладают не только контрольными, проверочными, но и правовосстановительными полномочиями, требует принципиально новых подходов к определению содержания, форм, видов, условий, оснований и правовых последствий пересмотра судебных решений.

Автор справедливо отмечает в автореферате, что решение вопроса о возможности разграничения правового регулирования пересмотра приговоров

с пересмотром промежуточных и иных итоговых решений по уголовному делу достаточно своевременно, поскольку заявленная законодателем в ст. 5 УПК РФ дифференциация судебных решений практически полностью нивелируется при их пересмотре, что затрудняет процесс совершенствования соответствующих уголовно-процессуальных институтов (с. 5). Диссертант справедливо подчеркивает, что фактически содержание уголовно-процессуального института пересмотра судебных решений составляют нормы, регулирующие процесс пересмотра именно приговоров, а нормы, регламентирующие процедуру пересмотра иных судебных решений, в законе представлены фрагментарно и бессистемно (с. 5).

Представляется, что следует поддержать ряд предложений, вынесенных автором на защиту. Так, вполне обоснованно считает автор, что пересмотр приговоров отвечает всем признакам формы процессуальной процедуры, которая реализуется в четырех установленных законом формах: апелляционной, кассационной, надзорной и в форме возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (с. 15).

Заслуживает внимания предлагаемая диссертантом модель апелляционной формы пересмотра приговоров, постановленных в ходе судебного разбирательства в порядке глав 32.2, 40 и 40.1 УПК РФ, основанная на следующих идеях: коллегиальность, отмена запрета на пересмотр приговора по основаниям несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела и несправедливости приговора (с. 17).

Весьма интересно авторское предложение о создании на базе разделов XIII и XV УПК РФ самостоятельной его части – «Производство по проверке и пересмотру приговоров и иных судебных решений» и включения в нее следующих глав: «Принципы пересмотра судебных решений», «пересмотр приговоров, не вступивших в законную силу», «Пересмотр приговоров, вступивших в законную силу», «Пересмотр иных итоговых судебных решений», «Пересмотр промежуточных судебных решений по уголовному

делу» (с. 19), что позволит привести в единую систему различные формы пересмотра судебных решений.

Высоко оценивая в целом диссертационное исследование Т.Г. Бородиновой, одновременно хотелось бы высказать некоторые замечания:

1. Поддерживая в целом предложенную автором модель апелляционной формы пересмотра приговоров, постановленных в порядке глав 32.2, 40 и 40.1 УПК РФ, с идеей предусмотреть возможность проведения полномасштабного судебного следствия в апелляционном производстве по названным видам производств по правилам гл. 37 УПК РФ согласиться трудно, поскольку смысл упрощенных производств при таком подходе теряется. Кроме того, автору следовало бы уточнить, что понимается под «полномасштабным» судебным следствием в этих случаях.

2. На с. 39 автореферата диссертант отмечает, что необходимо «в определенных случаях» расширительно толковать предмет кассационного пересмотра приговора путем включения в его содержание понятия «законность» обоснованности и справедливости приговора. Но ведь в УПК РФ указаны в качестве самостоятельных составляющих приговора, а, следовательно, и кассационного его пересмотра: законность, обоснованность и справедливость. Выходит, что «в определенных случаях» законность перекрывает обоснованность и справедливость? Тогда зачем необходимо устанавливать обоснованность и справедливость приговора, если достаточно подойти к данному вопросу с позиции законности? Кроме того, хотелось бы, чтобы автор обозначил «определенные случаи».

Высказанные замечания носят частный характер и не оказывают принципиального влияния на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования.

В итоге, исходя из содержания автореферата, можно прийти к выводу о том, представляемая диссертационная работа представляет собой самостоятельный оригинальный научный исследовательский труд, отвечающий требованиям, предъявляемым Положением о присуждении

ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 02 августа 2016 г. № 748), к диссертациям, представляемым на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее автор Бородинова Татьяна Геннадьевна заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

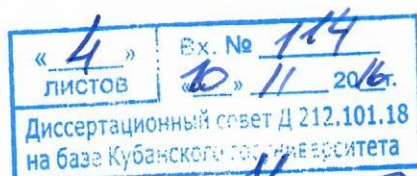
Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса, д. ю. н., профессором, Заслуженным юристом РФ И.В. Смольковой, обсужден на заседании кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса «2» ноября 2016 г. протокол № 7

Заведующая кафедрой уголовного права,
криминологии и уголовного процесса
Юридического института ФГБОУ ВПО
Байкальский государственный университет
д. ю. н., профессор

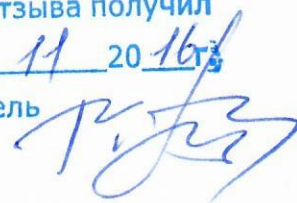


И.Г. Смирнова

адрес: 664002, г. Иркутск ул. Ленина, 11
эл. почта: smirnova-ig@mail.ru



Копию отзыва получил
«10» 11 2016 г.
Соискатель



В диссертационный совет Д 212.101.18 на базе
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43

О Т З Ы В

об автореферате диссертации Т.Г. Бородиновой «Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Актуальность темы диссертационного исследования Т.Г. Бородиновой обусловлена не только правовой, но и социально-политической значимостью проблем регламентации порядка пересмотра приговоров в современном российском уголовном судопроизводстве, поскольку это напрямую связано с реализацией в отечественном законодательстве международного стандарта на доступ к правосудию и права российских граждан на судебную защиту.

Данные проблемы исследуются в процессуальной литературе давно и достаточно интенсивно. Т.Г. Бородинова относится к числу авторов, продуктивно занимающихся разработкой указанных вопросов. Ее подходы к сущности деятельности по пересмотру приговоров и судебных решений в целом, регламентации данной деятельности в действующем законодательстве, возможностях и путях ее совершенствования, способы исследования указанных проблем и полученные результаты отличаются определенным своеобразием и новизной.

При написании диссертации автор поставил цель разработки совокупности теоретических положений о пересмотре приговоров как самостоятельном институте в системе российского уголовно-процессуального права и определение основных направлений его дальнейшего совершенствования.

Судя по автореферату, данная цель Т.Г. Бородиновой достаточно успешно достигнута. При этом диссертант закономерно обратилась к вопросам

сущности, назначения и форм пересмотра судебных решений по уголовным делам, посвятив этому первую главу диссертационного исследования. Основательность разработки темы проявляется в том, что в следующих главах диссертации автор последовательно раскрывает проблемы, связанные с формированием и развитием института пересмотра приговоров в отечественном уголовно-процессуальном праве, рассматривает международные правовые основы и зарубежный опыт реализации данного института, исследует деятельность вышестоящих судов как субъектов пересмотра приговоров и анализирует формы пересмотра приговоров, вынесенных в общем и дифференцированном порядке судебного разбирательства, до и после их вступления в силу.

Безусловный теоретический и практический интерес представляет данное Т.Г. Бородиновой теоретическое обоснование возможности и необходимости выделения норм, регламентирующих пересмотр приговоров, в качестве самостоятельного института уголовно-процессуального права, формулирование принципов, на которых должен быть построен данный институт (с.14, 26-27), выделение его внутреннего содержания и структуры, а также внешней формы выражения (с.15, 28-30); авторское мнение относительно того, что надзорный порядок пересмотра приговоров не обладает признаками, позволяющими расценивать его как особую форму пересмотра. По своим основным характеристикам (субъекты обжалования, предмет и основания отмены (изменения) приговора, процедура и сроки рассмотрения дел и т.д.) он тождественен кассационному порядку пересмотра приговоров (положение 19, выносимое на защиту, с. 18, 40 автореферата); вывод о том, что существующая нормативная модель, допускающая возможность многократного пересмотра приговора, вступившего в законную силу, нивелирует исключительность такого пересмотра и ставит под сомнение незыблемость окончательного судебного решения (с. 18, 40 автореферата). мнение о необходимости расширить предмет пересмотра приговоров в кассационном порядке за счет включения в него таких свойств, как

обоснованность и справедливость, поскольку без их оценки в ряде случаев невозможно оценить законность судебного решения (с. 17, 39).

Автореферат отражает и ряд других теоретических положений, которые представляются интересными и заслуживающими поддержки.

В автореферате Т.Г. Бородиновой содержится также множество заслуживающих внимания предложений по совершенствованию действующего законодательства. И хотя некоторые из них ранее высказывались в юридической литературе, они не потеряли своей актуальности, тем более, что автор приводит ряд дополнительных аргументов в их обоснование (с. 18-19, 27, 39, 40, 42 и др.).

Исследование Т.Г. Бородиновой базируется на верных методологических позициях, имеет солидную теоретическую и эмпирическую базу.

Обоснованными выглядят большинство из основных положений диссертационного исследования, выносимых автором на защиту.

Вместе с тем, автореферат диссертации Т.Г. Бородиновой не лишен ряда спорных, а в ряде случаев противоречивых или недостаточно аргументированных положений.

Так, трудно согласиться с мнением автора о том, что число оснований обжалования приговоров, постановленных в особом порядке, не должно ограничиваться (с. 43), что должен быть отменен запрет на пересмотр таких приговоров в виду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела (положение 14, выносимое на защиту, с. 17). Подобные предложения противоречат, выхолащивают саму суть особого порядка судебного разбирательства, при котором отступления от правила о непосредственности исследования доказательств судом 1-й инстанции и невозможность обжалования приговора ввиду его необоснованности в вышестоящий суд компенсируются выполнением ряда условий, обеспечивающих права и законные интересы подсудимого (добровольность заявления им ходатайства, осознание последствий рассмотрения дела в особом

порядке, которое обеспечивается обязательным участием адвоката-защитника, «льготы» при назначении наказания и т.п.).

Соглашаясь в принципе с возможностью выделения в структуре УПК РФ самостоятельного раздела «Производство по проверке и пересмотру приговоров и иных судебных решений», считаем нецелесообразным выделение в нем главы «Принципы пересмотра судебных решений» (положение 20, выносимое на защиту, с. 18, 27 автореферата), так как это не согласуется с конструкцией действующего уголовно-процессуального законодательства и общепринятым, устоявшимся в доктрине уголовного процесса, значением термина «принципы уголовного судопроизводства», которые являются основополагающими началами, едиными для всех стадий и производств. Регламентируя досудебное производство и деятельность суда первой инстанции, законодатель использует понятие «общие условия» соответствующей деятельности. Думается, что оно будет более приемлемым и для предлагаемого автором нового раздела УПК.

Не вполне удачными, порой недостаточно завершенными (возможно, в силу ограниченности объема автореферата) представляются некоторые содержащиеся в нем положения (например, сформулированная автором дефиниция приговора (с. 35 автореферата) выглядит расплывчатой и одновременно громоздкой, явно проигрывающей законодательной формулировке данного понятия, приведенной в п. 28 ст. 5 УПК РФ; или мнение о необходимости законодательной конкретизации при пересмотре приговора в кассационном порядке случаев обязательного истребования судьей уголовных дел высказано без указания по этому вопросу авторских предложений (с. 39 автореферата).

Другие содержащиеся в автореферате утверждения, являются, по нашему мнению, некорректными либо редакционно-небрежными. Так, Т.Г. Бородинова произвольно использует понятие «формы пересмотра приговоров». В одном случае автор трактует их как виды пересмотра приговоров, вынесенных в порядке дифференцированного судебного

разбирательства (положение 10, выносимое на защиту), а в другом – как процессуальную процедуру деятельности апелляционной, кассационной, надзорной инстанции и возобновления производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (положение 9, выносимое на защиту). Столь же сомнительным видится содержащееся в положении 13, выносимом на защиту, утверждение о том, что содержанием приговора является наказание (с. 16).

Высказанные замечания носят частный характер. Они не затрагивают концептуальных положений диссертационного исследования Бородиновой Т.Г. и не сказываются на его теоретической и практической значимости и высокой оценке, которой оно заслуживает.

Судя по автореферату и опубликованным работам диссертационное исследование Т.Г. Бородиновой «Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве Российской Федерации» отвечает требованиям, предъявляемым к подобного рода работам абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 04 августа 2016 г. № 748), а его автор – Татьяна Геннадьевна Бородинова заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором Н.С. Мановой, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса 1 ноября 2016 года протокол № 4.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»,
кандидат юридических наук, доцент

Никитина Людмила Васильевна



410056 г. Саратов, ул. Чернышевского 104,
тел.кафедры: 8-8452-29-90-42, электр. почта: k_ugpro@ssla.ru

« 5 » ЛИСТОВ	Вх. № 140 22.11.2016
Диссертационный совет Д 212.101.18 на базе Кубанского госуниверситета	

Копию отзыва получил
«22» 11 2016 г.
Соискатель

Подпись	А.В. Никитиной
УДОСТОВЕРЯЮ	
Ученый секретарь	
Федеральное государственное бюджетное	
образовательное учреждение высшего образования	
«Саратовская государственная юридическая академия»	

16.11.2016

В диссертационный совет Д 212.108.18
при Кубанском государственном университете
г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, 350040

Отзыв

**на автореферат диссертации Бородиновой Татьяны Геннадьевны
«Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-
процессуальном праве Российской Федерации», представленной на
соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности
12.00.09 — уголовный процесс**

Актуальность и новизна проведенного Т. Г. Бородиновой исследования не вызывает сомнений. Теоретические и практические вопросы, связанные с проблемами качества правосудия, которое в основном оценивается по итоговому процессуальному акту, всегда остаются на гребне актуальности в науке уголовно-процессуального права. Вместе с тем, имеющиеся научные работы, непосредственно затрагивающие проблематику пересмотра судебных решений по уголовным делам, как правило, освещают отдельные, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, формы проверки судебных решений (например: Ю. В. Сафиуллина «Проблемы пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам», 2006 г.; М. В. Мерзлякова «Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений в порядке надзора», 2008 г.; Е. С. Шмелева «Правовое регулирование апелляционного производства в современном российском уголовном судопроизводстве, 2010 г.; Н. Т. Тришина «Юридикто-фактическая проверка приговора в апелляционном производстве», 2012 г; А. С. Омарова «Кассационное производство как форма проверки законности судебных актов», 2015 г. и др.).

Актуализируется обращение диссертанта к избранной теме и продолжающимся реформированием судебных стадий по проверке и пересмотру судебных решений. Новации в этой области подлежат всесторонней теоретической оценки. В современной российской науке уголовного судопроизводства, проблема комплексного исследования процесса пересмотра приговора как важного публично - правового института (его элементов, места в системе уголовно-процессуального права), требует фундаментальной проработки. Именно такого рода исследование институт пересмотра приговоров **впервые** получает в работе Т.Г. Бородиновой, что свидетельствует о её очевидной **новизне**.

Целью данной работы явилось выявление, исследование особенностей, внутренней структуры нового института с определением его места в системе уголовно-процессуального права и специфики его реализации в различных стадиях уголовного процесса. Можно констатировать успешность разрешения поставленной задачи соискателем.

Результаты проведенного исследования, несомненно, **теоретически значимы**. Это подтверждается тем фактом, что на основе данного исследования были выявлены, обоснованы и сформулированы новые теоретические положения, расширяющие современную научную базу познаний о сущности, назначении и особенностях реализации института пересмотра приговоров в качестве самостоятельного элемента конструкции уголовно-процессуального права.

Достоверность научных результатов, представленных в рассматриваемой работе, обеспечена серьезным комплексом использованных методов научного исследования, широкой базой теоретических и правовых источников, достаточной эмпирической базой.

В результате оригинального «институционального» подхода к исследованию, диссертанту удалось прийти к ряду заслуживающих одобрения выводов и предложений, отраженных в автореферате диссертации.

Так, в автореферате диссертации совершенно верно указывается на правосстановительный характер полномочий вышестоящих судебных инстанций, реализуемый ими в процессе пересмотра приговоров (положение 1, с. 13).

На основе умело используемого сравнительно-исторического метода, диссертант приходит к обоснованному выводу о первозданности института пересмотра приговоров в системе иных институтов пересмотра судебных решений, что выступает в качестве дополнительного аргумента к необходимости его самостоятельного выделения в системе уголовно-процессуального права (положение 2, с.13).

Логичным представляется утверждение диссертанта о том, что процесс дифференциации судебных решений дополнительно свидетельствует о процессуальной уникальности приговора, детерминирующей возможность и целесообразность выделения нормативной регламентации его пересмотра в самостоятельный уголовно-процессуальный институт (положение 3, с.14).

Поддерживая обоснованность институциональной интеграции уголовно-процессуальных норм, считаем, что теоретическое обоснование необходимости выделения норм, регламентирующих процедуру пересмотра приговоров в отдельный уголовно-процессуальный институт, с определением его принципиальной основы, внутреннего содержания и структуры, внешней формы выражения (положения 4, 5, 6, 7, 8, с. 14-15), в целом, заслуживает несомненного одобрения и поддержки.

Представляет интерес предложение автора о расширении, в определенных случаях, предмета кассационного пересмотра, за счет включения в него свойства справедливости (положение 13, с.16-17). Полагаем, что это благоприятно может сказаться на качестве непосредственного пересмотра приговоров.

Не вызывает возражения и предлагаемая возможность выделения нормативного регулирования пересмотра судебных решений в отдельную часть УПК РФ (положение 20, с. 18-19), что, несомненно повлияет на четкость систематизации УПК РФ и соответствующий правоприменительной деятельности.

Как следует из содержания автореферата, в диссертационной работе имеется еще немало продуктивных предложений, направленных непосредственно на совершенствование процесса пересмотра приговоров в вышестоящих судебных инстанциях.

Работа содержит хорошо аргументированные, научные результаты, имеющие как теоретическое, так и прикладное значение.

Вместе с тем, как и в отношении любой научной работы подобного уровня по автореферату Т. Г. Бородиновой могут быть высказаны некоторые замечания.

Так, по нашему мнению, требует дополнительного обоснования в ходе публичной защиты тезис о разграничении в деятельности вышестоящих судебных инстанций «пересмотра и проверки», как различных направлений названной деятельности (с. 34 автореферата).

Из содержания автореферата не усматривается четкого разграничения института пересмотра приговора с итоговыми актами иных видов пересмотра.

Однако указанные замечания в ходе публичной защиты могут быть устранены и, в целом, не влияют на общее положительное впечатление о диссертации.

Вывод: Основываясь на содержании автореферата, приходим к заключению о том, что диссертационное исследование Татьяны Геннадьевны Бородиновой на тему: «Институт пересмотра приговоров в современном

уголовно-процессуальном праве Российской Федерации», представляет собой самостоятельную, обладающую внутренним единством, научно-квалификационную работу, содержащую теоретические положения, совокупность которых можно определить как научное достижение и личный крупный вклад автора в уголовно-процессуальную науку.

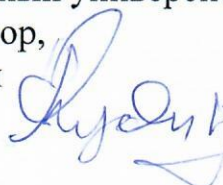
По своему содержанию работа отвечает требованиям, предъявляемым п.9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. (в ред. Постановления Правительства РФ от 08. 02. 2016 г. №748), является самостоятельным исследованием, содержащим совокупность новых научных результатов и положений, имеющих внутреннее единство и свидетельствующих о завершённости работы, а её автор, Бородинова Татьяна Геннадьевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса
ФБГОУ ВПО

«Кубанский государственный аграрный университет»

доктор юридических наук, профессор,

Заслуженный деятель науки Кубани

 Кудин Федор Милентьевич

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13.

e-mail:@mail.ru

тел.:

9 ноября 2016 г.





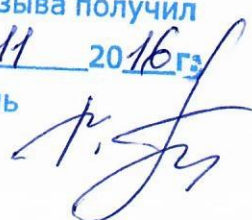
« 5 » ЛИСТОВ	Вх. № 132 « 17 » 11 2016 г.
Диссертационный совет Д 212.101.18 на базе Кубанского госуниверситета	



Копию отзыва получил

« 11 » 11 2016 г.

Соискатель



В диссертационный совет Д 212. 101.18
при ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»
350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Бородиновой Татьяны Геннадьевны
на тему: «Институт пересмотра приговоров в современном
уголовно-процессуальном праве Российской Федерации»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Представленный автореферат диссертации Бородиновой Т.Г., бесспорно, посвящен одной из важных и сложных проблем уголовного судопроизводства, поскольку институт пересмотра судебных решений в системе действующего уголовно-процессуального регулирования играет особенно важную роль среди гарантий прав участников уголовного процесса.

Право на обжалование и пересмотр приговора представляет собой часть общего права на жалобу, возведенного в ранг принципа уголовного судопроизводства (ст. 19 УПК РФ), гарантию права осужденного на пересмотр приговора (ч. 3 ст. 50 Конституции РФ), а соответственно, и на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ). Отсутствие же эффективного контроля за отправлением правосудия со стороны вышестоящих судов увеличивает риск судебной ошибки. Проверка правосудности приговоров вышестоящими судами нацелена как на исправление судебных ошибок, так и на обеспечение единообразия судебной практики, которое, в итоге, непосредственно отражается на авторитете судебной власти.

Все сказанное подчеркивает актуальность и своевременность обращения автора к исследованию названной темы.

Кроме того, **актуальность** темы диссертационного исследования обуславливается следующими обстоятельствами:

1) значительными изменениями правового регулирования судопроизводства в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, получивших закрепление в современном УПК РФ;

2) необходимостью дальнейшего совершенствования процессуальных норм, определяющих порядок производства соответственно по рассмотрению и пересмотру не вступивших и вступивших в законную силу приговоров судов первой и апелляционной инстанций;

3) отсутствием комплексных исследований теоретических и правовых проблем пересмотра приговоров как самостоятельного института уголовно-процессуального права.

Поставив перед собой цель разработать совокупность теоретических положений о пересмотре приговора, как самостоятельном институте в системе современного уголовно-процессуального права Российской Федерации, с определением основных направлений его дальнейшего совершенствования, автор верно определяет соответствующие цели задачи исследования и при помощи грамотно избранного современного методологического инструментария, солидной теоретической и эмпирической базы, успешно их решает, тем самым, достигая цели своей научной работы.

Новизна диссертационного исследования усматривается как в самом, по сути, новаторском подходе к исследованию пересмотра приговоров, не в качестве формы уголовно-процессуальной деятельности, а в качестве самостоятельного элемента системы уголовно-процессуального права, так и в ряде оригинальных теоретических выводов и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регламентации процедуры пересмотра приговоров по уголовным делам.

Комплексное и многоаспектное рассмотрение нормативного закрепления и особенностей реализации института пересмотра приговоров в

современном уголовном праве Российской Федерации позволило диссертанту верно выявить исторические и правовые предпосылки формирования исследуемого института и современные признаки пересмотра приговора как теоретического понятия и как регулятора уголовно-процессуальной деятельности. Как новые воспринимаются авторская идея объединенного института пересмотра приговоров, выделение в формах пересмотра приговоров отдельных его видов.

В условиях недостаточного внимания ученых к исследованию внутреннего содержания, внешних форм выражения отдельных уголовно-процессуальных институтов, актуализируется «институциональный» подход к исследованию пересмотра приговоров, позволивший автору прийти к ряду значимых и интересных выводов, существенно углубивших научные представления как о самом институте пересмотра приговоров, так и о виде уголовно-процессуальной деятельности, им регламентированной, что в общем отражает современные потребности науки уголовного процесса и практики уголовного судопроизводства и свидетельствует о безусловной **теоретической и практической значимости** работы.

Использование автором широкого круга общетеоретической и отраслевой литературы, анализ норм Конституции РФ, УПК РФ, УПК РСФСР, общепринятых международных принципов и норм, правых позиций Конституционного, Верховного Судов РФ и решений ЕСПЧ, отечественной судебной практики, делают его выводы достаточно **достоверными и обоснованными**.

Нельзя не отметить масштабность исследования, охватывающего всю историю развития института пересмотра приговора во всех возможных процессуальных формах. При этом, автору удалось вынести немало суждений и предложений, на наш взгляд, представляющих теоретическую и практическую ценность.

Диссертант правомерно обращает внимание на тот факт, что особенности постановления приговоров в альтернативных формах судебного

разбирательства требуют нормативного отражения соответствующей специфики в последующих процедурах пересмотра приговоров (с.14 автореферата).

С учетом того, что в современном уголовно-процессуальном законе не учитывается специфика пересмотра приговоров, постановленных в порядке гл. 40 и 40.1 УПК РФ и порядок апелляционного пересмотра таких приговоров является апелляционным только по названию, небесспорной, но и небеспочвенной выглядит предложенная автором модель апелляционной формы пересмотра приговоров, постановленных в ходе судебного разбирательства в порядке глав 32.2, 40, 40.1 УПК РФ (с. 17 автореферата).

Представляет интерес аргументация предложения о необходимости сокращения кассационных инстанций в интересах установления равенства прав граждан на пересмотр приговоров в одинаковых процессуальных ситуациях (с. 18 автореферата).

В автореферате нашли свое отражение и другие научно ценные предложения, но есть и такие, которые, на наш взгляд, не выглядят бесспорными либо требуют дополнительной аргументации.

Так, в первом положении, выносимом на защиту, диссертант утверждает, что «современная правовая регламентация пересмотра приговоров нормами, в равной степени относящимися к регулированию процесса пересмотра иных судебных решений, не в полной мере отвечает назначению уголовного судопроизводства», к сожалению, из содержания автореферата, трудно конкретизировать называемое несоответствие.

Логично акцентируя свое внимание на институте пересмотра приговоров, автор, по нашему мнению, не достаточно внимания уделил близким по характеру институтам пересмотра иных судебных решений.

Трудно согласиться с категоричным утверждением автора о том, что «ревизия» является методом уголовно-процессуальной деятельности. Традиционно и вполне обоснованно, в науке данный термин используется в качестве и принципа (начала) судебной-проверочной деятельности.

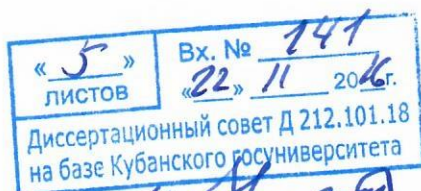
Вместе с тем, данные замечания не лишены дискуссионности и ни в коей мере не умаляют общего положительного впечатления о диссертационном исследовании.

Подвергая диссертационное исследование Бородиновой Т. Г. итоговой оценке, следует признать, что оно является научно-квалифицированной работой, содержащей совокупность теоретических исследований нового уголовно-процессуального института, что, несомненно, можно квалифицировать как решение крупной научной проблемы.

Основываясь на содержании автореферата, можно прийти к выводу о том, что рассматриваемая диссертационная работа представляет собой **самостоятельный** научный исследовательский труд, отвечающий требованиям, предъявляемым «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 2 августа 2016 г. № 748), к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее автор – Бородинова Татьяна Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности: 12.00.09 – уголовный процесс.

Лазарева Валентина Александровна,
доктор юридических наук, профессор, заведующая
кафедрой уголовного процесса и криминалистики
юридического факультета Самарского
национального исследовательского
университета имени академика
С. П. Королева.

443086, г. Самара, Московское шоссе, 34.
Тел.: 8 (846) 335-18-26; 8 (846) 337-99-63
cpl-kafedra-ssu@ya.ru; v.a.lazareva@mail.ru
24 октября 2016 г.



Копию отзыва получил

«22» 11 20 16.

Соискатель

В диссертационный совет Д 212. 101.18

при ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
университет»
(350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149)

ОТЗЫВ

***на автореферат диссертации Бородиновой Татьяны Геннадьевны на
тему: «Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-
процессуальном праве Российской Федерации», представленной
на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс***

Актуальность темы исследования. Становление, развитие и формирование существующей системы норм уголовно-процессуального права неизбежно связано с исторически сложившимся институтом пересмотра судебных решений. В отечественном уголовно-процессуальном законодательстве регламентированы различные судебные процедуры по пересмотру как не вступивших в законную силу судебных решений, так и вступивших в законную силу. Изучение автореферата диссертации Бородиновой Т. Г. позволило прийти к следующим выводам. Прежде всего, обращает на себя внимание тот факт, что данное диссертационное исследование направлено на разрешение одной из актуальных и важных научных проблем уголовно-процессуального права России – выделению и описанию самостоятельного уголовно-процессуального института, которым представляется институт пересмотра приговоров. Так, например, институт надзорного производства, существующий в уголовном судопроизводстве на протяжении десятилетий, зарекомендовал себя как широко известное и доступное средство правовой защиты прав и интересов граждан, несмотря на ряд правовых позиций Европейского суда по правам человека о неэффективности судебного надзора. УПК РФ 2001 г. разрешил ряд проблем в сфере контрольно-надзорных полномочий суда, обеспечив ряд дифференцированных процедур по пересмотру приговоров и в самом общем виде закрепил процессуальный механизм, который нуждается в глобальном совершенствовании.

В свете непрекращающейся работы законодателя и правоприменителей по повышению эффективности правосудия по уголовным делам, искоренению судебных ошибок, подход к исследованию проблем качества важнейшего итогового процессуального акта, которым является приговор, через выявление особенностей его институционального закрепления и функционирования видится особенно актуальным и продуктивным.

Обращение автора к исследованию вопроса о нормативно-правовом регулировании пересмотра приговоров объективно обусловлено современным кардинальным реформированием уголовно-процессуального

законодательства, регулирующего порядок обжалования и пересмотра приговоров во всех судебно-контрольных формах.

В связи со сказанным, диссертационное исследование Бородиновой Т. Г., бесспорно, актуально и имеет весомое значение, как для развития фундаментального направления науки уголовного процесса, так и для решения немалого числа практических задач уголовного судопроизводства.

Научная новизна диссертации и авторский вклад в развитие уголовно-процессуальной доктрины усматриваются в том, что впервые, на основе комплексного и системного подхода, создана и научно обоснована оригинальная авторская концепция института пересмотра приговоров, включившая в себя современную методологию исследования внутренней структуры, внешних форм выражения и специфических особенностей нормативного закрепления названного института, позволившую выявить его правовую сущность, место и значение, как самостоятельного элемента современного уголовно-процессуального права.

Разносторонний анализ отечественного законодательства и зарубежного опыта, касающегося пересмотра приговоров, с привлечением солиднейшей теоретической научной базы, позволили автору сформулировать новые научно-обоснованные предложения и выводы, способные послужить импульсом к дальнейшему совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства в сфере проверки приговоров, направленному на повышение уровня гарантий прав граждан на пересмотр приговоров и эффективную судебную защиту.

Представляет несомненный научный интерес и заслуживает поддержки обоснованная позиция автора о необходимости выделения в системе уголовно-процессуального права Российской Федерации самостоятельного института пересмотра приговоров (с. 14). В качестве аргументов данной позиции принимаются выявленные автором факты: а) соответствия названного института всем требованиям, предъявляемым общей теорией права к данному виду элементам права (с. 27); б) наличие четкой внутренней структуры объединенного института пересмотра приговоров (с. 15, 28); г) существование внешних форм выражения института пересмотра приговоров, представленных системой формальных источников (с. 15, 29); д) выявленные институциональные принципы (с. 14, 27).

Как логическое завершение предложения о выделении института пересмотра приговоров, представляется оправданным и обоснованным предложение о создании в УПК РФ новой части «Производство по проверке и пересмотру приговоров и иных судебных решений», включающей, в числе иных глав, главы «Пересмотр приговоров, не вступивших в законную силу» и «Пересмотр приговоров, вступивших в законную силу» (с. 18-19).

Данные предложения направлены на установление более четкой структуризации и систематизации норм института пересмотра приговоров, что с точки зрения и юридической техники и правоприменения обоснованно и оправданно.

Как весомое и положительное, расцениваем предложение автора, в случаях нарушения уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, которые повлияли на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, о необходимости расширения предмета пересмотра приговоров в кассационном порядке, посредством включения в него свойств справедливости и обоснованности (с. 17).

Как положительный момент в работе следует оценивать предложение автора о необходимости выделения в системе форм пересмотра приговоров видов пересмотра приговоров, постановленных в порядке дифференцированного судебного разбирательства (с. 16, 25). Данное разграничение должно привлечь отдельное внимание законодателя к необходимости учета специфики регулирования пересмотра данного вида приговоров.

Предложения автора в целом, несомненно, обеспечат совершенствование нормативно-правовых механизмов закрепления института пересмотра приговоров и практики его реализации в деятельности судов всех уровней.

Тем не менее, общая положительная оценка работы не исключает наличия некоторых замечаний и пожеланий.

1. Вызывает сомнение в своей правильности вывод автора о необходимости рассмотрения «ревизии» исключительно в качестве метода уголовно-процессуальной деятельности судов вышестоящих инстанций (с. 16). Полагаем, что данное понятие носит многоаспектный характер, позволяющий рассматривать его и в качестве принципа уголовно-процессуальной деятельности вышестоящих судов по пересмотру судебных решений. Повторная оценка доказательств судом апелляционной инстанции, например, предполагает разрешением дело по существу с вынесением нового судебного решения.

2. Вызывает сомнение обоснование автором исследования необходимости унификации коллегиального состава апелляционного суда, вне зависимости от категории пересматриваемых уголовных дел (с. 17). Подобное предложение не согласуется с требованиями принципа процессуальной экономии. Вариативность состава суда в апелляционном производстве точно соответствует судебным процедурам, категории преступления и системе норм о независимости суда.

3. Представляется недостаточно аргументированным вывод о необходимости существования в системе уголовно-процессуального права двух тождественных институтов пересмотра приговоров: кассационного и надзорного (с. 18). Возможно, следовало бы рассмотреть вопрос об их объединении, так как последовательность в системе обжалования приговоров в любом случае допускает возможность обратиться в высшую судебную надзорную инстанцию Верховный Суд РФ.

Вместе с тем, высказанные замечания обусловлены высоким научным интересом автора отзыва к данной проблематике, а пожелания относятся к

числу дискуссионных и не умаляют высокой положительной оценки диссертационного исследования.

Таким образом, исходя из содержания автореферата, можно прийти к единственному определенному выводу о том, что представленный автореферат диссертационной работы свидетельствует об огромной творческой и профессиональной работе над диссертацией. Это - самостоятельный научный авторский исследовательский труд, отвечающий требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 02 августа 2016 г. № 748), к диссертациям, представляемым на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее автор Бородинова Татьяна Геннадьевна заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры
уголовного процесса и криминалистики
Казанского (Приволжского) федерального университета,
Заслуженный юрист Республики Татарстан

05.10.2016

Муратова Надежда Георгиевна

Почтовый адрес:

420008, Россия, РТ, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18

Телефон раб.: 8 (843) 233-71-97

Телефон.моб.:8-917-399-78-80

Адрес электронной почты:

muratowan@mail.ru



В диссертационный совет Д 212.101.18
на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»
(350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Татьяны Геннадьевны Бородиновой
«Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном
праве Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Изучение автореферата Т.Г. Бородиновой позволяет сделать вывод о высокой актуальности темы проведенного диссертационного исследования. Человек, его права и свободы являются высшей ценностью государства, в связи с чем их обеспечение должны соблюдаться и при производстве по уголовным делам, где особенно велик риск их нарушений, обусловленный возможными ограничениями, установленными законодателем, при реализации дискреционных полномочий, в том числе, судьями. Право на пересмотр приговоров занимает важное место в системе гарантий на судебную защиту, оно обусловлено социальной и правовой значимостью приговора как итогового акта правосудия, по содержанию которого оцениваются его качество и справедливость. Действующий УПК РФ имеет нестабильный характер, поскольку в него постоянно вносятся изменения и дополнения, в том числе имеющие принципиальный характер и затрагивающие институт пересмотра приговоров, что вызывает много вопросов на практике и требует теоретического осмысления новых положений. Изложенное подчеркивает своевременность и значимость проведенного исследования.

Достоинство представленной работы, определяющее его научную новизну, заключается в разработке совокупности новых теоретических положений

ний об уголовно-процессуальном институте пересмотра приговоров как о самостоятельном элементе системы уголовно-процессуального права. Данный подход позволил сформировать уголовно-процессуальную модель пересмотра судебных решений, способную стать базой для дальнейшего развития уголовно-процессуальной доктрины и совершенствования законодательства, регулирующего рассматриваемую сферу общественных отношений. Автором выявлены: особенности уголовно-процессуальных отношений, возникающих при постановлении приговора в различных формах судебного разбирательства, детерминирующие необходимость дифференцированного подхода к процессу пересмотра приговоров, отличительные признаки пересмотра приговоров, позволяющие отграничить его от пересмотра иных судебных решений; определены факторы формирования полномочий вышестоящих судов при проверке приговоров; обоснована необходимость разграничения форм и видов пересмотра приговоров, решены ряд других вопросов. Таким образом, в работе решена крупная научная проблема, имеющая важное научное и практическое значение.

Изучение автореферата позволило сделать вывод, что автор достиг заявленную цель – разработал совокупность теоретических положений о пересмотре приговоров как о самостоятельном институте в системе современного уголовно-процессуального права Российской Федерации, с определением основных направлений его дальнейшего совершенствования.

В работе решены поставленные задачи: определена сущность уголовно-процессуального, конституционного, международно-правового назначения пересмотра приговоров в отечественном уголовном судопроизводстве; установлены предпосылки формирования и нормативного обособления института пересмотра приговоров в уголовно-процессуальном праве России; обозначено место и роль пересмотра приговоров как самостоятельного института в системе уголовно-процессуального права РФ; разработана и обоснована концепция объединенного института пересмотра приговоров, призванная составить новую качественную основу правового регулирования процесса их пе-

ресмотра; выявлены внешние формы выражения института пересмотра приговоров; определен характер и особенности деятельности субъектов пересмотра приговоров в целях выявления путей повышения ее эффективности и ряд других.

Из содержания автореферата следует, что диссертация представляет собой обстоятельное исследование действующего международного и российского законодательства, зарубежного опыта и их доктринального толкования с применением диалектического метода, позволившего изучить проблему в развитии. Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией и методикой исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в целях и задачах исследования, которые были достигнуты. Заслуживает внимание обширная эмпирическая база, которая позволила получить репрезентативные выводы. Проведенное исследование получило достаточную апробацию, основные выводы, полученные в результате проведенного исследования, нашли отражение в 55 научных работах, 23 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что на основе проведенного комплексного исследования сформулированы и обоснованы новые теоретические положения, позволяющие расширить современное научное знание о сущности, назначении, особенностях функционирования института пересмотра приговоров как самостоятельного элемента уголовно-процессуального права. Совокупность разработанных принципиальных положений об институте пересмотра приговоров в системе уголовно-процессуального права представляет собой решение крупной научной проблемы, имеющей большое значение для дальнейшего реформирования уголовного законодательства.

Сформулированные рекомендации могут быть использованы при дальнейших научных разработках проблем пересмотра приговоров.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы: в законотворческом процессе при раз-

работке нормативных положений, касающихся пересмотра судебных решений. Материалы исследования могут использоваться в процессе преподавания дисциплин уголовно-правовой направленности студентам, аспирантам, слушателям курсов повышения квалификации работников судебной системы.

В работе имеется много предложений автора, заслуживающих внимания и поддержки.

Абсолютно правильным представляется вывод о том, что современная правовая регламентация пересмотра приговоров нормами, в равной степени относящимися к регулированию процесса пересмотра иных судебных решений, не в полной мере отвечает назначению уголовного судопроизводства. Безусловно, что приговор как основное итоговое решение обладает процессуальной уникальностью. Значимость приговора, многообразие его видов, особенности постановления приговоров в альтернативных формах судебного разбирательства требуют нормативного отражения соответствующей специфики в последующих процедурах пересмотра приговоров. Следует обратить внимание на предложение выделить институциональные принципы: инстанции пересмотра приговоров; презумпции правосудности приговора, вступившего в законную силу; правовой определенности приговора, вступившего в законную силу; недопущения повторного вынесения приговора по ранее разрешенному уголовному делу приговором, не лишенным законной силы; равных процессуальных возможностей защиты прав и законных интересов в процессе пересмотра приговоров; обязательности учета указаний вышестоящего суда. Заслуживает поддержки выделение внутренней и внешней формы института пересмотра приговоров, и определение их содержания. Полностью разделяю мнение о необходимости расширения предмета пересмотра приговора в кассационной инстанции, включив в его структуру обоснованность и справедливость приговора. Заслуживает поддержки предложение об изменении модели апелляционного пересмотра приговоров, постановленных в порядке гл. 32.2, 40, 40.1 УПК РФ. В работе имеется еще много предложений, заслуживающих внимания и поддержки.

Одновременно некоторые предложения Т.Г. Бородиновой вызывают возражение и призывают к дискуссии.

1. На с. 18 в положении 17, выносимом на защиту, предлагается исключить право суда апелляционной инстанции выносить апелляционный приговор по результатам рассмотрения уголовного дела, ранее рассмотренного судом с участием коллегии присяжных заседателей.

Данное предложение вызывает возражение. Правом на пересмотр приговоров должен обладать любой осужденный, независимо от того, каким составом суда был постановлен приговор при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Суд апелляционной инстанции исправляет допущенные ошибки судом первой инстанции, поэтому лишать его права постановления нового приговора представляется недопустимым, так как это будет нарушать права осужденных.

2. Признавая факт определенного тождества нового кассационного и надзорного производства, автор, тем не менее, не высказала конструктивных предложений по изменению существующего порядка судопроизводства.

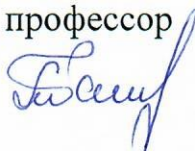
3. В автореферате утверждается, что ревизия является методом уголовно-процессуальной деятельности, хотя традиционно в науке уголовного процесса данный термин используется как общее начало судебной проверочной деятельности.

Высказанные замечание не носят принципиального характера и не влияет в целом на высокую оценку диссертационного исследования Т.Г. Бородиновой.

В целом диссертационное исследование Татьяны Геннадьевны Бородиновой «Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве Российской Федерации» выполнено на достаточно высоком теоретическом уровне, является научной работой, имеющей законченный характер, обладающей необходимой новизной, актуальностью и самостоятельностью.

Диссертационное исследование отвечает требованиям, предъявляемым к такого рода работам, а его автор Татьяна Геннадьевна Бородинова заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса
и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет»
доктор юридических наук, профессор



Лариса Геннадьевна Татянина

«24» октября 2016 г.

Подпись профессора Л.Г. Татяниной «заверяю»

Ученый секретарь УдГУ Н.Ф. Военкова



426034 г. Ижевск ул. Университетская д. 1.

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

e-mail: larisa-lisa@mail.ru

89127627130; 8(3412)916007

« <u>6</u> » ЛИСТОВ	Вх. № <u>124</u> « <u>10</u> » <u>11</u> 20 <u>16</u> г.
Диссертационный совет Д 212.101.18 на базе Кубанского госуниверситета	



Копию отзыва получил
«10» 11 2016 г.
Соискатель 