

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Борозенец Николая Николаевича «Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс в диссертационный совет Д 212.101.18, созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Современные тенденции развития уголовно-процессуальных отношений предъявляют особые требования к прокурору как участнику уголовного процесса. Он выступает гарантом законности досудебного производства по уголовным делам. Допущенные следователем, дознавателем ошибки заставляют прокурора оперативно на них реагировать для защиты прав и законных интересов личности. Его активная позиция позволяет восстановить требования закона не только при рассмотрении уголовного дела в суде, но и в начальной стадии уголовного процесса – стадии возбуждения уголовного дела.

В то же время нельзя не обратить внимание на то, что процедурно деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела прописана не совсем четко. Имеющиеся пробелы усложняют выполнение прокурором своей функции. На фоне продекларированной защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (ст. 6 УПК РФ) этот недостаток снижает эффективность данного направления государственной деятельности. С учетом развития стадии возбуждения уголовного дела прежние формы правообеспечительной деятельности прокурора нуждаются в совершенствовании. В этой связи не вызывает сомнения, что соискатель исследовал весьма **актуальную тему, имеющую большое теоретическое и практическое значение.**

**Научная новизна исследования** определена прежде всего индивидуальным авторским подходом к постановке и разрешению проблем

правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела. Работа имеет достаточную эмпирическую базу. Степень обоснованности и достоверности полученных результатов высокая и сомнений не вызывает.

Удачно составленный план диссертации позволил поднять основные проблемы правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела, а также предложить свои подходы к их разрешению. Следует согласиться с автором в том, что частные интересы обеспечиваются прокурором только в той части, в которой они не противоречат публичным интересам (с. 13). Заслуживает поддержки вывод диссертанта о том, что разумный срок уголовного судопроизводства – период с момента принятия и регистрации сообщения о преступлении до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора либо иного судебного решения (с. 13). Положительно воспринимается предложение соискателя о необходимости дополнения УПК РФ новой статьей 148.1 «Передача сообщения о преступлении по подследственности» (с. 25). В автореферате есть и другие суждения, заслуживающие одобрения, подтверждающие высокую **теоретическую и практическую значимость** исследования.

Вместе с тем, позволим себе обратить внимание соискателя на следующие вопросы.

1. Судя по автореферату диссертации, автором последовательно проводится идея усиления позиций прокурора в стадии возбуждения уголовного дела. Однако многих полномочий благодаря известным изменениям УПК РФ 2007 года прокурор был лишен в пользу ведомственного процессуального контроля. При односторонней реализации подхода соискателя конкуренция между прокурорским надзором и ведомственным процессуальным контролем неизбежно обострится. В связи с этим, хотелось бы, чтобы в ходе предстоящей защиты соискатель прояснил

свою позицию о соотношении указанных форм контрольно-надзорной деятельности.

2. Реализация идеи увеличения полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела может способствовать распространению этого подхода и на стадию предварительного расследования. Данная тенденция отрицательно скажется на вопросах процессуальной самостоятельности следователя. Чрезмерный надзор и контроль не всегда благоприятно влияют на эффективность уголовно-процессуальной деятельности. Учитывая, что в тексте автореферата этот аспект не отражен, хотелось бы знать мнение соискателя относительно сохранения идеи процессуальной самостоятельности следователя в контексте реализации выводов, сформулированных в диссертации.

Отмеченные вопросы носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку работы. Основные положения диссертации Н.Н. Борозенец докладывались на региональных, всероссийских и международных научно-практических конференциях, опубликованы в рецензируемых журналах и изданиях, что свидетельствует о должном уровне апробации основных результатов исследования. В целом автореферат диссертации Н.Н. Борозенец позволяет утверждать, что выполненная им диссертация представляет собой законченную научно-квалификационную работу, посвященную вопросам правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела, является самостоятельным, творческим научным исследованием актуальной проблемы, отличается новизной и обоснованностью содержащихся в ней теоретических и практических положений.

Таким образом, судя по содержанию автореферата, диссертация на тему «Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее

автор – Борозенец Николай Николаевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Начальник факультета заочного обучения,  
переподготовки и повышения квалификации  
федерального государственного казенного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Омская академия Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

доктор юридических наук, доцент



Александр Сергеевич Дежнев

« 01 » ноября 2016 г.

644092, г. Омск, пр. Комарова,  
Тел. (3812) 32-52-99  
e-mail: omsk-das@mail.ru



*С. Дежнева*

*М.И. Шеренова*

*ноября 20 16 г.*

« 4 » листов	Вх. № <u>104</u> <u>03</u> <u>11</u> 2016 г.
Диссертационный совет Д 212.101.18 на базе Кубанского госуниверситета	

*М. Шеренова*

В Диссертационный совет Д 212.101.18  
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»  
350000 г. Краснодар ул. Рашпилевская д. 43

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Борозинец Николая Николаевича  
«Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения  
уголовного дела», представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс

Вопрос обеспечения прав личности находится в центре внимания ученых и практиков. Установленный на конституционном и отраслевом законодательном уровне приоритет охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве выдвигает на первый план правообеспечительную деятельность властных участников уголовного судопроизводства, ставит задачу детальной разработки и законодательного регулирования правил ее осуществления. Прокурор является одним из основных участников правообеспечительной деятельности в уголовном процессе, при этом особое значение она приобретает в досудебном производстве. Однако постоянные изменения полномочий прокурора затрудняют осуществление им правообеспечительной деятельности, в том числе в стадии возбуждения уголовного дела. Изложенное подчеркивает актуальность и своевременность проведенного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается: в формировании цели и задачи правообеспечительной деятельности прокурора, установлении ее объекта и пределов применения в стадии возбуждения уголовного дела, а также на всех ее этапах; уточнении формулировки назначения уголовного судопроизводства; определении формы правообеспечительной деятельности прокурора в досудебном производстве; определении совокупности процессуальных средств, предназначенных для обеспечения прокурором отдельных процессуальных прав участников стадии возбуждения уголовного дела; создании авторской модели компенсационного правосстановительного механизма.

Изучение автореферата позволило сделать вывод, что автор достиг заявленной цели – комплексной разработке теоретически значимых положений и научно обоснованных рекомендаций по оптимизации правовой модели правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела.

В работе решены поставленные задачи: определена сущность правообеспечения и его приоритетные направления в уголовном судопроизводстве, в том числе в стадии возбуждения уголовного дела; уточнены сущность, характер и виды гарантий в уголовном судопроизводстве; выявлены закономерности формирования механизмов

правообеспечения в уголовном судопроизводстве; определены содержание и структура механизма правообеспечения, реализуемого прокурором в стадии возбуждения уголовного дела и ряд других.

Из содержания автореферата следует, что диссертация представляет собой обстоятельное исследование проблем правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела, написанное на основе глубокого анализа действующего международного и российского законодательства, судебной практики, с использованием диалектического метода, позволившего изучить проблему в развитии. Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией и методикой исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в целях и задачах исследования, достигнутых при его проведении. Убедительна эмпирическая база, позволившая получить репрезентативные выводы. Проведенное исследование получило необходимую апробацию, основные выводы нашли отражение в восьми научных работах, три из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и образования РФ.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в возможности применения отдельных ее положений в деятельности прокурора и органов предварительного расследования в стадии возбуждения уголовного дела, а также в качестве научно-методической основы для разработки учебных пособий и рекомендаций. Содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля для преподавания уголовного процесса, прокурорского надзора и связанных с ними спецкурсов, также в системе профессиональной переподготовки и повышении квалификации.

Работа насыщена большим количеством предложений автора, которые заслуживают поддержки. Интересным является предложенное понятие правообеспечения и его признаков. Заслуживает поддержки сформулированное понятие правообеспечения прокурора и его разновидности правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела. Обоснованным является вывод о необходимости рассматривать негативно законодательно установленную дифференциацию процессуальных полномочий прокурора в зависимости от субъекта, принимающего сообщение о преступлении, производящего по нему проверку и разрешающего его. Заслуживает поддержки предложение о необходимости законодательного регулирования правообеспечительной деятельности прокурора на этапе принятия и регистрации сообщений о преступлении. Исходя из содержания автореферата, в работе имеются другие положения, заслуживающие внимания и поддержки.

Однако, диссертация Н.Н. Борозенец содержит дискуссионные предложения.

Вызывает возражение предложение автора о необходимости наделения прокурора правом возбуждать уголовное дело только в отношении специальных субъектов (гл. 52 УПК РФ) (с. 18), в связи с тем, что наделение

права возбуждать уголовное дело любой категории не решит существующих проблем. Полагаю, что возбуждение уголовного дела прокурором при отмене незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по любой категории дел, а также при выявлении факта совершения преступления при проведении надзорных проверок, полностью соответствует правообеспечительной деятельности прокурора и обеспечивает соблюдение принципов законности, разумного срока, справедливости и других.

Высказанные замечания не носят принципиального характера и не влияют в целом на положительную оценку диссертационного исследования Н.Н. Борозинец. Диссертационное исследование Николая Николаевича Борозинец «Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела» отвечает требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в реакции Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723), является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной для науки и практики уголовного судопроизводства задачи, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса  
и правоохранительной деятельности  
ФГБОУ ВО «Удмуртский  
государственный университет»  
доктор юридических наук, профессор

Лариса Геннадьевна Татьяна

Подпись профессора Ларисы Геннадьевны Татьяниной «заверяю»  
Ученый секретарь Ученого Совета УдГУ

Н.Ф. Военкова

27 октября 2016 г.



426034 г. Ижевск ул. Университетская д. 1.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования «Удмуртский государственный университет»

e-mail: [larisa-lisa@mail.ru](mailto:larisa-lisa@mail.ru)

8(3412)916007

Копию отзыва получил

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Соискатель

« 3 » ЛИСТОВ	Вх. № 100 « 23 » 11 20 16 г.
Диссертационный совет Д 212.101.18 на базе Кубанского госуниверситета	

350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская,  
д. 43

В диссертационный совет Д 212.101.18,  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Кубанский государственный  
университет»

## **ОТЗЫВ**

### **на автореферат диссертации Борозенец Николая Николаевича «Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Тема диссертационного исследования Н.Н. Борозенец является актуальной. Установленный на конституционном и отраслевом законодательном уровне приоритет охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве выдвигает на первый план правообеспечительную деятельность властных участников уголовного судопроизводства, ставит задачу детальной разработки и законодательного регулирования правил ее осуществления. Прокурор в уголовном процессе является участником, деятельность которого носит прежде всего правообеспечительный характер. Большое количество нарушений прав граждан в стадии возбуждения уголовного дела, наличие значительного числа случаев необоснованных отказов в возбуждении уголовного дела, преграждающих лицам, потерпевшим от преступлений, доступа к правосудию, требуют повышения качества правообеспечительной деятельности на данной стадии.

В связи с этим несомненно актуально исследование Н.Н. Борозенец, целью которого является оптимизации правовой модели правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела.

Новизна диссертационного исследования предопределяется его целью, объектом исследования и является результатом комплексного, системного рассмотрения проблем.

Представляется вполне достаточной эмпирическая база исследования. Она включает в себя:



- 1106 материалов проверки сообщений о преступлениях и уголовных дел, находящихся в производстве органов предварительного расследования республик Адыгея, Калмыкия, Удмуртия, Краснодарского края и рассмотренных Верховным Судом Российской Федерации, Верховным судом Республики Саха – Якутия, судами республик Адыгея, Калмыкия, Удмуртия, Карачаево-Черкесской Республики, судами гг. Краснодара, Краснодарского и Пермского краев, Белгородской, Липецкой, Московской, Новгородской, Новосибирской, Оренбургской, Орловской, Ростовской, Свердловской, Смоленской и Читинской областей, г. Владивостока;

- анкетирование 268 респондентов (31 судьи, 52 прокуроров, 75 следователей, 54 дознавателей и 56 адвокатов).

Цель и задачи исследования, его репрезентативная теоретическая и эмпирическая база свидетельствуют о серьезном научном подходе, а хорошая структурированность работы - о последовательной реализации этого подхода. Положения, выносимые на защиту, отражают новизну, целостность и концептуальность научного труда Н.Н. Борозенец.

Представляет научный интерес отраженная в автореферате авторская концепция правообеспечения, согласно которой правообеспечение есть законодательно урегулированная комплексная, структурированная деятельность субъектов уголовно-процессуальных отношений по применению уголовно-процессуальных гарантий, реализуемая на таких направлениях, как реализация прав, их охрана, защита и восстановление, в том числе в форме компенсации.

Вызывает интерес вывод автора, согласно которому законодательное реформирование процессуального положения прокурора привело к сокращению границ защиты объектов правообеспечения, понижению уровня власти средств его воздействия в рамках надзорной деятельности, что отрицательно отражается на правообеспечении, снижая инициативность прокурорской деятельности, уровень доступности необходимых ему материалов, степень категоричности предписаний об устранении выявленных нарушений федерального законодательства.

Заслуживает дальнейшего обсуждения вывод автора о том, что правообеспечение не представляет собой самостоятельной уголовно-процессуальной функции прокурора, но представляет собой часть его деятельности по осуществлению прокурорского надзора.

Обладают свойствами научной новизны предложения автора, направленные на усиление прокурорского надзора на стадии возбуждения

уголовного дела, наделение его дополнительными полномочиями, в том числе:

- проводить опрос заинтересованных лиц, а также их представителей, адвокатов, заявляющих о нарушении их прав или прав представляемых ими участников уголовного судопроизводства;

- давать оценку разумности сроков производства процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении;

- направлять указания о выяснении конкретных обстоятельств в ходе проведения дополнительных проверочных действий;

- утверждать постановления следователя и дознавателя, руководителя следственного органа о направлении сообщения о преступлении по подследственности;

- возбуждать уголовные дела в отношении специальных субъектов, указанных в гл. 52 УПК РФ.

В автореферате содержатся и другие выводы и предложения, отличающиеся актуальностью, новизной и теоретической и практической обоснованностью.

Вместе с тем, некоторые выводы и предложения автора представляются спорными, недостаточно аргументированными. В частности:

1. Представляется недостаточно обоснованным и не отвечающим необходимости обеспечения разумных сроков судопроизводства предложение автора предоставить прокурору право истребовать материалы проверки сообщения о преступлении при наличии сведений о допущенных нарушениях федерального законодательства.

2. Предложение автора ввести обязательность оформления постановления при отказе в принятии сообщения, копия которого вручать заявителю, представляется нежизнеспособным. Отказ в принятии сообщения о преступлении сам по себе противоречит законодательству. Соответственно, орган (лицо), отказавшийся принять сообщение о преступлении, не может составить мотивированное постановление об отказе в принятии сообщения и вряд ли станет это делать, даже если такая обязанность будет указана в законе. Напротив, указание в законе на само наличие возможности отказать в приеме заявления с составлением об этом постановления, не повысит защищенность обратившихся лиц, а снизит ее, поскольку может быть истолковано правоприменителем как признание за ним права в определенных случаях не принимать заявление, сообщение о преступлении.

Однако высказанные в отзыве замечания носят частный, дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования Н.Н. Борозенец.

В автореферате диссертации Н.Н. Борозенец приводятся сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов, а также рекомендации по использованию научных выводов.

Выводы и предложения соискателя прошли обстоятельную апробацию в форме обсуждения полученных результатов на заседаниях кафедры уголовного процесса Кубанского государственного университета, на 3 научно-практических конференциях, в форме опубликования результатов в 8 научных статьях, в том числе 3 – в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований, а также путем внедрения их в учебный процесс юридического факультета Кубанского государственного университета, в практическую деятельность прокуратуры г. Армавира, в системе служебной подготовки и на курсах повышения квалификации прокуратуры Саратовского района Саратовской области, на курсах повышения квалификации следователей следственного отдела по Волжскому району г. Саратова Следственного управления Следственного комитета по Саратовской области.

В целом материал, представленный в автореферате диссертации «Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела», позволяет утверждать, что диссертация Н.Н. Борозенец представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития теории уголовного процесса и совершенствования правоохранительной практики.

Работа Борозенец Николая Николаевича «Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела» полностью соответствует критериям, установленным п.п. 9–11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013г. № 842 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен к.ю.н. доцентом кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности юридического

института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Татьяной Владимировной Трубниковой.

Доцент кафедры уголовного  
процесса, прокурорского надзора  
и правоохранительной деятельности  
юридического института  
Национального  
исследовательского Томского  
государственного университета,  
кандидат юридических наук, доцент

Татьяна Владимировна  
Трубникова

03 ноября 2016 г.



Трубникова Татьяна Владимировна  
кандидат юридических наук (1997) (диссертация защищена по специальности  
12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-  
розыскной деятельности), доцент по кафедре уголовного процесса (2000 г.),  
доцент кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и  
правоохранительной деятельности юридического института Федерального  
государственного автономного образовательного учреждения высшего  
образования «Национальный исследовательский Томский государственный  
университет»

kafedra.ups@mail.ru;

634050, Томск, пр. Ленина, 36;

Тел. (3822)529662

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Национальный исследовательский Томский  
государственный университет»

Адрес организации: 634050, г.Томск, пр. Ленина, 36

тел.: (3822) 52-98-52; <http://www.tsu.ru>; E-mail: [rector@tsu.ru](mailto:rector@tsu.ru)



**МВД России**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ОРЛОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МИНИСТЕРСТВА  
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИМЕНИ В.В. ЛУКЬЯНОВА»  
(Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова;  
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова)**

ул. Игнатова, 2, Орел, 302027  
тел. (4862) 41-00-29, факс 41-48-56

№ \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

В диссертационный совет Д 212.101.18,  
созданный на базе федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения высшего  
образования «Кубанский государственный университет»

350000, г. Краснодар, ул. Рашилевская, д. 43

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Борозенец Николая Николаевича на  
тему: «Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии  
возбуждения уголовного дела», представленной на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Автореферат Н.Н. Борозенец посвящен научному осмыслению правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела.

Актуальность диссертации не вызывает сомнений, поскольку с момента выполнения аналогичных работ законодательные нормы, регламентирующие процессуальную деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела, существенно изменились.

Обеспечение прав граждан выступает основным направлением государственной правовой политики, вектор которой определен в ст. 2 Конституции Российской Федерации, где закреплено, что права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью. Признавая данное положение, государство берет на себя обязанность по обеспечению прав граждан, что особенно важно в сфере уголовного судопроизводства.

Уголовное судопроизводство – сфера публичных правоотношений и широкого применения властных полномочий должностных лиц и государственных органов, что ведет к законным ограничениям прав участников.

Определяющим для формирования правообеспечительного направления в уголовном судопроизводстве в целом и для деятельности прокурора, в частности, стало назначение уголовного судопроизводства, закрепленное в ст. 6 УПК РФ. Назначение уголовного судопроизводства обусловило постановку задачи по обеспечению прокурором прав его участников и определило сущность соответствующей процессуальной деятельности, ее содержание и направления.

Действующее федеральное законодательство называет прокурора в числе основных участников правообеспечительной деятельности в уголовном судопроизводстве. Значимость этой его деятельности подтверждается наделением его исключительными полномочиями по надзору за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства. Общие законодательные установки по правообеспечению дают начало формированию процессуального статуса прокурора во всех стадиях уголовного судопроизводства.

Соискатель совершенно справедливо указывает на особое значение правообеспечительной деятельности прокурора в досудебном производстве, в том числе на стадии возбуждения уголовного дела, которая отличается от других стадий существенным своеобразием процедуры и срока осуществления, круга участвующих лиц, содержанием деятельности и др. В стадии возбуждения уголовного дела реализуется широкий спектр конституционных и процессуальных прав ее участников, что требует своевременного их обеспечения, эффективной охраны, защиты и восстановления при нарушении. Прокурор, наделенный в стадии возбуждения уголовного дела процессуальными полномочиями, выступает властным участником досудебного производства, уполномоченным оперативно реагировать на допускаемые нарушения закона.

На основе изучения законодательных и доктринальных источников, отечественного опыта, анализа правоприменения и статистических данных (с.4), соискателем даны рекомендации по использованию сформулированных им научных выводов, направленных на совершенствование законодательства и практики его применения.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в автореферате, достаточна. Предложенные соискателем решения вполне аргументированы и

оценены по сравнению с другими известными решениями, что позволило соискателю выдвинуть ряд обоснованных положений, выносимых на публичную защиту.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что в результате проведенного исследования получены новые научные результаты, объем которых достаточен для диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Прежде всего, научная новизна определяется комплексным характером исследования.

Существенный объем использованных в работе теоретических и нормативных источников, применение общенаучных и частнонаучных исследовательских методов, изучение практики органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, а также экспертных мнений обеспечивают достоверность результатов исследования.

Автореферат написан грамотным юридическим языком, а его объем соответствует установленным требованиям. По характеру рассмотренных вопросов автореферат соответствует научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс. Представленная научная работа обладает внутренним единством, на что указывает ее гармоничная структура.

Научные выводы и предложения соискателя внедрены в практическую деятельность, а также используются в учебном процессе (с. 18). По теме диссертации имеется достаточно большое количество публикаций и докладов на научно-практических конференциях, что свидетельствует о достойной апробации основных научных выводов, самостоятельности написания работы и личном вкладе автора в науку (с. 28-29).

С положительной стороны следует отметить интересные результаты эмпирического исследования: изученных автором материалов проверки сообщений о преступлениях, уголовных дел и отказных материалов; статистику; обобщенные результаты опроса сотрудников органов внутренних дел, судей, прокуроров, адвокатов (с.10-11).

Вместе с тем, в работе имеется ряд положений, требующих пояснения во время публичной защиты.

1. Не совсем понятна позиция соискателя, высказанная в девятом положении, выносимом на защиту. Из содержания положения не ясно, предлагает ли соискатель наделить прокурора полномочиями надзора или контроля за проведением дополнительной проверки проверочных действий.

2. В положении, выносимом на защиту под номером одиннадцать, соискатель констатирует, что оптимальным представляется наделение прокурора полномочием возбуждать уголовные дела в отношении специальных субъектов, указанных в главе 52 УПК РФ. Соискатель

ссылается на то, что это обеспечит объективность возбуждения уголовных дел в отношении должностных лиц и необходимые гарантии законности их привлечения к уголовной ответственности. Однако в тексте автореферата не приведены какие-либо суждения по данному положению.

Полагаю, при разгуле коррупции, это делать небезопасно. Примером может быть известный факт, когда должностные лица прокуратуры Московской области были уличены во взяточничестве.

3. Полагаю, что параграф 1 «Сущность, средства, направления и механизм правообеспечения в уголовном судопроизводстве» и параграф 2 «Правообеспечительная деятельность прокурора в уголовном судопроизводстве и ее форма» главы первой необоснованно расширены, выходят за рамки содержания темы. Поскольку соискатель определил цель исследования как комплексная разработка теоретически значимых положений и научно обоснованных рекомендаций правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела.

4. Соискатель не исследовал исторический и зарубежный аспект правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела. Полагаю, что текст автореферата украсили бы суждения его автора относительно причин существования правообеспечительной деятельности прокурора в уголовно-процессуальном законодательстве отдельных государств, а также путей преодоления проблем, связанных с правообеспечительной деятельностью прокурора.

Данные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования и имеют уточняющий характер. В результате ознакомления с авторефератом можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование Н.Н. Борозенец на тему: «Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.09, представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития уголовного процесса. Автореферат соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842. Н.Н. Борозенец заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.09. – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса Орловского юридического института МВД России имени В.В.



Лукьянова, к.ю.н. Якубиной Юлией Павловной (302027, Орловская область, г. Орел, ул. Игнатова, 2, E-mail: UP\_ulia@mail.ru).

Отзыв обсужден на кафедре уголовного процесса 26 октября 2016 г. (Протокол № 22).

Доцент кафедры  
уголовного процесса  
Орловского юридического института  
Министерства внутренних дел  
Российской Федерации  
имени В.В. Лукьянова,  
кандидат юридических наук, доцент  
полковник полиции  
e-mail: [orui@mvd.ru](mailto:orui@mvd.ru)



26.10.2016 г.

Я, Якубина Юлия Павловна, даю согласие на обработку моих персональных данных в соответствии с требованиями п.4 ст.9 Федерального закона «О персональных данных» от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ.

ФИО	Почтовый адрес, телефон	Адрес электронной почты	Наименование организации, должность
Якубина Юлия Павловна	302027, г. Орёл, ул. Игнатова, д. 2 8 (4862) 417242	e-mail: <a href="mailto:orui@mvd.ru">orui@mvd.ru</a>	ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова», доцент кафедры уголовного процесса

Якубина Юлия Павловна



« 5 » ЛИСТОВ	Вх. № 129 « 17 » 11 2016 г.
Диссертационный совет Д 212.101.18 на базе Кубанского госуниверситета	