

**В диссертационный совет ДМ 212.101.18,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»
350000, г. Краснодар, ул. Рашиповская, д. 43,
зал заседаний диссертационного совета**

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Сергея Васильевича Фискевича на тему
«Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных
заседателей», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Рецензируемый автореферат диссертации С.В. Фискевича содержит достаточную информацию для подтверждения актуальности и новизны проведенного в ней исследования, посвященного вопросам уголовно-процессуального доказывания при производстве в суде с участием присяжных заседателей.

Одной из отдельных проблем уголовно-процессуального доказывания на современном этапе развития российской уголовно-процессуальной науки, требующей комплексного, системного и целенаправленного изучения, является оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, которая имеет существенную специфику, отличающую данный вид деятельности от общего порядка производства в суде первой инстанции. Осуществляемая оценка доказательств присяжными заседателями призвана исключить односторонность, предвзятость подхода к разрешению уголовных дел, свести к минимуму негативные проявления профессиональной деформации у судей. Соответственно, председательствующий судья в ходе производства с участием присяжных заседателей наделяется полномочиями по оценке доказательств в той мере, в какой это необходимо для выполнения функции правосудия (с. 3, 4).

Актуальность настоящего исследования заключается в формировании научно обоснованного, целостного, концептуального подхода к проблемным вопросам оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, а также разработке теоретических, правовых положений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности, относящихся к исследуемой проблеме (с. 6, 8).

В автореферате соискателем были высказаны следующие предложения по ключевым проблемам диссертационного исследования (с. 9-11):

- введение в уголовно-процессуальный закон отдельной самостоятельной нормы (в Раздел II УПК РФ), в которой необходимо объединить права (ст. 333 УПК РФ) и полномочия (ст. 334 УПК РФ) присяжных заседателей, что позволит рассматривать их не только в качестве

субъектов свободной оценки доказательств, указанных в ч. 1 ст. 17 УПК РФ, но и даст возможность выступать полноправными субъектами уголовно-процессуальной деятельности, наряду с другими участниками уголовного процесса;

- обоснование позиции, согласно которой свободная оценка доказательств присяжными заседателями на основе своего внутреннего убеждения непосредственно связана с установлением их достоверности и достаточности, в ходе которой решаются вопросы о доказанности наличия деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, о доказанности совершения этого деяния подсудимым и о доказанности виновности подсудимого в совершении этого преступления;

- усовершенствование нормы об обязательности вердикта коллегии присяжных заседателей, согласно которой, если председательствующий признает, что оправдательный вердикт вынесен в отношении лица, совершившего преступление, и имеются достаточные основания для постановления обвинительного приговора, то он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания;

- установление противоречивости и нелогичности положений ст. 340 УПК РФ, согласно которым председательствующий разъясняет присяжным заседателям основные правила оценки доказательств, только в своем напутственном слове. Поэтому, на взгляд автора, разъяснение присяжным основных правил оценки доказательств должно происходить в самом начале судебного следствия;

- обоснование вывода о том, что в ходе оценки относимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей необходимо законодательно предусмотреть запрет исследования данных, характеризующих потерпевшего, способных вызвать предубеждение присяжных по аналогии с ч. 8 ст. 335 УПК РФ;

- наделение председательствующего судьи полномочиями, с учётом мнения сторон, в ходе судебного разбирательства допускать присутствие присяжных заседателей при разрешении вопроса об исключении доказательств, полученных с нарушением УПК РФ, так как непосредственное наблюдение за этой процедурой присяжными заседателями будет способствовать решению проблемы объективности выносимых ими вердиктов, позволит усилить процессуальную дисциплинированность сторон, повысит качество доказательственной базы;

- выдвижение утверждения о том, что существующий порядок, предусмотренный ч. 5 ст. 348 УПК РФ, ограничивает оценку достаточности доказательств по установлению события преступления либо доказанности участия подсудимого в совершении преступления председательствующим после вынесения обвинительного вердикта присяжными заседателями. Поэтому председательствующий должен выносить постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое

рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания на основе признания им доказательств достаточными для вывода о том, что отсутствует событие преступления, либо подсудимый не причастен к совершению преступления.

Отдельно хотелось бы выделить предложение автора об изменении существующего порядка принятия решения председательствующим в случаях, если его внутреннее убеждение находится в противоречии с результатами оценки достоверности и достаточности доказательств присяжными заседателями. В сложившейся ситуации председательствующий должен будет выносить постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания (с. 19, 20).

При исследовании проблем оценки достоверности доказательств автором затронут актуальный на сегодняшний день вопрос, касающийся реализации принципа справедливости в уголовном судопроизводстве при рассмотрении уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей. Соискателем обосновывается вывод о том, что именно оценка достоверности доказательств присяжными служит одним из важнейших условий вынесения справедливого вердикта. В основе выводов присяжных заседателей, изложенных в вердикте, должны быть только достоверные доказательства, поскольку обвинительный приговор не может основываться на предположениях. Поэтому автором с критической точки зрения рассмотрены позиции тех авторов, которые утверждают, что присяжные заседатели, по существу, лишены права принимать участие в исследовании доказательств на предмет их достоверности (с. 18-19).

Новым является предложение автора о необходимости наделения полномочиями председательствующего судьёю с учётом мнения сторон допускать присутствие присяжных заседателей при разрешении вопроса об исключении доказательств, полученных с нарушением УПК РФ. Позиция автора основывается на анализе судебной практики, которая свидетельствует о том, что одним из наиболее распространённых оснований отмены приговоров суда, постановленных в ходе производства с участием присяжных заседателей, является ошибочное исключение из разбирательства дела допустимых доказательств. Вследствие этого диссертант считает, что непосредственное наблюдение за этой процедурой присяжными заседателями будет способствовать решению проблемы объективности выносимых ими вердиктов, позволит усилить процессуальную дисциплинированность сторон, а также повысит качество доказательственной базы (с. 16-18).

Содержание диссертации С.В. Фискевича, судя по автореферату, дает основание для общего заключения о том, что выносимые на защиту положения, выводы и предложения достаточно аргументированы, основаны на изучении и анализе научных исследований, связанных с предметом представленной к защите диссертации, а также обоснованы результатами

анализа правоприменительной практики. На наш взгляд, они подтверждают полезность представленного диссертационного исследования по своему объекту и предмету, по значению выявленных проблем, сформулированных в работе предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

В целом диссертационное исследование Фискевича Сергея Васильевича актуально, содержит необходимые признаки научной новизны, имеет практическую ценность с позиции возможного использования полученных результатов.

К недостаткам настоящего автореферата, на наш взгляд, можно отнести отсутствие более пристального внимания со стороны автора к рассмотрению одного из основных вопросов диссертационного исследования, касающегося особенностей доказывания в суде с участием присяжных заседателей. По этому вопросу диссертантом в настоящей работе был представлен только конечный итог рассуждения - вывод, которому по логике должно предшествовать научно теоретического обоснование выдвигаемых в нем положений, что автором учтено не было (с. 14-15).

Высказанные замечания не влияют на общий положительный вывод о диссертации.

Вывод: диссертация Фискевича Сергея Васильевича «Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей» соответствует абз. 2 п. 9, абз. 1 п. 10 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 2 августа 2016 г.), является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, выполненной на актуальную для науки уголовно-процессуального права тему, а её автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики Струковой Викторией Викторовной (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: wstrukova@yandex.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета 27 октября 2016 г. (протокол № 4).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики,
кандидат юридических наук (научная специальность - 12.00.09),
профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации
Т.К. Рябинина
27 октября 2016 г.



Т.К. Рябинина
В.В. Резава

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Юго-Западный государственный университет»
Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94
Тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: law_kstu@list.ru; Web-сайт: <http://www.swsu.ru>

« 5 » ЛИСТОВ	Вх. № 125 « 10 » 11 2016 г.
Диссертационный совет Д 212.101.18 на базе Кубанского госуниверситета	

М. Гоним

Копию отзыва получил
« 11 » ноября 2016 г.
Соискатель

Л. В. В.

Председателю Диссертационного
Совета Д 212. 101. 18 созданного
при федеральном государственном
бюджетном учреждении высшего
образования «Кубанский
государственный университет»

Отзыв

на автореферат диссертации Фискевича Сергея Васильевича на тему:
«Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных
заседателей», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук.

Рецензируемая работа представляет собой оригинальное исследование на весьма актуальную тему. Прошло 15 лет с тех пор, как был принят Уголовно-процессуальный кодекс РФ в 2001 году. В итоге, например, не сильно прижился суд присяжных, который проделал почти тот же путь, что более 150 лет назад, когда он был введен судебной реформой 1864 года.

Однако путь суда присяжных за последние годы и его роль требуют более детального анализа. Несмотря на все противоречия УПК РФ в части развития данного правового института, он содержит положения, которые изменили уголовный процесс. Эта форма разрешения уголовных дел не лишена недостатков, подчас существенных. Причем недостатки эти коренятся не столько в процессуальной форме, сколько в издержках социальных процессов и нюансах повседневной жизни. Вместе с тем посредством суда присяжных могут быть задействованы полезные силы, скрытые в глубине уголовно-процессуального метода.

Данная работа обладает целым рядом достоинств, которые, несомненно, обеспечат ей заслуженное внимание со стороны, как теоретиков,

так и практиков, занимающихся проблемами работы суда присяжных в России. Диссертация Фискевича С.В. в полной мере отвечает требованиям новизны, предъявляемым к работам такого рода.

Она является монографическим комплексным исследованием проблем оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей. Особый интерес представляет теоретический анализ современных проблем уголовно-процессуального регулирования и особенностей процесса доказывания при производстве в суде с участием присяжных заседателей. Действующее уголовно-процессуальное законодательство в части регулирования института производства в суде присяжных во многом далеко от своего совершенства.

В настоящее время назрели объективные предпосылки для расширения применения данного института в уголовном судопроизводстве. Актуальность диссертационного исследования и его новизна обусловлены тем, что в ходе проведенного анализа сделан акцент на законодательных и правоприменительных проблемах производства в суде присяжных, в том числе с учетом анализа Федеральных законов от 23 июня 2016 года № 189-ФЗ, № 190-ФЗ, № 209-ФЗ, совершенствующих уголовно-процессуальное регулирование производства в суде присяжных.

Глава вторая диссертации посвящена проблемам оценки относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей. В суде присяжных доказательственная процедура имеет свои особенности. Она отличается состязательным характером и требует от профессиональных судей, стороны защиты и стороны обвинения не только знания права, но и владения методикой исследования доказательств перед непрофессиональными судьями. Диссертант раскрывает основные проблемы оценки допустимости, достоверности, относимости и достаточности доказательств в суде присяжных.

У рецензируемого исследования много достоинств, но при этом по его содержанию могут быть высказаны отдельные критические замечания, не влияющие на общую высокую оценку работы.

Решение вопроса о недопустимости доказательств – компетенция судьи, однако инициатором исключения такого рода доказательств из уголовного дела может быть не только судья, но и представитель любой стороны. В положении № 6, выносимом на защиту, диссертант указывает, что в ходе судебного разбирательства вопрос об исключении доказательств, полученных с нарушением УПК РФ, не всегда должен рассматриваться в отсутствие присяжных заседателей. Однако при этом не предлагается четкого критерия, когда присяжные допускаются к разрешению данного вопроса. Вряд ли для этого достаточно мнения сторон и председательствующего судьи. Зачастую для решения вопроса о допустимости помимо заслушивания мнений сторон требуется исследование некоторых обстоятельств. Очевидно, что они должны быть исключены из круга обстоятельств, исследуемых с участием присяжных, поскольку не имеют отношения к вопросам, входящим в компетенцию «судей факта» и могут довести до присяжных сведения о недопустимых доказательствах.

Практику исследования таких обстоятельств в отсутствие присяжных можно считать традиционной. Поэтому дискуссионным является предложение о наделении присяжных правомочием присутствовать при обсуждении вопросов права.

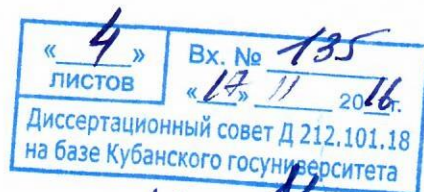
Практику исследования таких обстоятельств в отсутствии присяжных можно считать традиционной. Поэтому дискуссионным является предложение о

Диссертационное исследование С.В. Фискевича представляет собой выполненное на должном научном уровне творческое, самостоятельное исследование, обладающее актуальностью, новизной, а также теоретической и практической значимостью, что дает основание для положительной оценки всей работы. Диссертационная работа С.В. Фискевича соответствует

требованиям, предъявляемым к диссертациям, а ее автор Фискевич Сергей Васильевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09.

Профессор кафедры
судебной деятельности УрГЮУ,
Заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук,
Почетный работник судебной системы РФ,
председатель судебной коллегии
по уголовным делам
Свердловского областного суда (в отставке)

В.Н. Курченко



Копию отзыва получил
« 18 » мая 2016 г.
Соискатель

Председателю Диссертационного Совета
Д 212.101.18 при ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»

Отзыв

на автореферат диссертации Фискевич Сергея Васильевича на тему: «Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Актуальность избранной диссертантом темы исследования каких-либо сомнений не вызывает. Несмотря на то, что в современном уголовном судопроизводстве институт присяжных заседателей существует уже достаточно длительное время, практика применения УПК Российской Федерации обнаруживает как явные достоинства уголовно-процессуального закона в регламентации данного вопроса, так и некоторые просчеты законодателя. Очевидно, что нормативно-правовое регулирование производства в суде с участием присяжных заседателей находится в постоянной динамике. Об этом свидетельствует как систематическое внесение изменений в действующее законодательство, так и определенно наметившиеся тенденции по расширению сферы деятельности судов относительно применения судопроизводства с участием присяжных заседателей, а также необходимости его совершенствования в плане системы формирования коллегии присяжных. Что же касается оценки доказательств, по сути, являющейся одним из ключевых моментов в принятии правосудного решения по делу, то, несомненно, данная процедура при производстве в суде с участием присяжных заседателей в силу наличия особых субъектов, а также ряда иных процедурных обстоятельств имеет явную специфику, отличающую ее от других видов судопроизводств. В этой

связи комплексный научный анализ избранной диссертантом проблематики представляется весьма востребованным как с точки зрения теории, так и практики.

Рецензируемая научная работа Фискевич С.В. представляет собой комплексное монографическое исследование. Автором проанализировано достаточно большое количество как теоретического, так и нормативно-правового и эмпирического материала, что, несомненно, свидетельствует о глубокой и многоаспектной проработке исследуемой темы. Обозначены и проанализированы современные актуальные проблемы законодательного регулирования производства в суде присяжных, а также практика применения указанных норм. Подробно освещены особенности процесса доказывания при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, специфика оценки доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности при принятии итогового процессуального решения по делу. Разработан и сформулирован ряд теоретических, нормативно-правовых и практических предложений относительно исследуемых вопросов.

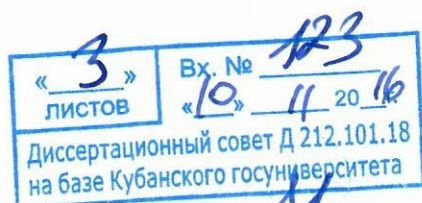
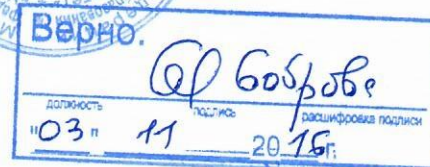
Указанные выше обстоятельства определенно свидетельствуют о положительной оценке рецензируемой работы. Вместе с тем, диссертация содержит в себе некоторые дискуссионные моменты. В частности, таковым представляется предложение диссертанта относительно предоставления председательствующему судье права допуска присяжных заседателей к разрешению вопроса об исключении недопустимых доказательств. Обоснование диссертантом целесообразности этого предложения через необходимость обеспечения транспарентности данной процедуры, повышение объективности выносимых вердиктов и усиление процессуальной дисциплинированности сторон представляется спорным, особенно учитывая специфику субъектов оценки доказательств – присяжных заседателей, как лиц, не обладающих юридическими знаниями.

Отмеченное замечание, разумеется, не снижает общую положительную оценку научного исследования автора, которое представляет собой результат его самостоятельного творческого подхода, обладает научной новизной и практической ценностью.

Диссертационная работа Фискевич С.В. в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к работам подобного рода, а ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Доцент кафедры судебной
деятельности Уральского государственного
юридического университета, к.ю.н.

Костовская Н.В.



М. [Signature]

Копию отзыва получил

« ____ » ____ 20 ____ г.

Соискатель

В Диссертационный совет Д 212.101.18
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
350000 г. Краснодар ул. Раппопортская д. 43

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Фискевича Сергея Васильевича
«Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных
заседателей», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс

Изучение автореферата С.В. Фискевича позволяет сделать вывод о высокой актуальности темы проведенного исследования. Производство по уголовным делам с участием коллегии присяжных заседателей находится в центре внимания, в связи с неоднозначным подходом к его деятельности, поскольку от решения непрофессионалов зависит судьба участников уголовно-правового конфликта. Присяжные заседатели являются особыми субъектами оценки доказательств при рассмотрении уголовного дела в судебном заседании, поскольку осуществляемая ими оценка призвана исключить односторонность, предвзятость подхода к разрешению уголовных дел, свести к минимуму негативные проявления профессиональной деформации у судей. Изложенное подчеркивает актуальность и своевременность проведенного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в развитие общей теории доказательств осуществлено комплексное исследование проблемных вопросов оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, которое позволило сформировать целостный концептуальный подход рассматриваемой категории, выявить существенные особенности оценки относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, предложить теоретические, правовые и практические решения исследуемых вопросов.

Изучение автореферата позволило сделать вывод, что автор достиг заявленной цели – формирование научно обоснованного подхода к оценке доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, разработке теоретических положений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности, относящихся к исследуемой проблеме.

В работе решены поставленные задачи: выявлены современные проблемы уголовно-процессуального регулирования производства в суде с участием присяжных заседателей; проанализированы особенности и характерные черты, присущие процессу доказывания в ходе производства в суде с участием присяжных заседателей; определена основная специфика оценки допустимости доказательств при производстве в суде с участием

присяжных заседателей; раскрыты содержание и особенности оценки достаточности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей; разработаны предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и ряд других.

Из содержания автореферата следует, что диссертация представляет собой обстоятельное исследование проблем оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, написанное на основе глубокого анализа действующего международного и российского законодательства, судебной практики, с использованием диалектического метода, позволившего изучить проблему в развитии. Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией и методикой исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в целях и задачах исследования, которые были достигнуты. Убедительна эмпирическая база, которая позволила получить репрезентативные выводы. Проведенное исследование получило необходимую апробацию, основные выводы нашли отражение в пяти научных работах, четыре из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и образования РФ.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в возможности применения отдельных ее положений в судебной практике при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей, а также в качестве научно-методической основы для разработки учебных пособий и рекомендаций. Содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля для преподавания уголовного процесса, и связанных с ним спецкурсов, при подготовке методических материалов по данной тематике и т.п.

Работа насыщена большим количеством предложений автора, которые заслуживают поддержки. Интересной представляется позиция автора о том, что присяжные заседатели должны выступать полноправными субъектами уголовно-процессуальной деятельности, наряду с другими участниками. Обоснованно предложение о необходимости разъяснения присяжным заседателям основных правил оценки доказательств в начале судебного следствия. Безусловно заслуживает поддержки предложение о введении законодательного запрета исследования в присутствии присяжных данных, характеризующих потерпевшего, способных вызвать их предубеждение. Исходя из содержания автореферата, в работе имеются другие положения, заслуживающие внимания и поддержки.

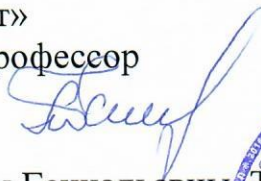
Однако, диссертация С.В. Фискевича содержит дискуссионные предложения.

Вызывает возражение предложение автора о том, что результаты оценки доказательств присяжными заседателями должны быть одинаковы по своим правовым последствиям для председательствующего судьи (положение 3 ст. 9). Конституция РФ и УПК РФ устанавливает, что виновным лицо может быть признано только по решению суда. Суд признает лицо виновным

самостоятельно, независимо от чьей-либо позиции, в том числе присяжных заседателей. Недопустимо признание лица виновным в совершении преступлений ставить в зависимость от мнения случайно выбранных лиц.

Высказанные замечания не носят принципиального характера и не влияют в целом на положительную оценку диссертационного исследования С.В. Фискевича. Диссертационное исследование Сергея Васильевича Фискевича «Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей» отвечает требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в реакции Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723), является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной для науки и практики уголовного судопроизводства задачи, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса
и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет»
доктор юридических наук, профессор



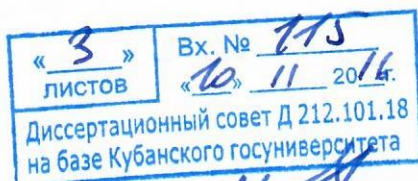
Лариса Геннадьевна Татыгина

Подпись профессора Ларисы Геннадьевны Татыгиной «заверяю»
Ученый секретарь Ученого Совета УдГУ

7.11.16



Н.Ф. Военкова



Копию отзыва получил
« 11 » ноября 2016 г.

Соискатель



426034 г. Ижевск ул. Университетская д. 1.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Удмуртский государственный университет»

e-mail: larisa-lisa@mail.ru

8(3412)916007

В диссертационный совет Д 212.101.18 на базе
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43

О Т З Ы В

**об автореферате диссертации Фискевич Сергея Васильевича «Оценка
доказательств при производстве в суде с участием присяжных
заседателей», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Деятельность суда занимает центральное место в системе уголовного процесса: суду принадлежит основная роль в реализации назначения российского уголовного судопроизводства; именно в суде каждый участник процесса получает возможность наиболее полно реализовать свой процессуальный статус, добиваться восстановления своих прав. Именно здесь наиболее полно реализуются все принципы уголовно-процессуальной деятельности.

С другой стороны, деятельность по осуществлению доказывания является центром, стержнем всего уголовного судопроизводства. Проблемы теории и практики доказывания всегда остаются крайне актуальными. Это связано с теоретической сложностью вопросов о цели, предмете и пределах доказывания, о способах исследования и критериях оценки доказательств, о субъектах доказывания и др., а также важностью этих вопросов при осуществлении производства по уголовным делам.

Основной причиной ошибок в деятельности органов предварительного расследования и суда являются недостатки в практической деятельности по осуществлению доказывания, неоднозначное истолкование на практике норм законодательства, регламентирующих доказательственную деятельность.

Кроме того, общее развитие теории уголовного процесса, во многом связанное с изменением социально-политических условий жизни российского общества, привело к изменению ряда взглядов и суждений по

проблемам уголовно-процессуального доказывания, что, в свою очередь, отразилось в УПК РФ.

Все это свидетельствует о том, что исследование вопросов, связанных с оценкой доказательств судом с участием присяжных заседателей, имеет не только острую актуальность, но и практическую значимость.

В теории уголовного процесса проблемам, связанным с осуществлением доказательственной деятельности различными участниками уголовного судопроизводства, уделялось достаточно большое внимание. О новизне проведенного С.В. Фискевич исследования свидетельствует сам авторский подход к теме: ранее вопросы оценки доказательств рассматривались, как правило, применительно к досудебным стадиям процесса либо к деятельности суда первой инстанции в обычном составе. В представленной же работе предпринята попытка комплексного исследования проблем оценки доказательств в судах с участием присяжных заседателей. При этом, характеризуя факторы, влияющие на формирование внутреннего убеждения субъектов оценки доказательств, автор подверг анализу помимо процессуальных вопросов также и психологические аспекты рассматриваемой деятельности.

В качестве цели исследования автором поставлено формирование научно обоснованного подхода к оценке доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, и разработка на базе этого теоретических положений и рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики осуществления соответствующей деятельности.

Судя по автореферату, диссертант использовал многочисленные литературные источники и разнообразные нормативные акты. При этом автор оперирует научными положениями не только уголовно-процессуальной теории, но и положениями общей теории государства и права, логики, философии и социологии права.

В целом логичной выглядит структура работы, состоящей из введения, двух глав и заключения. Первая глава работы посвящена рассмотрению

общих проблем правового регулирования деятельности суда присяжных и особенностей осуществления доказывания при рассмотрении уголовного дела в данном составе суда. Во второй главе автор рассматривает вопросы, связанные с оценкой судом присяжных относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств.

В целом обоснованными выглядят основные положения, выносимые автором на защиту (с. 9 - 11).

Судя по автореферату, диссертационное исследование С.В. Фискевич содержит ряд теоретических положений, которые заслуживают поддержки. К ним, в частности, относятся авторское обоснование положения о том, что правила оценки доказательств должны разъясняться присяжным заседателям не после окончания судебного следствия, а до его начала (с.10, 15 автореферата); предложения диссертанта законодательно закрепить запрет исследования данных о личности потерпевшего, способных вызвать предубеждение присяжных, по аналогии с тем, как это сделано в отношении исследования данных о личности подсудимого (с.10, 16 автореферата).

В работе имеются и некоторые другие, заслуживающие внимания положения (о необходимости совершенствования порядка рассмотрения дела с участием присяжных и, в частности, полномочий присяжных заседателей (с. 9, 13-14 автореферата) и др.

Все это свидетельствует о самостоятельном характере и определенном теоретическом уровне представленного С.В. Фискевич диссертационного исследования. Вместе с тем, автореферат диссертации не лишен ряда спорных, а в ряде случаев недостаточно аргументированных положений.

1. Трудно понять, в чем заключается новизна вывода, вынесенного автором за защиту в положении 2 (с. 9 автореферата). Мнение о том, что при оценке доказательств присяжные заседатели устанавливают их достоверность и достаточность и на основе этого разрешают вопросы о доказанности деяния и совершении его подсудимым, настолько очевидно, что вряд ли нуждается в какой-либо защите.

2. Невозможно согласиться с мнением диссертанта, предлагающего в положении 7, выносимом на защиту, предоставить председательствующему уже на стадии предварительного слушания право распускать коллегию присяжных заседателей и направлять дело на новое рассмотрение в ином составе суда в связи с отсутствием в деле достаточных доказательств, устанавливающих событие преступления или причастность подсудимого к его совершению (с.10-11 автореферата).

Подобное предложение противоречит давно и четко устоявшемуся в российском законодательстве, в доктрине уголовного процесса и в правоприменительной практике положению о том, что на стадии подготовительных действий к судебному разбирательству не могут предрешаться вопросы, связанные с доказанностью виновности подсудимого, с достаточностью в деле доказательств, позволяющих разрешить основной вопрос уголовного дела.

3. Столь же сомнительным, противоречащим принципу презумпции невиновности выглядит предложение автора о наделении председательствующего правом роспуска коллегии присяжных заседателей с направлением дела на новое рассмотрение в случае вынесения оправдательного вердикта при наличии в деле доказательств, позволяющих, по мнению судьи, признать подсудимого виновным (положение 3, выносимое на защиту, с. 9, 18-19 автореферата).

4. Не вызывает принципиальных возражений мнение соискателя относительно возможности в некоторых случаях рассматривать вопрос о допустимости доказательств в присутствии присяжных заседателей, так как это позволит им быть более объективными при разрешении вопросов вердикта (с.10, 17 автореферата).

Однако хотелось бы узнать мнение С.В. Фискевич о том, в каких конкретных ситуациях целесообразно разрешать вопрос о признании доказательств недопустимыми в присутствии коллегии присяжных заседателей.

Кроме того, автореферат диссертации написан несколько небрежно, автор излагает материал то от первого, то от третьего лица. по тексту встречаются редакционные погрешности и грамматические ошибки (с. 4, 8, 15 и др.).

Вместе с тем, высказанные замечания носят частный характер. Они не затрагивают существа диссертационного исследования Фискевич С.В. и не сказываются на его теоретической и практической значимости и положительной оценке, которой оно заслуживает.

Судя по автореферату и опубликованным работам диссертация Фискевич Сергея Васильевича на тему «Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, отвечает требованиям, предъявляемым к подобного рода работам абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01 августа 2016 г. № 748), а ее автор – Фискевич Сергей Васильевич - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.



Профессор кафедры уголовного процесса
Саратовской государственной юридической академии
д.ю.н., профессор

Н.С. Манова

1 ноября 2016 г.

Манова Нина Сергеевна – д.ю.н., профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

сот. тел. 8-917-215-5212, n.manova@mail.ru, дом. адрес 410033, Саратов, ул. Мира 27 кв.10

Не возражаю против обработки моих персональных данных

Н.С. Манова



Копию отзыва получил
« 18 » ноября 2016 г.
Соискатель

В диссертационный совет Д 212.101.18
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
по адресу: 350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43,
зал заседаний диссертационного совета.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Фискевич Сергея Васильевича на тему «Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс. Краснодар, 2016.

Актуальность темы исследования. Диссертационное исследование С.В. Фискевич посвящено оценке доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей.

Автором затронута актуальная проблема совершенствования вопросов оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, требуют своего рассмотрения, совершенствования законодательства в этой части, а также изучения практики его применения.

В связи с этим, следует отметить «научную проницательность» автора исследования **С.В. Фискевич**, который предпринял попытку глубокого анализа по данному вопросу, сформулировал конкретные цели и задачи и обосновал необходимость внесения ряда изменений и дополнений в уголовно – процессуальное законодательство.

Постановка цели, задач и новизны исследования. Обозначенная цель автора – формирование научно обоснованного подхода к оценке доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, разработка теоретических положений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности, относящихся к исследуемой проблеме.

Именно это обусловило необходимость решения конкретных исследовательских задач, позволившие автору создать завершенное самостоятельное научно-состоятельное диссертационное исследование. Положения, выносимые на защиту, фокусируют всю глубину и логичность диссертационного исследования.

Авторский подход к проблематике. Выявленные результаты позволили автору сформулировать предложения о внесении поправок в уголовно-процессуальное законодательство, касающихся совершенствования механизма уголовно – процессуального доказывания при производстве в суде с участием присяжных заседателей, которая имеет существенную специфику, что усилило не только теоретическую, но и практическую значимость результатов проведенного исследования.

Достоверность исследования темы. Выводы, сформулированные автором, подкреплены результатами интервьюирования практических работников. Автором подготовлено 10 научных статей, по теме диссертации, в том числе 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК, общим объемом 2,95п.л., в которых отражены основные результаты диссертационного исследования, и высокий авторский интерес к многоаспектным дискуссионным вопросам данной тематики.

Диссертант значительное внимание уделяет проблемам оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей. Диссертационное исследование отличается научной новизной, актуальностью разработанных предложений по внесению изменений в законодательные акты, а результаты, полученные в ходе анализа указанных проблем, способствуют глубокому пониманию данного вопроса. Автором поставлены и разрешены достаточно значимые для науки и практики цели и задачи диссертационного исследования, направленные на выявление положительных и отрицательных сторон регулирования оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей на основе анализа судебной практики.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что диссертация **С. В. Фискевич** представляет собой творческое монографическое исследование и может быть отнесена к числу работ, вносящих значительный вклад в изучение правовых проблем. Положения, выносимые на защиту, в целом весьма убедительны и позволяют получить полное представление об авторской концепции и основных результатах проведенного исследования.

Более четко необходимо было обозначить авторскую позицию по положению первому, выносимому на защиту о полномочиях присяжных при оценке доказательств.

С учетом изложенного, можно сделать вывод о том, что представленный автореферат свидетельствует, что диссертационное исследование Сергея Васильевича Фискевич на тему **«Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей»**, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09—уголовный процесс, представляет собой завершенное самостоятельное научное исследование и отвечает требованиям раздела II Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 30.07.2014) «О порядке присуждения ученых степеней», а автор **Сергей Васильевич Фискевич**, заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности **12.00.09** — уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики
Казанского (Приволжского)

Федерального университета,

доктор юридических наук, профессор

Заслуженный юрист Республики Татарстан

Н.Г.Муратова

27.10.2016

Сиг

Кафедра уголовного процесса и криминалистики юридического факультета
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования "Казанский (Приволжский) федеральный университет".

Е-mail: ur40@mail.ru; телефон: 8 (843) 233-71-97;

Адрес: 420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, каб.

309а



Копию отзыва получил
«11» ноября 2016 г.
Соискатель *Фискевич*

В Диссертационный совет Д 212.101.18 при
федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении «Кубанский
государственный университет» по адресу:
350000, г. Краснодар, Рашпилевская ул., 43

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
Сергея Васильевича Фискевич «Оценка доказательств при
производстве в суде с участием присяжных заседателей»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности: 12.00.09 – Уголовный процесс. Краснодар:
Кубанский государственный университет, 2016 (23 с.).

Актуальность избранной С.В. Фискевич темы исследования не вызывает сомнений и обусловлена наличием значительного количества неразрешенных проблем, возникающих в теории уголовного процесса и в практике рассмотрения дел судами с участием присяжных заседателей. Данные вопросы активно обсуждаются в широких кругах научного сообщества. Диссертант внес свой вклад в эту дискуссию, тем самым способствуя своим трудом развитию отечественной уголовно-процессуальной науки.

Обозначенная позиция заслуживает уважения, поскольку С.В. Фискевич последовательно аргументирует её, отстаивая в своих научных публикациях. Появление представленной диссертации является результатом работы автора над указанной темой в течение продолжительного периода.

Небезосновательно автор обращает внимание в положении, выносимом на защиту, на необходимость в ходе оценки относимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей законодательно предусмотреть запрет исследования данных, характеризующих потерпевшего, способных вызвать предубеждение присяжных по аналогии с ч. 8 ст. 335 УПК РФ. Данное положение в полной мере поддерживается нами, поскольку судебная практика, исходя из смысла ч.8 ст. 335 УПК РФ и ст. 15 УПК РФ, уже давно идет по пути отказа председательствующим по делу в удовлетворении ходатайств стороны защиты об исследовании в присутствии присяжных заседателей сведений о личности потерпевшего, касающихся судимости, факта признания хроническим алкоголиком или наркоманом. Практика удовлетворения подобных ходатайств ведет к необъективности и способна вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении участников процесса. Таким образом, совершенно справедливо подмечено автором, назревшая необходимость в законодательном запрете исследования подобных данных, характеризующих потерпевшего.

Автореферат диссертации позволяет заключить о том, что к защите представлено комплексное, завершённое исследование, которое вносит

позитивный, существенный вклад в развитие науки уголовного процесса. Поэтому теоретическая значимость диссертационного исследования не вызывает сомнений.

Результаты научного исследования позволяют говорить о вкладе не только в развитие теории уголовно-процессуального доказывания, но в совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства. Сформулированные в диссертации научные положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в ходе совершенствования уголовно-процессуального законодательства, правоприменительной деятельности, в учебном процессе при преподавании дисциплин уголовно-процессуального цикла, а также при подготовке учебников, учебных пособий и методических рекомендаций.

Ознакомление с авторефератом позволяет сделать выводы о том, что представленное диссертационное исследование отвечает основным требованиям, предъявляемым к такого рода научным трудам. Обоснование предмета, объекта, методов, а также используемые теоретическая, нормативная и эмпирическая базы убеждают в основательности позиций, сформулированных соискателем, и подготовленности его к защите.

Вместе с тем, данной работе, как и любому другому труду подобного рода, свойственны незначительные недостатки.

Представляется недостаточно убедительной позиция автора, изложенная в положении, выносимом на защиту, согласно которому, по мнению автора, в ходе судебного разбирательства вопрос об исключении доказательств, полученных с нарушением УПК РФ, не всегда должен рассматриваться в отсутствие присяжных заседателей. С учётом мнения сторон, председательствующего судьёю необходимо наделить полномочиями допускать присутствие присяжных заседателей при разрешении данного вопроса. Непосредственное наблюдение за этой процедурой присяжными заседателями будет способствовать решению проблемы объективности выносимых ими вердиктов, позволит усилить процессуальную дисциплинированность сторон, повысит качество доказательственной базы.

Полагаем, что наделение сторон и председательствующего правом, в определенных случаях допускать присяжных заседателей при разрешении вопроса об исключении доказательств, полученных с нарушением УПК РФ, без выработки конкретных критериев определения подобных случаев привлечения присяжных заседателей, позволит правоприменителям расширительно толковать данную возможность, что, в конечном счете, приведет к нарушению специфики рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, где главной особенностью является отсутствие у присяжных заседателей обязанности мотивировать свое решение, в том числе, по основному вопросу уголовного дела - о доказанности или недоказанности виновности подсудимого в совершении преступления. Представляется, что необходима дополнительная аргументация автора в защиту данной позиции.

Указанное замечание не влияет на общую положительную оценку диссертации. Можно заключить, что диссертационное исследование «Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей» соответствует нормативно установленным требованиям о порядке присуждения ученых степеней, а С.В. Фискевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики Перекрестовым В.Н., обсужден на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета 01 ноября 2016 г. протокол заседания № 10.

Заведующий кафедрой уголовного
процесса и криминалистики ФГАОУ ВО
«Волгоградский государственный университет»,
доцент, к.ю.н.



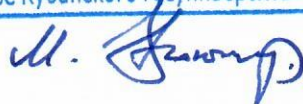
Н.А. Соловьева

400062, г. Волгоград,
проспект Университетский, 100
upik@volsu.ru
8(8842) 46-02-72



Подпись	
заверяю	
Ученый секретарь федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет»	
Н.В. Лисовская	
20 16 г.	

« 3 » ЛИСТОВ	Вх. № 103 « 03 » 11 2016 г.
Диссертационный совет Д 212.101.18 на базе Кубанского госуниверситета	



Копию отзыва получил
« 11 » ноября 20 16 г.
Соискатель



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук Фискевича С. В. «Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей» - специальность 12.00.09 – уголовный процесс.

Тема диссертации Фискевича С. В., несомненно, актуальна. Федеральным законом от 23 июня 2016 г. N 190-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей" был положен новый этап в развитии суда с участием присяжных заседателей. Внесенные названным законом изменения потребуют определенного переосмысления как уже давно действующих правил судопроизводства, так и новых, применение которых начнется в 2017-2018 гг.

Одним из таких ключевых процессуальных аспектов деятельности суда с участием присяжных является оценка доказательств, от правильности осуществления которой во многом зависит справедливость выносимых приговоров.

С выводом диссертанта (первое вынесенное на защиту положение) о том, что «присяжных заседателей нельзя рассматривать только в качестве субъектов свободной оценки доказательств, указанных в ч.1 ст. 17 УПК РФ», и что «они должны выступать полноправными субъектами уголовно-процессуальной деятельности, наряду с другими участниками процесса» (стр. 9, 14 Автореферата) – следует согласиться. Решение основного и главного вопроса о виновности или невиновности подсудимого отнесено законом именно к компетенции присяжных заседателей, у которых должны быть все необходимые средства и возможности надлежащим образом разобраться в соответствующих обстоятельствах совершенного преступления.

Отсюда правильно обращается внимание диссертантом на обязанность председательствующего «следить за порядком исследования доказательств таким образом, чтобы присяжные заседатели оценивали доказательства относимые, прежде всего, к обстоятельствам и фактам, образующим наличие деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, совершения этого деяния подсудимым, а также виновности подсудимого в совершении этого деяния» (стр. 16 Автореферата).

Представляется достаточно разумным и обоснованным и шестое, выносимое на защиту положение о том, что «в ходе судебного разбирательства вопрос об исключении доказательств, полученных с нарушением УПК РФ, не всегда должен рассматриваться в отсутствие присяжных заседателей. С учётом мнения сторон, председательствующего судью необходимо наделять полномочиями допускать присутствие присяжных заседателей при разрешении данного вопроса. Непосредственное наблюдение за этой процедурой присяжными заседателями будет способствовать решению проблемы объективности выносимых ими вердиктов, позволит усилить процессуальную дисциплинированность сторон, повысит качество доказательственной базы» (стр. 10, 18 Автореферата).

Вместе с тем, в автореферате С.В. Фискевича содержатся и некоторые спорные, на наш взгляд, утверждения.

Так вывод диссертанта о наделении председательствующего полномочием выносить «постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания», если он «признает, что оправдательный вердикт вынесен в отношении лица, совершившего преступление, и имеются достаточные основания для постановления обвинительного приговора» (стр. 9 Автореферата) - не совсем согласуется с назначением суда с участием присяжных заседателей в системе российского правосудия. Сущность и ценность вердикта присяжных заседателей как раз и состоит в том, что они принимают решение на основе не формального, а

нравственного закона и принятых в данном обществе представлениях о справедливости и должном поведении. В обществе с традиционными ценностями нравственный закон всегда стоит выше формального закона. Значит и оправдательный вердикт присяжных заседателей как акт высшей справедливости должен обладать приоритетом по отношению решению, основанному на нормах формального закона.

Трудно также согласиться с выводом диссертанта «о том, что в ходе оценки относимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей необходимо законодательно предусмотреть запрет исследования данных, характеризующих потерпевшего, способных вызвать предубеждение присяжных по аналогии с ч. 8 ст.335 УПК РФ» (пятое, выносимое на защиту Положение, стр. 10, 16 Автореферата). В отношении потерпевшего ни вердикт, ни приговор не выносятся. Поэтому в установлении такого ограничения необходимости нет.

В целом можно сделать вывод о том, что, судя по автореферату, диссертация С.В. Фискевича по специальности 12.00.09- уголовный процесс, отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук.

Доктор юридических наук,
профессор кафедры процессуального
права ЮРИУ РАНХ и ГС
при Президенте РФ



Н.Н. Апостолова

