

ОТЗЫВ
об автореферате диссертации
Ольги Геннадьевны БОРИСОВОЙ
на тему
*«Лексика и фразеология современных кубанских говоров
как макросистема:
модель и её реализация»*,

(Краснодар, 2018),

представленной на соискание учёной степени
доктора филологических наук
по специальности 10.02.01 — русский язык

Автореферат диссертационного сочинения Ольги Геннадьевны Борисовой на соискание учёной степени доктора филологических наук заинтересовал меня, поскольку работа посвящена лексическому уровню диалектной речи — уникальным кубанским говорам, находящимся в особых условиях жизни на протяжении длительного периода жизни, формирования при взаимодействии разных славянских основ.

Судя по заглавию автореферата, автора интересуют прежде всего проблемы системных отношений единиц лексического уровня, которые, как известно, предполагают выяснение парадигматических и синтагматических отношений единиц между собою в некодифицированной речи. Подзаголовок (как некоторое пояснение) указывает, видимо, на главный аспект исследовательского внимания — *модель реализации* указанной *системы* (лексико-фразеологической). Читателя сразу заинтересовал этот фрагмент заглавия. Что же понимается (вероятно, как специфическое) под термином *модель реализации системы*?

В широком охвате изученного и описанного материала (шесть со многими подразделами глав! Правда, почему-то не указан общий объём диссертационного сочинения) читатель пытался найти пояснение указанного термина и решал, насколько показ разных классификационных группировок единиц лексического уровня, выяснение некоторых лексико-тематических и лексико-семантических групп на материале авторского «Словаря кубанских говоров» и подобные аспекты знакомства со своеобразными, по-своему уникальными кубанскими говорами, складывавшимися в сложных условиях «пограничья-соседства» при взаимодействии, взаимовлияния «своего» и «чужого» для их носителей и для самого языкового средства общения — всё это относится к модели? Или модель — это что-то другое? В пункте, посвящённом *методам исследования*, автор обмолвился, что комплекс методов, зависящий от многоаспектного подхода к сложному материалу, прежде всего заставляет обратиться к «*моделированию диалектных*

систем». Но пояснения метода нет. Кроме того, система и народного языка создана сама по себе, функционирует сама по себе, по своим законам, как это происходит и в кодифицированном литературном языке. А искусство исследователей лучше или хуже (в зависимости от зоркости и понимания) обнаружить и показать это желающим знать и понимать соответствующее явление в языке.

О.Г. Борисова вводит многие известные и «свои» термины, внимательно старается пояснить их. Но о *модели реализации системы* мне не довелось в автореферате прочитать. Может, это содержится в тексте всего, безусловно, значимого исследования автора.

Как показала *Вводная* обширная часть автореферата с необходимыми разделами, исследователя интересовала проблема внелингвистических условий для бытования сложных, уникальных кубанских говоров. Знание этого даёт знакомство с историей, этнографией, даже археологией, безусловно, с рядом направлений современного языкознания (в частности с психолингвистики при учёте сложности формирования и функционирования изучаемых говоров). И всё это при современных требованиях к филологии XX–XXI веков (*«содружеству гуманитарных дисциплин»*, по словам С.С. Аверинцева) постаралась реализовать О.Г. Борисова в своём диссертационном сочинении. Так, один из значимых пунктов *Введения* (*Актуальность*) ставит вопрос о прошлой и настоящей судьбе *смешанного типа кубанских говоров* с двумя языковыми стихиями.

Ценность представленного диссертационного исследования в том, что его автор основательно, с разных сторон-позиций собирал, систематизировал, наблюдал, изучал материал народной речи, пытаясь учитывать *аналитический и синтетический подходы* при учёте *синхронии*, но не забывая *диахронии*, выясняя *этнографические* факторы, подчас привлекая и *природно-ландшафтные* (последние привели к решению учитывать и выделить 10 *социально-территориальных зон*, которые могут своеобразно прогнозировать соответствующие особенности в лексике при сборе диалектного материала и для *лексикографирования* (создание авторского *«Словаря кубанских говоров»*) и для использования в *лингвокартографировании* (участие в создании *«Лексического атласа русских народных говоров»*). Эти два направления научных исследований, безусловно, помогли Ольге Геннадьевне в работе над завершённой проблемой своего научного исследования, о чём свидетельствует и список публикаций диссертанта.

По автореферату видно, что О.Г. Борисова хорошо подготовлена методологически к решению важных вопросов теоретических и практических, поскольку знакома с серьёзными современными и классическими трудами по необходимым для исследования проблемам. Возник, однако, вопрос у читателя: неужели никто из диалектологов не считал, что говоры, например, типа кубанских являются *смешанными* (они ведь обнаруживают такие яркие черты двух разновидностей восточнославянских языков)? Для читателя осталось неясным, почему

«Словарь кубанских говоров» неоднократно называется *полисистемным* без пояснения этого любопытного факта. Может быть, в полном изложении исследования содержится ответ.

При изложении, довольно подробном, содержания каждой главы по всем параграфам почему-то каждый раз при переходе к последующему фрагменту, к сожалению, не содержится никаких выводов-заклучений. Сведения о *Заклучении* ко всей работе-исследованию в *Автореферате* не содержат никаких итоговых суждений и соображений о возможных перспективах обращения к материалу в дальнейшем.

Сделаем предположение: возможно, это получилось потому, что сформулированные **14 выносимых на защиту положений** очень обширны и подробно объясняют каждый значимый для исследователя момент и обоснуют тем самым свою правомочность быть таковыми. Поэтому в части, предполагающей передачу содержания сочинения и нет теоретических выводов. Представляется такая организация частей *Автореферата* менее удобной. Кроме того, большой объём каждого из 14 положений затрудняет осознание читателем сути того, что предлагает автор для дискуссии во время защиты. Нечто подобное читатель заметил и в связи с так называемыми *лексорассказами* при лексикографической подаче материала. Они замечательны как помощь в исследовательских решениях изучающему народный материал (не просто деловая информация, а неторопливая беседа о слове).

Знакомство по *Автореферату* с завершённым и представленным на защиту значимым исследованием диссертанта позволило читателю с пользой подробнее ознакомиться с уникальными говорами, находящимися в сложных условиях взаимодействия русской (южнорусской) системы говоров с соседними славянскими народными системами речи на протяжении долгого времени. Внимательное прочтение *Автореферата* («визитной карточки» авторского научного сочинения) позволяет сделать следующий вывод.

Подвижнический труд исследователя Ольги Геннадьевны Борисовой, безусловно, будет использован в научно-практических, педагогических занятиях, при расширении собственного кругозора и обучающихся. И, конечно, в соответствующих научных исследованиях.

Высказанные по ходу составления отзыва вопросы, некоторые соображения-размышления не умаляют достижения исследователя по знакомству научной общественности с кубанскими народными говорами

Подчеркнём, что *Автореферат* диссертационного исследования, многочисленные публикации, выступления диссертанта хорошо представляют содержание научно-исследовательского труда автора.

Естественное заключение от знакомства с *Авторефератом* законченного самостоятельного диссертационного исследования Ольги Геннадьевны Борисовой: научная работа «*Лексика и фразеология современных кубанских говоров как макросистема: модель и её*

реализация» (Краснодар, 2018) соответствует утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 критериям, предъявляемым к диссертациям. Автор работы, Ольга Геннадьевна Борисова, бесспорно заслуживает присуждения искомой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 — русский язык.

Отзыв написала —
— Костючук Лариса Яковлевна,

доктор филологических наук
по специальности 10.02.01 — русский язык,
профессор,
профессор кафедры русского языка и
русского языка как иностранного
Федерального государственного
образовательного учреждения
высшего образования
«Псковский государственный университет»

180000. г. Псков, пл. Ленина, д. 2,
тел. (8-811-2) 29-70-74,
kafrus@pskgu.ru,
180025. г. Псков, ул. Западная, д. 12, кв. 77,
(8-811-2) 55-23-09 — дом.; 8-921-218-27-50 — моб.
anh57@yandex.ru

9 февраля 2019 года

Лариса Яковлевна Костючук
Директор по общим вопросам
10.02.2019.