

Отзыв
на автореферат диссертации Гусева Константина Дмитриевича
«Хозяйственно-административная, общественно-политическая и
государственная деятельность Н.И. Кондратенко (1967–2013 гг.)»,
представленной в диссертационный совет 24.2.320.01 по защите
докторских и кандидатских диссертаций
при ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» на соискание
учёной степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Диссертационное исследование К.Д. Гусева посвящено одному из направлений новейшей отечественной истории – деятельности региональных номенклатурных кадров на примере хозяйственно-административной работы Н.И. Кондратенко (Краснодарский край).

Актуальность проблематики заключается, прежде всего, в том, что обращение к данной проблематике позволяет провести анализ номенклатурной модели; деятельности управленческих кадров не только в исторической ретроспективе, но и соотнести ее с современным опытом; выявить региональную специфику принимаемых решений; определить функции и компетенции первых руководителей краев и областей; показать модели взаимодействия федеральных и региональных органов управления и управленческой номенклатуры, позитивные и негативные стороны их работы; установить приоритеты регионального социально-экономического развития и т.д.

В автореферате соискателем заданы объект, предмет (с. 3), цель и задачи исследования (с. 7-8). Автор определяет девять задач и решает их в соответствующих разделах и главах диссертационной работы. Соискатель делает попытку выделить основные проблемы и пути их преодоления на разных этапах деятельности Н.И. Кондратенко: в развитии сельского хозяйства по отраслям (с. 19), партийной работе (с. 18), исполнительных органах власти.

В исследовании обосновываются территориальные (или в авторской интерпретации – «географические») и хронологические рамки (с. 3-4). Автором проведен тщательный историографический анализ. В автореферате обозначены теоретическая и практическая значимость работы, положения, выносимые на защиту, апробация работы, определена новизна исследования, рассмотрена методологическая основа и методы исследования.

Отметим, что К.Д. Гусев при ограниченности выбранных территориальных рамок (Краснодарский край) определил в достаточной степени значительную источниковую базу своего исследования. Автор использует как неопубликованные, так и опубликованные источники. Группировка проведена в соответствии с принятой в отечественном источниковедении (нормативно-правовая, делопроизводственная документация, материалы СМИ, нарративные источники, статистические материалы, видеоматериалы). Автором диссертационного исследования были использованы документы, отложившиеся в четырех архивных фондохранилищах. В том числе в центральных архивах – Государственном архиве Российской Федерации и Российском государственном архиве экономики; а также в региональных – Государственном архиве Краснодарского края и Центре документации новейшей истории Краснодарского края. Автором был проведен квалифицированный, комплексный анализ широкого круга источникового материала (с. 9-11). Это, без-

условно, позволило показать формирование личности и деятельность Н.И. Кондратенко, дать оценки. А также позволяет говорить о введении в научный оборот ряда новых данных по выбранной проблематике и о новизне проведенного исследования.

Тем не менее, следует отметить некоторые упущения.

1) Формулировки *предмета и цели* исследования *практически идентичны*, а именно: предмет – «административно-хозяйственная, государственная и общественно-политическая деятельность Н.И. Кондратенко в 1967–2013 гг. (с. 3), цель – «раскрыть административно-хозяйственную, государственную и общественно-политическую деятельность Н.И. Кондратенко» (с. 7). С нашей точки зрения *цель исследования следовало скорректировать*. Как вариант – раскрыть условия формирования личности Н.И. Кондратенко как руководителя; дать анализ (как вариант: выявить) тенденций и закономерностей в деятельности Н.И. Кондратенко в административно-хозяйственной, общественной и государственной сферах, определить степени ее эффективности.

2) В диссертационном исследовании автором было определено девять задач. Однако *часть задач по смыслу и содержанию можно было объединить*. Например, задачу 4 («раскрыть результаты хозяйственной деятельности Н.И. Кондратенко в качестве председателя крайисполкома») с задачей 5 («определить усилия Н.И. Кондратенко во главе крайсовета по сохранению устойчивого экономического положения края в условиях социальной и политической нестабильности (1990–1991 гг.)») и задачей 8 («установить роль Н.И. Кондратенко в сохранении и развитии агропромышленного комплекса Кубани в 1997–2000 гг.»). Они отличаются только хронологическими рамками.

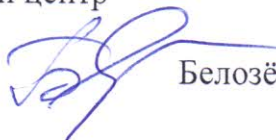
3) В разделе «Теоретико-методологическая основа работы» (с. 8) К.Д. Гусев приводит ряд методологических подходов, что, безусловно, придает диссертационному исследованию выраженный проблемный характер. Но автор останавливается только на принципах системного подхода и использованных методах, в частности компаративном анализе, сравнительно-генетическом методе и др. Он использует приемы социологического исследования, в частности интервьюирование респондентов (там же). В то же время отметим, что К.Д. Гусевым *не уделено внимания* в автореферате *принципам процессного подхода*, хотя по тексту прослеживается их использование. Отметим, что в настоящее время применение процессного подхода находит широкое применение в исторических исследованиях. Он позволяет выявить участников процесса – органы государственного управления, руководство хозяйственными структурами Краснодарского края, номенклатурные кадры, систему коммуникационных связей, которые формируются при решении тех или иных вопросов. Соискателем *не уделено внимание и выборочному методу*, применение которого также прослеживается по автореферату.

Сделанные замечания в большей степени носят рекомендательный характер и могут быть стимулом для дальнейших разработок по выбранной К.Д. Гусевым тематике. В целом структура работы К.Д. Гусева вполне логична и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям. В автореферате отражено основное содержание диссертации, показана новизна работы.

Список публикаций (9 публикаций), в том числе в изданиях, рекомендуемых ВАК (4 публикации), свидетельствует о неоднократной апробации сделанных выводов и значимости проделанной работы.

Анализ автореферата позволяет считать, что диссертационное исследование К.Д. Гусева «Хозяйственно-административная, общественно-политическая и государственная деятельность Н.И. Кондратенко (1967–2013 гг.)» соответствует критериям, установленным п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями от 21 апреля 2016 г. № 335, ред. от 01.10.2018 г. № 1168, с изм. от 26.05.2020 г. № 751, с изм. от 20.03.2021 г. № 426), предъявляемым к кандидатским диссертационным исследованиям, а ее автор, Гусев Константин Дмитриевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки).

Доктор исторических наук
(специальность 07.00.02 – Отечественная история),
главный научный сотрудник
лаборатории этносоциальных исследований
ФГБУН ФИЦ «Субтропический научный центр
Российской академии наук», доцент



Белозёрова Марина Витальевна

05.03.2024 г.

Подпись М.В. Белозёровой заверяю.
Начальник отдела кадров ФИЦ СЦ РАН
Дашян К.П.
Дата 06.03.2024



Адрес:
354002, Краснодарский край, город Сочи, улица Яна Фабрициуса, дом 2/28.
ФИЦ «Субтропический научный центр Российской академии наук».
Раб. тел.: +7 (862) 200-18-22
e-mail: subplod@mail.ru