

В диссертационный совет Д 212.101.18,

созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»

350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д.43

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на тему «Обеспечение прав участников следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщений о преступлении», представленную Устовым Тимуром Руслановичем на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс (Краснодар, 2016).

Теоретические, законодательные и практические проблемы реализации прав участников проверки сообщения о преступлении, безусловно, являются актуальными. В теоретическом плане это выражается в необходимости переосмысления подходов к определению содержания процессуального статуса участников проверки сообщения о преступлении в свете новых положений уголовно-процессуального закона, расширивших перечень допустимых следственных и иных процессуальных действий по собиранию доказательств на этапе доследственной проверки; изучения процессуальных гарантий обеспечения прав и законных интересов лиц, вовлекаемых в правоотношения по поводу приема и рассмотрения сообщений и заявлений о преступлении; в законодательном плане - в необходимости определения степени регламентации в УПК РФ прав каждого участника следственных и иных процессуальных действий рассматриваемой группы; в прикладном аспекте, очевидно, требуют отдельного изучения системные противоречия УПК РФ, причины и предпосылки, обусловившие существование известных проблем эффективного обеспечения прав участников стадии возбуждения уголовного дела.

Данные вопросы стали предметом внимания Т.Р. Устова, по результатам проведенного исследования им изложены собственные рассуждения, предложены пути решения, сформулированы те или иные выводы и положения. Судя по автореферату, к достоинствам диссертации следует отнести научную концепцию системы обеспечения прав участников проверки сообщений о преступлениях, что позволило соискателю обновить некоторые категории уголовно-процессуальной науки («следственное действие», «участник стадии возбуждения уголовного дела» и некоторые другие), выделить процессуальные функции, выполняемые участниками проверки

сообщений о преступлениях, сформулировать перечень их процессуальных прав и внести соответствующие предложения по совершенствованию законодательства в этой области. Предпринятый подход к определению объема и содержания процессуального статуса участников правоотношений в стадии возбуждения уголовного дела применительно к условиям и особенностям проверки сообщения о преступлении может быть охарактеризован как новое теоретическое положение. Также одним из результатов исследования предстают теоретические модели иных процессуальных действий, которые адаптированы к проверке сообщений о преступлениях, при этом соискателем сформулированы минимальные процессуальные требования к проведению иных процессуальных действий с точки зрения надлежащего обеспечения прав и законных интересов их участников. Элементы научной новизны видятся и в других положениях, вынесенных на защиту.

Диссертация получила достаточную апробацию в 11 публикациях диссертанта, в том числе – в 3 научных статьях в ведущих рецензируемых научных журналах из числа определенных ВАК Минобрнауки России для публикации итогов диссертационных исследований по юридическим наукам.

Исходя из содержания анализируемого автореферата, поставленная автором цель диссертационного исследования, состоящая в формировании авторской концепции обеспечения прав и законных интересов граждан и юридических лиц, вовлекаемых в производство следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, логически раскрывается в совокупности задач, а избранные для исследования методы позволяют ее достигнуть и решить соответствующие задачи.

Содержание диссертации Т.Р. Устова, судя по автореферату, дает основание для общего заключения о том, что выносимые на защиту положения, выводы и предложения достаточно аргументированы, основаны на изучении и анализе научных исследований, связанных с предметом представленной к защите диссертации, а также обоснованы результатами анализа правоприменительной практики. На наш взгляд, они подтверждают полезность представленного диссертационного исследования по своему объекту и предмету, по значению выявленных проблем, сформулированных в работе предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. Степень обоснованности и достоверности полученных результатов высокая и не вызывает сомнений.

В то же время, исходя из содержания автореферата, имеются основания высказать некоторые критические замечания:

1. Нельзя согласиться с утверждением диссертанта относительно совокупности задач, подлежащих обязательному решению на этапе возбуждения уголовного дела (стр. 17 автореферата), в частности, соискатель

указывает среди них «принятие мер к установлению круга лиц, причастных к событию преступления». Полагаем, данная формулировка трактуется неоднозначно и для отдельных случаев неоправданно расширяет круг исходных задач стадии, пределы уголовно-процессуального доказывания и соответственно объем необходимых проверочных действий в ходе рассмотрения сообщений о преступлении. Например, одна лишь возможность законного и обоснованного возбуждения уголовного дела по факту преступления без установления лица, его совершившего, и проведения при этом полноценной процессуальной проверки сообщений и заявлений о преступлении в минимально необходимом объеме и предусмотренными при этом УПК РФ средствами и способами уже дает основания для критической оценки выдвинутого положения. Полагаем, установление лиц, причастных к событию преступления, до возбуждения уголовного дела суть результат (хоть не во всех случаях возможный и тем более обязательный) выполнения первостепенной и основной задачи, которую решают все субъекты доказывания на данном этапе, – это установление достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Поэтому рассматриваемое утверждение либо потребует уточнения формулировки, что может быть исправлено в ходе публичной защиты, либо подлежит исключению ввиду дублирования своего содержания с задачей, озвученной соискателем выше в контексте рассматриваемого перечня.

2. Представляется неполным сформулированный автором перечень иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств. Так, соискатель указывает в рассматриваемой группе действий требование о производстве документальных проверок, ревизий, исследования документов, но не называет при этом направление органу дознания обязательного для исполнения письменного поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий (стр. 21 автореферата). Ясно, что правовая природа данного процессуального действия отличается от запроса, истребования (представления) уже имеющихся материалов оперативной разработки и сами оперативно-розыскные мероприятия на первоначальном этапе уголовного процесса являются непроцессуальными проверочными действиями. Вместе с тем доказательственная ценность оперативной информации неоспорима, ведь благодаря ей создаются условия и предпосылки для появления в уголовном деле полноценных процессуальных доказательств, на основе которых, в первую очередь, устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. В связи с чем следует уточнить позицию диссертанта относительно включения в арсенал процессуальных проверочных средств такого действия как дача обязательного для исполнения письменного поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий, а также его процессуальной характеристики.

3. Полагаем, допущена опечатка в авторском определении «иных процессуальных действий» (стр. 21 автореферата), словосочетание «профессиональной формы» следует читать как «процессуальной формы».

Вместе с тем, высказанные замечания не влияют на общий положительный вывод о диссертации.

Исходя из содержания автореферата, диссертация Устова Тимура Руслановича «Обеспечение прав участников следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщений о преступлении», как научно-квалификационная работа, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития юридической науки, соответствует всем требованиям, предъявляемым пунктами 9 - 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства России № 842 от 24.09.2013 г., к такого рода научным работам. Ее автор, Устов Тимур Русланович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс), доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики Ряполовой Ярославой Петровной (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: yaroslava@mail.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета 31 августа 2016 г. (протокол № 1).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики,
кандидат юридических наук (12.00.09 –
уголовный процесс; криминалистика и
судебная экспертиза), профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации

Т.К. Рябинина

31 августа 2016 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Юго-Западный государственный университет»

Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

Тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: law_kstu@list.ru; Web-сайт: <http://www.swsu.ru>



Т.К. Рябинина
Б.У. Коробов