

В диссертационный совет Д 212.101.18,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»
(г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на тему «Допустимость показаний потерпевшего в уголовном процессе», представленной Горбуновым Денисом Владимировичем на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс (Краснодар, 2016)

Диссертационное исследование Д.В. Горбунова посвящено одному из свойств доказательств в уголовном судопроизводстве – допустимости, причем отдельного из видов доказательств – показаний потерпевшего. Теоретические, законодательные и практические проблемы доказательств и доказывания, безусловно, всегда были и остаются актуальными, чем и объясняется повышенное внимание ученых к вопросам доказательственного права и теории доказательств. Однако, как верно замечает диссертант, «разработки процессуалистов были связаны в большинстве случаев с общими проблемами допустимости доказательств», долгое время отдельные виды доказательств с точки зрения их допустимости изучались недостаточным образом. Что касается допустимости показаний потерпевшего, то этот вопрос оказался в науке уголовного процесса пробельным (с. 4-5 автореферата).

Поэтому исследование указанного свойства применительно к показаниям потерпевшего актуально, оправдано и своевременно, с учетом того обстоятельства, что степень разработанности настоящей темы остается в отечественной уголовно-процессуальной науке низкой.

В связи с этим новизна работы Д.В. Горбунова очевидна уже потому, что, как следует из автореферата диссертации, он один из первых провел комплексное изучение проблемы допустимости показаний потерпевшего по уголовным делам.

Именно данный спектр проблемы стал предметом внимания соискателя, по которой им изложены собственные рассуждения, предложены пути решения, сформулированы те или иные выводы и положения.

Проведенное Д.В. Горбуновым исследование позволило ему сделать ряд важных выводов и положений, заслуживающих поддержки: так, к достоинствам диссертации следует отнести выделение автором существенных признаков, характеризующих сущность и значение показаний потерпевшего в уголовном судопроизводстве (с. 15); рассмотрение особенностей проверки и оценки показаний потерпевшего через взаимосвязь и взаимообусловленность всех свойств доказательств: достоверности, относимости, допустимости и достаточности (с. 16); установление правил допустимости показаний потерпевшего с точки зрения надлежащих субъектов на их получение, включающих определение четких требований, установленных уголовно-процессуальным законом к дознавателю, следователю, начальнику подразделения дознания, начальнику органа дознания, руководителю следственного органа, суду, «соблюдение которых позволяет признавать указанных участников законными субъектами получения допустимых показаний потерпевшего по уголовному делу», а также с точки зрения надлежащего источника и процессуальной формы, каковой автор считает только допрос потерпевшего (с. 17-18, 19), что, с его точки зрения, означает, что «процессуальной формой сведений, полученных от потерпевшего в ходе проведения с его участием очных ставок, предъявлений для опознания, проверок показаний на месте, следственных экспериментов, освидетельствований, должны признаваться объяснения потерпевшего, которые являются неотъемлемой составной частью содержания протоколов соответствующих следственных действий либо протоколов судебных заседаний» (с. 18-19).

Серьезное внимание соискателем уделено вопросам порядка получения допустимых показаний потерпевшего путем производства допроса в ходе предварительного расследования и судебного производства (с. 19-20), порядка исключения показаний потерпевшего, полученных с нарушением требова-

ний УПК РФ, при этом сделан целый ряд предложений о закреплении в УПК РФ некоторых новых правил исключения недопустимых доказательств, например о закреплении в ч. 3 ст. 88 УПК РФ положения о наделении правом заявления ходатайства о признании доказательства недопустимыми потерпевшего, его законного представителя и представителя, частного обвинителя, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, защитника подозреваемого, обвиняемого, о наделении прокурора при выявлении в уголовном деле доказательств, полученных с нарушением норм УПК РФ, обязанностью выносить мотивированное постановление о признании таких доказательств недопустимыми и об их исключении из обвинительного заключения, обвинительного акта либо обвинительного постановления (с. 20-21).

Анализ положений, вынесенных Д.В. Горбуновым на защиту, свидетельствует о том, что автором предпринята серьезная попытка по выработке правил определения допустимости показаний потерпевшего, которыми нужно руководствоваться субъектам доказывания при производстве по уголовному делу.

Положения диссертации, изложенные в автореферате, заслуживают высокой оценки также ввиду того, что автором проделана большая работа по изучению не только нормативного и научного материала, но и достаточной эмпирической базы.

Полагаем, что в диссертации, судя по автореферату, достигнута поставленная соискателем цель в виде «формирования научно обоснованной концепции определения допустимости показаний потерпевшего в уголовном процессе, и на базе этого разработки теоретических положений и рекомендаций по улучшению действующего УПК РФ, а также правоприменительной практики» (с. 5).

Содержание диссертации Д.В. Горбунова, судя по автореферату, дает основание для общего заключения о том, что выносимые на защиту положения, выводы и предложения достаточно аргументированы, основаны на изучении и анализе научных исследований, связанных с предметом представ-

ленной к защите диссертации, а также обоснованы результатами анализа правоприменительной практики. На наш взгляд, они подтверждают полезность представленного диссертационного исследования по своему объекту и предмету, по значению выявленных проблем, сформулированных в работе предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики.

Однако не все из них, по нашему мнению, в достаточной степени обоснованы и бесспорны. В связи с этим, несмотря на наличие аргументированных выводов, положений и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального закона, могут быть высказаны и отдельные замечания.

1. Ссылаясь на следственно-судебную практику, связанную со случаями исключения правоприменителями протоколов допросов, в том числе и протоколов допросов потерпевшего как недопустимых доказательств (с. 19), автором не предложен путь решения данной проблемы – ведь, действительно, недопустимыми должны признаваться показания потерпевшего как самостоятельные доказательства по уголовному делу, но как их исключать в отрыве от протоколов допросов, в этом и состоит нонсенс.

2. Анализируя во втором параграфе третьей главы вопрос о процессуальном порядке исключения показаний потерпевшего, полученных с нарушением требований УПК РФ в ходе судебного производства по уголовному делу, на наш взгляд, соискатель, как следует из содержания автореферата, ограничился общими положениями о праве суда исключать недопустимые доказательства, в том числе и показания потерпевшего, не выделив особенности разрешения этого вопроса в различных судебных стадиях, в первую очередь в стадии назначения судебного заседания – на предварительном слушании, в суде первой инстанции, в суде апелляционной инстанции и пр., что «размывает» данную проблему.

Однако, несмотря на приведенные частные замечания, в целом не меняется общий положительный вывод о высоком теоретическом уровне проведенного диссертационного исследования и его практической значимости.

Автореферат дает основания для вывода о том, что диссертация Горбунова Дениса Владимировича «Допустимость показаний потерпевшего в уголовном процессе» соответствует абз. 2 п. 9, абз. 1 п. 10 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723), является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, выполненной на актуальную для науки уголовно-процессуального права тему, а её автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза), профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики, Заслуженным юристом Российской Федерации Рябининой Татьяной Кимовной (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: tatyana-kimovna-r@yandex.ru), обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» 31 августа 2016 г. (протокол № 1).

Зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики
ФГБОУ ВО «Юго-Западный
государственный университет»,
кандидат юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации

Рябинина Татьяна Кимовна

305040 г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94
Тел. (4712) 22-24-59
E-mail: law_kstu@list.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет»
Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94
Тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: law_kstu@list.ru; Web-сайт: http://www.swsu.ru

Копию отзыва получил
«19» 08 2016
С. Искатель

« 3 » листов	Вх. № 31 « 19 » 08 2016
Диссертационный совет Д 212.101.18 на базе Кубанского госуниверситета	



М. [Signature]

Т. К. Рябининой
М. И. [Signature]