

В Диссертационный совет Д 212.101.18
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Дениса Владимировича Горбунова
«Допустимость показаний потерпевшего в уголовном процессе»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс

Изучение автореферата Д.В.Горбунова позволяет сделать вывод о безусловной актуальности темы исследования. Проблемы использования в качестве допустимых доказательств показаний потерпевших приобретают все большее внимание, поскольку, с одной стороны, потерпевшие являются жертвами преступления и нуждаются в защите, а с другой стороны, они имеют свой интерес, который влияет на их поведение и показания. От показаний потерпевшего, в том числе, зависит установление обстоятельств по уголовному делу, поэтому они приобретают все большее значение. Изложенное подчеркивает актуальность и своевременность проведенного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем на базе достижений науки уголовного процесса и иных наук в развитие теории доказательств проведено одно из первых отдельных комплексное изучение проблемы допустимости показаний потерпевшего по уголовным делам. В диссертации по-новому в условиях современной практики правоприменения норм УПК РФ концептуально освещены вопросы регулирования допустимости показаний потерпевшего в уголовном процессе.

Изучение автореферата позволило сделать вывод, что автор достиг заявленной цели – разработал научно обоснованную концепцию определения допустимости показаний потерпевшего в уголовном процессе, и на ее базе разработал теоретические положения и рекомендации по улучшению действующего УПК РФ, а также правоприменительной практики.

В работе решены поставленные задачи: раскрыты сущность понятия и значение показаний потерпевшего в уголовном процессе; проанализированы особенности проверки и оценки показаний потерпевшего в уголовном процессе; рассмотрена допустимость показаний потерпевшего с точки зрения надлежащих субъектов их получения; исследована допустимость показаний потерпевшего с позиции их надлежащего источника и процессуальной формы; проанализированы способы получения допустимых показаний потерпевшего; определен надлежащий порядок получения допустимых показаний потерпевшего; рассмотрен процессуальный порядок исключения показаний потерпевшего, собранных с нарушением УПК РФ, на досудебном производстве по уголовным делам; исследован процессуальный порядок исключения показаний потерпевшего, полученных с нарушением закона, в ходе судебного производства по уголовным делам.

Из содержания автореферата следует, что диссертация представляет собой достаточное для таких работ исследование проблем допустимости доказательств потерпевшего, написанное на основе анализа действующего международного и российского законодательства. Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией и методикой исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в целях и задачах исследования, которые были достигнуты. Заслуживает внимание эмпирическая база исследования. Проведенное исследование получило необходимую апробацию, основные выводы нашли отражение в пятнадцати научных работах, пять из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и образования РФ.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в возможности применения отдельных ее положений в правоприменительной практике по уголовным делам, а также в качестве научно-методической основы для разработки учебных пособий. Содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля для преподавания уголовного процесса, при подготовке методических материалов по данной тематике и т.п.

В работе сформулированы автором предложения, которые заслуживают поддержки. В частности, интересным видится указание автора на противоречие закреплённого в п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ предписания о признании недопустимыми доказательствами показаний потерпевшего, свидетеля, основанных на догадке, предположении, слухе, а также показаний свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности, а также положений ч. 1 ст. 75 УПК РФ согласно которым, недопустимыми являются доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ и предложение автора признавать показания, указанные в п. 2. ч. 2 ст. 75 УК РФ недостоверными. Исходя из автореферата, в работе имеются другие положения, заслуживающие внимания и поддержки.

Однако, как и любой научный труд, диссертация Д.В. Горбунова, содержит дискуссионные предложения.

1. Вызывает сомнение положение 3, выносимое на защиту. Получение показаний потерпевшего в силу прямого указания закона принадлежит органам расследования и суду. В УПК РФ установлен порядок, условия и основания получения показаний потерпевшего, основания для отвода суду и должностным лицам, подследственность, подсудность и т.д. Вряд ли их обобщение можно рассматривать как новую самостоятельную идею. Кроме того, автор не рассмотрел соблюдение правил подследственности при получении показаний потерпевшего, а также проигнорировал орган дознания, который в силу ст. 40 УПК РФ вправе проводить неотложные следственные действия.

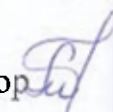
2. Вызывает возражение положение 5, в котором автор указывает, что показания потерпевшего могут быть получены только в процессе

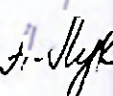
допроса, поскольку в части 2 ст. 192 УПК РФ законодатель прямо указывает, что участникам очной ставки предлагается поочередно дать показания.

3. Теоретическое обоснование и выделение права потерпевшего, его законного представителя или представителя, частного обвинителя, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, защитника подозреваемого, обвиняемого заявления на ходатайство о признании доказательства недопустимым, обладает научной ценностью в представленной системе сформулированных в диссертации положений, однако встает вопрос о целесообразности его закрепления в ч. 3 ст. 88 УПК РФ, учитывая, что право заявлять ходатайства уже регламентировано в соответствующих нормах УПК РФ, регулирующих права перечисленных участников и формирование отдельной нормы только «утяжелит» закон и будет носить характер дублирования.

Высказанные замечания не носят принципиального характера и не влияют в целом на положительную диссертационного исследования Горбунова. Диссертационное исследование Дениса Владимировича Горбунова «Допустимость показаний потерпевшего в уголовном процессе» отвечает требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в реакции Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723), является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной для науки и практики уголовного судопроизводства задачи, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса
и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет»

доктор юридических наук, профессор  Лариса Геннадьевна Татьяна

кандидат юридических наук, доцент  Анастасия Сергеевна Лукомская

Подпись профессора Ларисы Геннадьевны Татьяниной
и доцента Анастасии Сергеевны Лукомской «заверяю»

Ученый секретарь УдГУ

Н.Ф. Военкова

426034 г. Ижевск ул. Университетская д.
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Удмуртский государственный университет»
e-mail: larisa-lisa@mail.ru
8(3412)916007

« 3 » ЛИСТОВ	№ 57 « 17 » 09 2016
Диссертационный совет № 212.101.18 на базе Ижевского государственного университета	

Копию отзыва получил
« 18 » 09 2016 г.
Соискатель 