

В диссертационный совет Д 212.101.18 на базе
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43

О Т З Ы В

**об автореферате диссертации Горбунова Дениса Владимировича
«Допустимость показаний потерпевшего в уголовном процессе»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Актуальность темы диссертационного исследования Д.В. Горбунова в целом обусловлена значимостью общетеоретических и практических проблем осуществления доказательственной деятельности по уголовным делам, и в частности, возможностей использования в доказывании сведений, полученных с нарушением закона. Значимость проблем теории и практики доказывания связана с теоретической сложностью вопросов о понятии и свойствах доказательств, о способах их собирания и исследования, о субъектах доказывания и др., а также важностью этих вопросов при практическом осуществлении уголовного судопроизводства.

Основной причиной низкого качества, ошибок в деятельности органов предварительного расследования являются недостатки в практической деятельности по осуществлению доказывания, неоднозначное истолкование на практике норм законодательства, регламентирующей доказательственную деятельность.

Кроме того, общее развитие теории уголовного процесса, во многом связанное с изменением социально-политических условий жизни российского общества, привело к изменению ряда взглядов и суждений по проблемам уголовно-процессуального доказывания, что отразилось в действующем УПК РФ.

Все это свидетельствует о том, что исследование вопросов, связанных с институтом допустимости доказательств в уголовном процессе в целом, и допустимости показаний потерпевшего, в частности, имеет не только острую актуальность, но и практическую значимость.

В теории уголовного процесса проблемам, связанным с понятием и правовыми свойствами доказательств, уделялось достаточно большое внимание. Однако специальных исследований, посвященных допустимости именно показаний потерпевшего, до настоящего времени не предпринималось. Данное обстоятельство свидетельствует о новизне подготовленной Д.В. Горбуновым диссертационной работы. Кроме того, в диссертации на основе действующего законодательства и с учетом теоретико-правовых позиций Конституционного Суда, изложенных в решениях, относящихся к теме диссертационной работы, а также с учетом современных потребностей правоприменительной практики освещены вопросы регулирования допустимости показаний потерпевшего.

В качестве цели исследования автором поставлено формирование научно обоснованной концепции определения допустимости показаний потерпевшего в уголовном судопроизводстве, и разработка на базе этого предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики осуществления соответствующей деятельности.

Судя по автореферату, диссертант использовал многочисленные литературные источники и разнообразные нормативные акты. При этом автор оперирует научными положениями не только уголовно-процессуальной теории, но и положениями общей теории государства и права, материального права, криминалистики, философии и социологии права.

В целом логичной выглядит структура работы, состоящей из введения, трех глав и заключения. Первая глава работы посвящена рассмотрению понятия, значения и особенностей оценки показаний потерпевшего. Во

второй главе автор рассматривает правила допустимости показаний потерпевшего. И в третьей главе исследуются вопросы порядка исключения показаний потерпевшего, полученных с нарушением закона.

Достаточно обоснованными выглядят основные положения, выносимые автором на защиту (с. 7 - 12).

Автореферат диссертационного исследования Д.В. Горбунова содержит ряд теоретических положений, которые представляются интересными и заслуживающими поддержки. К ним, в частности, относятся:

- авторское представление о требованиях, которым должны отвечать субъекты, имеющие право на получение показаний потерпевшего (с. 8 - 9, 17 - 18);

- выявленные диссертантом виды нарушений порядка допроса потерпевшего, которые должны влечь признание показаний потерпевшего недопустимыми доказательствами (с. 10 - 11, 20);

- вывод автора о том, что отсутствие в УПК РФ единой процедуры исключения недопустимых доказательств, негативно сказывается на качестве досудебного производства (с.11, 21) и др.

Диссертантом сделаны предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения, некоторые из которых хотя и высказывались ранее, но не потеряли своей актуальности и, как правило, заслуживают поддержки (с. 8, 11, 21, 22 и т.д.).

Исследование Горбунова Д.В. базируется на верных методологических позициях, имеет необходимую теоретическую и практическую базу.

Вместе с тем, автореферат диссертации Горбунова Д.В. не лишен ряда спорных, а в ряде случаев недостаточно аргументированных положений.

1. Так, спорным представляется мнение диссертанта о том, что показания потерпевшего и свидетеля, основанные на догадках, предположениях, слухах, ошибочно отнесены законодателем в ч. 2 ст. 75 УПК РФ к числу недопустимых доказательств в силу того, что такие

показания должны признаваться недостоверными (положение 2. выносимое на защиту).

Полагаем, что свойство допустимости доказательств не является какой-то абсолютной ценностью, не является самодостаточным. Закон уделяет этому свойству такое большое внимание, прежде всего, потому, что соблюдение требований закона при получении и использовании доказательств обеспечивает получение достоверной информации. Поэтому одним из критериев допустимости доказательств, закрепленным в п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, является способность носителя доказательственной информации служить целям достоверного установления обстоятельств предмета доказывания, то есть быть фактически пригодным для их установления.

2. Столь же спорным является вывод автора о том, что единственным законным способом получения показаний потерпевшего может быть только допрос, проведенный на предварительном расследовании или в судебном разбирательстве, так как только по итогам допроса может быть получен такой вид доказательств, как показания (стр.10).

Однако недаром законодатель включил такие следственные действия, как очная ставка, опознание, проверка показаний в одну главу с допросом. В этих следственных действиях допрос присутствует как важнейшая составляющая процессуального порядка их проведения и должен проводиться по общим правилам данного следственного действия. В силу этого в протоколах очных ставок, предъявления для опознания, проверки показаний фиксируется именно такой источник доказательств, как показания.

3. То, каким образом в автореферате представлена эмпирическая основа исследования (стр. 7), заставляет усомниться в репрезентативности его результатов. Автор, судя по автореферату, ограничился изучением только опубликованной практики; материалы же конкретных уголовных дел им не изучались. Правда диссертант указывает, что им были изучены решения по

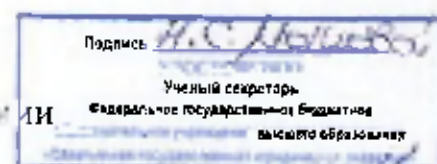
уголовным делам. По какие это были решения, сколько их было изучено, по каким делам и в каких регионах, остается только догадываться.

Кроме того, в автореферате, к сожалению, содержится мемало редакционных погрешностей и грамматических ошибок (с. 1, 7, 8, 11 и др.)

Высказанные замечания носят частный характер. Они не затрагивают существа диссертационного исследования Горбунова Д.В. и не сказываются на его теоретической и практической значимости и положительной оценке, которой оно заслуживает.

Судя по автореферату и опубликованным работам диссертация «Допустимость показаний потерпевшего в уголовном процессе», представленная Д.В. Горбуновым на соискание ученой степени кандидата юридических наук, отвечает требованиям, предъявляемым к подобного рода работам абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723), а ее автор – Горбунов Денис Владимирович - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Профессор кафедры уголовного процесса
Саратовской государственной юридической академии
д.ю.н., профессор



Н.С. Манова

10 сентября 2016 г.

Манова Нина Сергеевна – д.ю.н., профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

сот. тел. 8-917-215-5212, n.manova@mail.ru, дом. адрес 410033, Саратов, ул. Мира 27 кв.10

Не возражаю против обработки моих персональных данных

Н.С. Манова

