

В диссертационный совет Д 212.101.18, созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
350000, г. Краснодар, ул. Раппиловская, д. 43.

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Евсеенко Вероники Евгеньевны «Тайна в досудебных стадиях уголовного процесса», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Диссертация Евсеенко Вероники Евгеньевны «Тайна в досудебных стадиях уголовного процесса», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, посвящена исследованию теоретически и практически значимой темы. Ее актуальность обусловлена рядом обстоятельств. Во-первых, информация – особая ценность современного социума, значимость которой обусловлена в том числе и фактором ее неизвестности третьим лицам (тайной) и которая в сфере уголовного судопроизводства представляет собой как фундаментальное средство раскрытия преступления, так и предмет особой заботы о личности, ее международно признанных и конституционных правах и свободах.

Во-вторых, динамика современной жизни, ее техническое, технологическое, информационное и кибернетическое усложнение существенным образом модифицируют уже известные общественные отношения, складывающиеся по поводу обеспечения тайны, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства, что требует ревизии существующих процессуальных порядков, а также разработки новых подходов к решению актуальных проблем теории и практики отправления правосудия по уголовным делам.

Таким образом, эти обстоятельства ставят перед наукой уголовного процесса важную цель – разработать систему новых теоретических положений и рекомендаций по совершенствованию правового регулирования отношений, связанных с институтом тайны, в досудебных стадиях уголовного процесса. Именно данная цель поставлена В.Е. Евсеенко в своем диссертационном исследовании.

Исходя из содержания анализируемого автореферата, поставленная автором цель диссертационного исследования логически раскрывается в совокупности задач, а избранные для исследования методы позволяют ее достигнуть и решить соответствующие задачи.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность подтверждается методологической, теоретической и эмпирической основами исследования. При этом географическая масштабность и разносторонность эмпирической базы исследования, которую составили данные официальной статистики о результатах деятельности правоохранительных органов России в сфере уголовного судопроизводства за 2010 – 2015 гг., данные, полученные при анкетировании 305 респондентов из числа следователей, дознавателей, судей, прокуроров, адвокатов, официально опубликованная судебная практика Верховного Суда России, 3-х судов областного уровня, представляющих 3 федеральных округа, 1 го районного суда за 2010 – 2015 гг., а также инструктивные письма и методические указания Генеральной прокуратуры России, Следственного Комитета России и МВД России, во вопросам изъятия предметов и документов, содержащих сведения, находящиеся в охраняемом федеральным законом режиме, существенным образом обеспечивают достоверность и обоснованность результатов исследования.

Представляется, что научная новизна исследования, прежде всего, заключается в том, что В.Е. Евсеенко проведена систематизация имеющихся в уголовно-процессуальной науке знаний, их существенное углубление и структурирование, что позволило ей:

1) выработать собственные определения ключевых для разрабатываемой темы понятий: «охраняемая федеральным законом тайна», «охраняемая законом тайна в уголовном судопроизводстве», «конфиденциальность информации», а также разработать содержательную сторону данных юридических категорий, опираясь при этом на понимание тайны как особого правового режима (с. 12, 13, 18-19 автореферата); импонирует также отказ автора от стереотипного употребления некоторых терминов, например, диссертант пишет «информация, находящаяся в тайне», «отношения, связанные с обращением сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме» и др.;

2) сформулировать и раскрыть особенности правоотношений на стадии возбуждения уголовного дела, связанных с обращением сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме (с. 20-21 автореферата);

3) обосновать изменения, подлежащие внесению в уголовно-процессуальный закон, нуждаемость в которых явно ощущается в уголовно-процессуальной теории и практике, особенно в части обеспечения прав личности. К числу таковых следует отнести предложения: по дополнению закона статьей 161.1 «Соблюдение конфиденциальности в досудебном производстве» (с. 13, 20 автореферата), по модернизации положений ст. 161

УПК (дополнение части 4-й, расширяющей круг предупреждаемых о неразглашении данных расследования) (с. 13-14 автореферата), по закреплению судебного порядка получения разрешения на изъятие предметов и документов, содержащих сведения, находящиеся в охраняемом федеральным законом режиме, до возбуждения уголовного дела (с. 15 автореферата), по переформулированию положений статьи 310 УК России (с. 14-15, 24 автореферата), по расширению прав лиц, в отношении которых проводилась следственная проверка, в части обеспечения конфиденциальности сведений, отнесенных к его личной тайне (с. 14, 21 автореферата), и другие.

Таким образом, полученные автором научные результаты вносят вклад в развитие как теории уголовного процесса, так и уголовно-процессуального законодательства. Именно в данных сферах профессиональной деятельности в первую очередь применимы выводы исследования.

Диссертация получила достаточную апробацию в опубликованных 16 научных работах диссертанта, в том числе в 5 научных статьях в ведущих рецензируемых научных журналах из числа определенных ВАК Минобрнауки России для публикации итогов диссертационных исследований по юридическим наукам.

Степень обоснованности и достоверности полученных результатов высокая и не вызывает сомнений.

В то же время, исходя из содержания автореферата, имеются основания высказать некоторые критические замечания.

Во-первых, из текста автореферата не следует, какие именно положения работы опираются на те или иные элементы эмпирической базы исследования.

Во-вторых, на наш взгляд, автору стоило больше внимания уделить проблеме получения информации, отнесенной к врачебной тайне, а не ограничиться лишь упоминанием, что она тоже исследовалась, без каких либо выводов (с. 21 автореферата). Но именно здесь проблема, как показала практика, многоаспектна – запросы следователя в медицинское учреждение о диагнозе лица, допрос или опрос врача о том же, выемка (либо изъятие на стадии возбуждения уголовного дела) медицинской карты или истории болезни.

В-третьих, некоторые положения автореферата отличаются нечеткостью содержания и формально-логическими нарушениями. В частности, в тексте фигурируют такие мысли, как «*установлено, что на основании судебного решения при производстве оперативно-розыскных мероприятий могут быть ограничены конституционные права граждан...*», а далее следует обобщение, опирающееся на текст закона... (с. 22 автореферата). Не ясно, какие такие сложности возникли у диссертанта при установлении того, что закреплено в законе. Или, к примеру, автор указывает, что для получения информации о сведениях из числа

банковской тайны путем запроса в кредитную организацию *следователю требуется возбужденное уголовное дело и согласие на это руководителя следственного органа, а дознавателю и оперативному сотруднику – решение суда* (с. 25 автореферата). Логически из этого следует, что следователю не требуется судебное решение, а дознавателю не требуется возбуждать уголовное дело. Очевидно, диссертант неудачно обобщил, привязав дознавателя к оперативно-розыскным службам России, которые, как известно, все являются органами дознания, и в одном рассуждении объединил без соответствующей конкретизации два различных правовых режима – уголовно-процессуальный и оперативно-розыскной. Или, исследуя вопрос о тайне исповеди, диссертант указал на существующие «проблемы»: *не во всех религиях она присутствует, не все священнослужители Русской православной церкви вправе совершать таинство исповеди* (с. 27 автореферата). Но всему этому действующая норма УПК России никак не противоречит, запрещая допрашивать священнослужителя лишь об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди, соответственно, нет в религии исповеди – нет и иммунитета, не имея права проводить таинство не станешь обладателем тайны. А после следует удивительно редуцированное предложение – допустить допрос священника *Русской православной церкви* об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди, если он выразил такое желание. *Т.е. предложение автора не должно коснуться, к примеру, католиков и священников массы протестантских течений Христианства?*

В-четвертых, не все положения, вынесенные на защиту, особенно, касающиеся требований модернизации уголовно-процессуального закона, *коррелируют* с положениями второй части автореферата, точнее в ней не отражены.

В-пятых, полагаем, что предложение предоставить следователю по своему усмотрению *ограничивать право делать копии и выписки из материалов дела при ознакомлении с ними стороны защиты, особенно по мотиву «все материалы – это тайна расследования»*, (с. 24 – 25 автореферата) ограничивает конституционное право на защиту. Тактически более рациональным видится императивность в этом случае получения от указанных субъектов обязательства о неразглашении данных расследования в порядке, предусмотренном ст. 161 УПК России.

Отмеченные недостатки, касаясь дискуссионных вопросов, тем не менее никоим образом не снижают общей высокой оценки результатов исследования, его теоретической и практической значимости.

Исходя из содержания автореферата, диссертация Евсеенко Вероники Евгеньевны «Тайна в досудебных стадиях уголовного процесса» как научно-квалификационная работа, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития юридической науки, соответствует всем требованиям.

предъявляемым пунктами 9 -14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства России № 842 от 24.09.2013 г., к такого рода научным работам. Ее автор, Евсеенко Вероника Евгеньевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс: криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом, доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики Козьявиным Андреем Александровичем (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: koziavin@mail.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета 31 августа 2016 г. (протокол № 1).

Заведующий кафедрой

уголовного процесса и криминалистики,
кандидат юридических наук (12.00.09 –
уголовный процесс; криминалистика и
судебная экспертиза), профессор.

Заслуженный юрист Российской Федерации

Т.К. Рябилина

31 августа 2016 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет»

Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

Тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: law_kstu@list.ru; Web-сайт: <http://www.swsu.ru>



Т. К. Рябилина
А. А. Козьявин

« 3 » листо	Вх. № 30 « 15 09 2016 »
Диссертационный совет № 212.101.18 на базе Кубанского государственного университета	

А. А. Козьявин

Копию отзыва получил:

« » 20 г.

Соискатель