

В Диссертационный совет Д 212.101.18
на базе ФГБОУ ВО
«Краснодарский государственный университет»
г. Краснодар, ул. Раппопортская, 43

Отзыв

об автореферате диссертации Горбунова Дениса Владимировича на тему: «Допустимость показаний потерпевшего в уголовном процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09. – Краснодар, 2016. – 24 с.

В уголовно-процессуальной науке проблемы, связанные с исследованием доказательств и доказывания, были и по прежнему остаются самым востребованным объектом внимания большинства учёных в сфере уголовного судопроизводства. Повышение научного интереса в настоящее время объясняется тем, что спектр проблем теории доказательств в уголовном процессе характеризуется особой широтой и разнообразием. Но даже среди имеющихся многочисленных разработок особое место занимают те из них, которые до настоящего времени не были предметом самостоятельного диссертационного исследования. Одними из таких направлений являются проблемы допустимости отдельных видов доказательств.

Поэтому актуальность диссертационного исследования Д. В. Горбунова не вызывает сомнений, поскольку обусловлена важностью рассматриваемого процессуального института в части оптимизации судебно-следственной деятельности по использованию различного рода доказательств в уголовном процессе, предотвращению ошибок, пресечению возможных нарушений прав участников уголовного судопроизводства.

Автором методологически правильно сформулированы цель, предмет и объект исследования, что позволило ему достигнуть результатов, которые можно квалифицировать как разрешение существенных вопросов науки уголовного процесса.

Научная обоснованность и достоверность результатов диссертации обеспечивается добротной теоретической основой, созданной с использованием фундаментальных исследований по уголовному и уголовно-процессуальному

праву, криминалистике и другим наукам. Кроме того, автором широко использовались монографические труды и публикации в периодической печати по сложным вопросам в рамках избранной тематики.

В автореферате приводятся достоверные данные обобщения судебной практики, материалы, указывающие на использование материалов конкретных уголовных дел. В ходе подготовки диссертации Д. В. Горбуновым было проведено анкетирование 140 респондентов, в том числе, федеральных судей, прокуроров, руководителей следственных органов, начальников органов дознания, начальников подразделений органов дознания, следователей и дознавателей.

Однако, как в любом самостоятельном исследовании, в диссертации Д. В. Горбунова содержатся суждения, оценка которых не может быть однозначной, а также положения и выводы, правильные по существу, но, как нам представляется, не в полной мере аргументированы. Отметим некоторые из них:

1. При всей привлекательности суждений диссертанта, побудивших его к предложению об изменении ч. 2 ст. 77 УПК РФ, представляется не бесспорной его попытка подчеркнуть «равенство каждого законно полученного доказательства по уголовному делу посредством их разделения». В частности, в п. 5 ч. 2 ст. 77 УПК РФ, предусматривающей в качестве доказательства «протоколы следственных и судебных действий», автор предлагает включить «протоколы судебных заседаний» (стр.15), проигнорировав при этом такое закрепленное в законодательстве доказательство, как «протоколы судебных действий».

2. Не достаточно аргументированным представляется предложение Д. В. Горбунова об исключении из ст. 75 УПК РФ пункта 2 части 2 (стр. 8).

Если исходить из того, что показания потерпевшего, основанные на догадке, предположении, слухе, можно признать недостоверными доказательствами, то почему аналогично должны оцениваться подобные показания свидетеля? Полагаем, что правовой статус данных участников

уголовного процесса в этой части не одинаков в частности и потому, что в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию (ч. 2 ст. 78 УПК РФ), тогда как свидетель может допрашиваться о любых относящихся к делу обстоятельствах (ч. 2 ст. 79 УПК РФ).

Высказанные нами замечания по тем вопросам, где позиция диссертанта представляется нам не безупречной, имеют частный характер и существенно не влияют на в целом общую положительную оценку проведенной им работы, а призваны, на наш взгляд, активизировать его на дальнейшую и плодотворную работу по освоению важнейшей как в теоретическом, так и практическом отношении темы.

Таким образом, судя по автореферату диссертация Д. В. Горбунова на тему: «Допустимость показаний потерпевшего в уголовном процессе» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 года № 723), является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в связи с чем, ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета кандидатом юридических наук, доцентом Шинкаруком В. М., обсужден на заседании кафедры 02 сентября 2016 г. (протокол заседания № 10).

Копию отзыва получил
«14» 09 2016 г.
Соискатель

Заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики
Волгоградского государственного университета
кандидат юридических наук, доцент
Н. А. Соловьева

400062, г. Волгоград, проспект Университетский, 100

« 3 » листов	Вх. № 14 8892/16	Ученый секретарь федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет» Н.В. Лисовская « 3 » сентября 2016 г.
-----------------	---------------------	--

