

В ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д 212.101.18
созданного на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Кубанский государственный университет»
(350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Устова Тимура Руслановича
«Обеспечение прав участников следственных и иных процессуальных
действий при проверке сообщения о преступлении»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Следственные и иные процессуальные действия, проводимые в рамках проверки сообщения о преступлении, представляют собой основное содержание стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе. В современных условиях, когда уголовно-процессуальное законодательство претерпело значительные изменения, проблемы неурегулированности ряда вопросов, связанных с обеспечением прав участников следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении приобретают особую актуальность и имеют как теоретическую, так и практическую значимость.

Целью диссертационного исследования являлось формирование авторской концепции обеспечения прав и законных интересов граждан и юридических лиц, являющихся участниками следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении (с. 6). Судя по автореферату можно заключить, что эта цель достигнута.

Объект и предмет исследования (с. 7-8) в целом определены верно.

Теоретические положения, выводы и рекомендации автора могут быть использованы в законотворческой деятельности, правоприменительной практике правоохранительных органов, а также при подготовке учебной, методической и научной литературы. Основные результаты исследования получили должную апробацию (с. 15-16).

Проведенное автором исследование позволило ему сделать обоснованные выводы: о совокупности задач, подлежащих обязательному

решению на этапе возбуждения уголовного дела (с. 17); о возможности для выделения двух направлений реализации правообеспечительной функции уголовного судопроизводства (с. 18); о возможности проведения помимо иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств (с. 21), арифметических, ведомственных, встречных и нормативных проверок, сквозного анализа, инвентаризации, для чего необходимо внести соответствующие дополнения в ч. 1 ст. 144 УПК РФ (с. 21); о понятии участника стадии возбуждения уголовного дела как субъекта уголовно-процессуальных отношений, возникающих в связи с принятием, проверкой и разрешением сообщения о преступлении, наделенный объемом процессуальных прав и обязанностей, необходимых для защиты его законных интересов (с. 22-23); о необходимости предоставления лицам, вовлекаемым в производство судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела, право заявлять отвод эксперту либо ходатайствовать о производстве экспертизы в другом экспертном учреждении (с. 27); о целесообразности составления протокола по результатам получения объяснений с отражением в нем сведений о разъяснении лицу указанных прав и добровольности дачи объяснений (с. 30); и ряд других.

Однако в работе ряд положений носят дискуссионный характер. К сожалению, из автореферата не совсем ясно:

1) к сожалению, из автореферата не ясны аргументы автора по вопросу необходимости выделения еще одной группы иных процессуальных действий – производимых при проверке сообщения о преступлении для установления наличия основания к возбуждению уголовного дела либо к отказу в этом (с. 20).

2) На стр. 24 Т.Р.Устов обращает внимание на минимальный объем процессуальных гарантий обоснованности производства осмотра места происшествия, однако не ясны аргументы автора о целесообразности и возможности расширения данных гарантий, за исключением рассмотренного диссертантом производства осмотра места происшествия в жилище (с. 24).

Отмеченные замечания носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку.

Представляется, что Устов Тимур Русланович в целом успешно справился с избранной темой исследования.

Диссертация, представленная на защиту, отвечает требованиям ч. 2 п.9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями внесенными Постановлением правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 года № 335), является оригинальной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права.

Вывод: Устов Тимур Русланович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, кандидатом юридических наук, доцентом Дмитриевой Анной Александровной.

Отзыв обсужден на заседании кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета) 21 сентября 2016 года (протокол №2).

Заведующий кафедры «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза» Южно-Уральского государственного университета,
доктор юридических наук,
профессор

Светлана Михайловна Даровских

Светлана Михайловна Даровских

Федеральное государственное автономное высшее образование «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)
454080, гор. Челябинск, ул. Коммуны, 149 каб.

(351) 2679976, darovet@mail.ru

Верно
Ведущий доктор наук
О.В. Гришина

« 5 »	Вх. № 60
листов	21.09.2016
Диссертационный совет Д 212.101.18 на базе Кубанского госуниверситета	

М. Г. Гусев