

В диссертационный совет 212.101.18  
созданного на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»  
по адресу: г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43, зал заседаний  
диссертационного совета

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Дениса Владимировича Горбунова  
на тему «Допустимость показаний потерпевшего в уголовном  
процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс  
Краснодар, 2016.

*Актуальность темы исследования.* Диссертационное исследование Д.В. Горбунова посвящено анализу проблемы оценки допустимости показаний потерпевшего в уголовном процессе. Автором затронута актуальная проблема, что подтверждается текущим реформированием института доказывания в уголовном процессе. Так, в мае 2013 года, по инициативе Верховного Суда Российской Федерации был разработан и предложен Законопроект № 272128-6 О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (об уточнении порядка оглашения в судебном заседании показаний свидетеля и потерпевшего). Поправки направлены на реализацию правовых позиций Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда РФ в отношении права обвиняемого допрашивать показывающих против него свидетелей, а также о допустимости оглашения в ходе судебного разбирательства показаний потерпевшего или свидетеля, данных ими в ходе досудебного производства или в предыдущих судебных заседаниях. Законопроект был подписан Президентом РФ 02.03.2016.

В связи с этим, следует отметить «научную проницательность» автора исследования *Д.В. Горбунова*, который предпринял глубокий криминологический анализ проблем допустимости показаний потерпевшего в уголовном процессе.

*Постановка цели, задач и новизны исследования.* Обозначенная цель автора – формирование научно обоснованной концепции определения допустимости показаний потерпевшего в уголовном процессе, и разработка теоретических положений и рекомендаций по реформированию уголовно-процессуального законодательства. Именно это обусловило необходимость

решения конкретных исследовательских задач, позволившие автору создать завершённое самостоятельное научно-состоятельное диссертационное исследование. Новизной отличаются положения, выносимые на защиту и их обоснование: выделены существенные признаки показаний потерпевшего; предложено определять показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомлённости недостоверными, а не недопустимыми согласно п.2 ч.2 ст. 75 УПК РФ; выделены надлежащие субъекты получения показаний потерпевшего; определены критерии допустимости показаний потерпевшего; допрос обозначен в качестве единственно надлежащего способа получения допустимых показаний потерпевшего; выделены виды нарушений надлежащего порядка проведения допроса потерпевшего, которые влекут за собой признание показаний потерпевшего недопустимыми доказательствами. Положения, выносимые на защиту фокусируют всю глубину и логичность диссертационного исследования.

*Авторский подход к проблематике.* Выявленные результаты позволили автору сформулировать предложения о внесении поправок в уголовно-процессуальное законодательство, касающихся совершенствования механизма признания показаний потерпевшего недопустимыми, что усилило не только теоретическую, но и практическую значимость результатов проведенного исследования.

*Достоверность исследования темы.* Выводы, сформулированные автором, подкреплены результатами проведенного опроса среди сотрудников правоохранительных органов, а также результатами анализа материалов уголовных дел. Особо отметим, что автором подготовлено 15 научных статей, включая 5 статей в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией, в которых отражены основные результаты диссертационного исследования, и высокий авторский интерес к многоаспектным дискуссионным вопросам данной тематики.

Среди положений, выносимых на защиту, особо отметим п.8 (с.11-12), где *Д.В. Горбуновым* разработаны предложения по изменению процедуры исключения недопустимых доказательств на этапе предварительного расследования.

Диссертационное исследование отличается научной новизной, актуальностью разработанных предложений по внесению изменений в законодательные акты, а результаты, полученные в ходе анализа указанных проблем, способствуют глубокому пониманию значения проблемы допустимости показаний потерпевшего в системе института доказывания. Автором поставлены и разрешены достаточно значимые для науки и практики цели и задачи диссертационного исследования, направленные на оптимизацию правового регулирования отношений, связанных с институтом доказывания в уголовном судопроизводстве.

Автореферат отражает основные теоретически значимые положения диссертационного исследования, которые свидетельствуют о новизне и актуальности работы *Д.В. Горбунова*.

Вместе с тем, не все выводы и предложения в диссертации являются бесспорными; имеются утверждения, вызывающие возражения и пожелания:

1) Автор качестве надлежащих субъектов получения допустимых показаний потерпевшего по уголовному делу определяет дознавателя следователя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, руководителя следственного органа и суд (п.3, с. 8-9). В свою очередь, автором в данном аспекте не рассмотрена роль адвоката-защитника который по мнению некоторых авторов также является субъектом доказывания.

2) Кроме того, представляется некорректно сформулированным выносимое на защиту положение в п. 9 (с.12). В частности утверждение о том, что обязанностью суда является проверка и оценка по собственной инициативе допустимости каждого доказательства, в том числе и показаний потерпевшего. В то время как, согласно ч.4 ст. 88 УПК РФ, это является правом суда.

Высказанные частные замечания определяются только научными интересами автора отзыва и не могут поколебать общей высокой положительной оценки диссертационного исследования *Д.В. Горбунова*, содержащего интересный теоретический и информационный материал, предложения по дальнейшему совершенствованию законодательного механизма затронутой проблемы.

Содержание автореферата в достаточной степени позволяет заключить то, что автор глубоко и всесторонне подошел к изучению проблем правового предназначения, сущности данного института и его особенностей. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что диссертация *Д.В. Горбунова* представляет собой творческое монографическое исследование и может быть отнесена к числу работ, вносящих значительный вклад в изучение правовых проблем. Положения, выносимые на защиту, в целом весьма убедительны и позволяют получить полное представление об авторской концепции и основных результатах проведенного исследования.

С учетом изложенного, можно сделать вывод о том, что представленный автореферат свидетельствует, что диссертационное исследование Дениса Владимировича Горбунова на тему «Допустимость показаний потерпевшего в уголовном процессе», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09—уголовный процесс, представляет собой завершённое самостоятельное научное исследование и отвечает требованиям раздела II Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 30.07.2014) «О порядке присуждения ученых степеней», а её автор Денис Владимирович Горбунов, заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

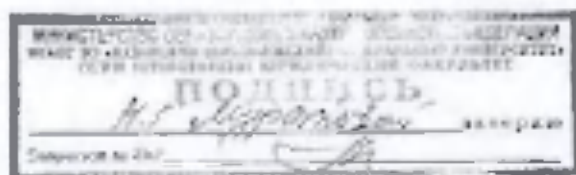
Профессор Казанского (Приволжского)  
Федерального университета,  
доктор юридических наук, профессор  
Заслуженный юрист Республики Татарстан

Н.Г. Муратова

Кафедра уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

E-mail: ur40@mail.ru; телефон: 8 (843) 233-71-97;

Адрес: 420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, каб. 308а.



Л.И. Лулева

