

В диссертационный совет Д 212.101.19
по филологических наукам при ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»
350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Мельничук Светланы Федоровны «Двойной концепт «судьба писателя»: лингвокультурная и когнитивная характеристики» (Краснодар, 2018), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Рецензируемая работа посвящена исследованию отдельного концепта с позиций когнитивной лингвистики и лингвокультурологии. Тема диссертационного исследования представляется **актуальной** и ценной в научном и практическом отношении в нескольких аспектах: во-первых, автор рассматривает так называемый культурный концепт, занимающий особое место в отечественной культуре и получивший репрезентацию в художественных текстах русской литературы, созданных на протяжении нескольких веков; во-вторых, автор обращается к исследованию *двойного* концепта, привлекая методики двух современных научных направлений; в-третьих, автор углубляет общее представление носителей языка о русской языковой картине мира в целом и о своеобразии русской классической и современной литературы в частности.

Научная новизна состоит в том, что автор рассмотрел динамику развития двойного концепта «судьба писателя», выделенного на основе анализа большого массива языкового материала, и установил изменения в его структуре; сформулировал определение центрального понятия работы и методику его исследования; проанализировал динамику роли писателя в философской картине мира, менявшейся на протяжении почти десяти веков в истории русской литературы. В результате диссертантка приходит в своей работе к интересным, глобальным, научно значимым выводам, вскрывающим особенности мышления и мировосприятия носителей русского языка. Выводы и результаты исследования обладают **теоретической значимостью** для современной теории когнитивной лингвистики и лингвокультурологии.

Не вызывает сомнений **практическая ценность** исследования, материалы которого могут быть востребованы при составлении словарей разных типов, в базовых и специальных лингвистических, культурологических курсах; практических курсах, посвященных вопросам русского языка и русской культуры.

Автореферат диссертации выявляет эрудицию автора, его лингвистическую и общефилологическую культуру, что отражается и в глубине теоретической базы исследования, и в умелом применении заявленной методики к анализу языкового материала. Насколько можно судить по автореферату, работа С.Ф. Мельничук выстроена достаточно четко и вместе с тем далека от упрощения и схематизации. Диссертантке удалось представить анализ, верифицирующий научные результаты. Несомненным достоинством работы является то, что исследование охватывает большой массив материала – данные словарей, НКРЯ, поэтические тексты XIX-XX вв., прозаические тексты XX-XXI вв.

Полагаю, что рецензируемая диссертация – добросовестный, основательный труд, демонстрирующий решение актуальной и теоретически значимой проблемы описания содержания, структуры и функционирования двойного концепта «судьба писателя» в национальном языковом сознании и в индивидуальном языковом сознании носителей русского языка.

В результате прочтения автореферата возникло два вопроса, которые, возможно, раскрыты в полном тексте диссертации:

1. В положении 3, выносимом на защиту, автор говорит о проведенном ассоциативном эксперименте, в рамках которого респондентам в качестве фразы-стимула был

предложен исследуемый концепт и который подтвердил выводы автора о содержании об-разной составляющей концепта «судьба писателя». В связи с этим интересно узнать, каков был состав опрашиваемых с точки зрения возрастного, образовательного, профессиональ-ного и др. критериев? Стали ли эти показатели релевантными для характеристики концеп-та? Как представляется гипотетически, данные критерии должны влиять на состав ассо-циатов у представителей старшего и молодого поколения, поскольку объективно меняется не только периферия художественных текстов, которые составляют общий культурный фон носителей русского языка, но в современной ситуации трансформируется набор и «ядерных» культурогенных текстов.

2. При описании материала исследования автор указывает произведения Т.Н. Тол-стой, Б.Г. Штерна и А.Г. Битова. Каковы обоснования выбора именно этих произведений? Представляется категоричным высказывание диссертантки о том, что «здесь завершается пространство «судьба писателя», перерождаясь в нечто совершенно иное, *чуждое* писа-тельской сути...» (с. 24). Выскажем предположение о том, что в современных произведе-ниях целого ряда авторов, среди которых В. Пелевин, Л. Улицкая, Л. Юзефович, В. Мака-нин, А. Кабаков, Д. Рубина, Б. Акунин, Д. Быков, Е. Гришковец, З. Прилепин и др., можно найти рефлексию о писательских судьбах и о предназначении «новых судеб» литераторов. При этом согласимся с автором исследования в том, что тексты новейшего времени отра-жают уже и иное наполнение концепта «судьба писателя», которое требует дальнейших исследований.

Считаю, что кандидатская диссертация Светланы Федоровны Мельничук является завершенным самостоятельным научным исследованием, отвечающим необходимым тре-бованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуж-дения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – рус-ский язык.

Кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры журналистики и медиалингвистики
ФГБОУ ВО «Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»
644077, г. Омск, проспект Мира, 55-А
Тел.: (3812) 22-98-15
e-mail: jdkovalenko@rambler.ru

Крав

Ю.Д. Кравченко



Подпись работника	<i>Кравченко Ю.Д.</i>
Веряю: Ученый секретарь Ученого совета	<i>Л.И. Ковалевская</i>
Университета	

19.04.18