

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Савченко Анастасии Сергеевны
«Нацистская репрессивная политика на территории Крыма
(1941–1944 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история**

Диссертационное исследование А.С. Савченко посвящено актуальной и сложной научной проблеме – комплексному анализу нацистской репрессивной политики в Крыму в период оккупации 1941–1944 гг. Актуальность темы не вызывает сомнений и обусловлена не только необходимостью углубления научных знаний о Великой Отечественной войне, но и современной общественно-политической повесткой, связанной с противодействием фальсификации истории и сохранением исторической памяти. Автор справедливо указывает на особое значение региональных исследований для понимания общих механизмов функционирования оккупационного режима.

Автореферат позволяет составить четкое представление о структуре, логике и основных результатах диссертационного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка публикаций, что полностью соответствует поставленным цели и задачам.

Научная новизна исследования несомненна и заключается в первой в историографии попытке комплексного анализа всей системы нацистской репрессивной политики в Крыму. Автором систематизирован широкий круг источников, многие из которых впервые вводятся в научный оборот (в частности, из Архива УФСБ по РК и г. Севастополю, Федерального архива Германии). Новизна работы также проявляется в:

1. Детальной реконструкции и классификации репрессивного аппарата, выявлении уникального характера военной администрации в Крыму (командующий войсками вермахта в Крыму) и параллельной роли полицейских структур.

2. Анализе пропагандистского обеспечения репрессий как неотъемлемой части карательной политики.

3. Выявлении роли коллаборационистов различных категорий в реализации репрессивных акций.

4. Комплексном анализе всех форм репрессий: от специальных операций против этнических и социальных групп до системы лагерей, антипартизанской борьбы и трудовой эксплуатации.

Теоретическая и практическая значимость работы очевидна. Выводы диссертации углубляют понимание природы нацистского «нового порядка» и могут быть использованы при подготовке обобщающих трудов, учебных

курсов, музейных экспозиций, а также в деятельности по патриотическому воспитанию и реализации государственной исторической политики.

Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, представляется высокой. Автор опирается на репрезентативную источниковую базу, включающую архивные материалы (ГАРФ, ГАРК, ЦАМО, IfZ, Bundesarchiv), опубликованные документы, материалы ЧГК, периодическую печать и источники личного происхождения. Методологическая основа исследования (принципы историзма, объективности, системности, а также комплекс исторических методов) адекватна поставленным задачам и позволяет провести всесторонний анализ проблемы. Положения, выносимые на защиту, четко сформулированы, логичны и отражают основные научные результаты работы.

Апробация исследования прошла на многочисленных конференциях различного уровня, а его основные результаты опубликованы в 15 научных работах, в том числе в 4 статьях в журналах из перечня ВАК, что соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.


Анализ автореферата позволяет сделать вывод о высоком научном уровне работы. Однако, как и любое серьезное исследование, оно вызывает ряд вопросов и замечаний, которые могут быть предметом дискуссии в ходе защиты:

1. О роли коллаборационизма. Автор убедительно показывает участие коллаборационистов в репрессиях (с. 19, 24). Однако в автореферате практически не раскрыт вопрос о мотивации этой части населения. Была ли их вовлеченность в карательные акции преимущественно следствием идейных убеждений (национализм, антисоветизм), материального стимулирования, принуждения или круговой поруки? Понимание мотивации важно для более глубокой характеристики феномена коллаборационизма как части репрессивной системы.

2. О специфике антипартизанской борьбы. В параграфе 3.3 (с. 25-26) автор справедливо указывает на крайнюю жестокость антипартизанских операций и их связь с террором против гражданского населения. Было бы интересно услышать на защите более подробную оценку автором эффективности этих карательных мер с точки зрения оккупантов. Удавалось ли им за счет террора (сожжение деревень, казни заложников) достичь своих целей по изоляции партизан от населения, или же эти действия, напротив, расширяли социальную базу сопротивления?

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей высокой оценки представленной работы. Они свидетельствуют о сложности и многогранности темы, а также о способности автора к научной полемике.

Заключение. Судя по автореферату, диссертация Савченко Анастасии Сергеевны «Нацистская репрессивная политика на территории Крыма (1941–1944 гг.)» является самостоятельным, завершенным и оригинальным научным исследованием, которое соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в действующей редакции), предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор диссертации, Савченко Анастасия Сергеевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Кандидат исторических наук (07.00.02 — Отечественная история), доцент,
старший научный сотрудник Санкт-Петербургского
института истории Российской академии наук (СПБII РАН),
старший научный сотрудник Государственного
мемориального музея обороны и блокады Ленинграда,
специалист по экспозиционной и выставочной деятельности
Государственного музея художественной культуры Новгородской земли
 Дмитрий Юрьевич Асташкин

Почтовый адрес: 197110, г. Санкт-Петербург, ул. Петрозаводская, д. 7,
СПБII РАН
Телефон: +7 (812) 235-15-80
E-mail astashkin_dy@gmmobl.ru
«06» марта 2026 г.



Верно.
Зав. канцелярией
Татьяна С.А. Гавришова
10.03.2026