

Ученому секретарю диссертационного совета Д 212.101.18  
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,  
кандидату юридических наук, доценту М.В. Феоктистову,  
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43.

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Горбунова Дениса Владимировича  
«Допустимость показаний потерпевшего в уголовном процессе»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Тема кандидатской диссертации Д.В. Горбунова весьма актуальна. Показания потерпевшего являются одним из наиболее распространенных источников доказательств по уголовным делам, как правило, формирующим прямое доказательство виновности обвиняемого (подсудимого) в совершении преступления. В этой связи парадоксальными являются случаи признания показаний потерпевшего недопустимыми доказательствами по причине отсутствия в материалах уголовного дела постановления о признании пострадавшего лица потерпевшим либо по причине более поздней даты на таком постановлении относительно даты на протоколе допроса потерпевшего. В свою очередь допрос потерпевшего с целью получения его показаний – это следственное действие, служащее не только для установления фактических обстоятельств совершенного преступления, но и для выражения потерпевшим своей позиции по делу, а также участия в процессе доказывания и формировании обвинения.

Д.В. Горбунов, как представляется, справился с поставленными задачами своего диссертационного исследования, проанализировав наиболее важные, преимущественно, спорные вопросы, относящиеся одновременно к различным институтам уголовно-процессуального права.

Так, заслуживает внимания предложение Д.В. Горбунова закрепить в ч. 2 ст. 74 УПК РФ новую классификацию источников доказательств (с. 15), которая, как справедливо отмечает соискатель, разграничила бы совмещенные в настоящее время самостоятельные виды доказательств.

Необходимо поддержать автора в том, что целесообразно расширить перечень субъектов уголовно-процессуальной деятельности, которые должны обладать правом признавать в ходе досудебного производства по уголовному делу доказательства недопустимыми, отнеся к их числу, в частности, руководителя следственного органа (с. 12).

Наконец, можно согласиться с мыслью диссертанта о том, что у суда в ходе судебного следствия не может быть права по своей инициативе признавать доказательства недопустимыми. Такой инициативой суд может обладать исключительно на этапе постановления приговора (иного итогового решения по делу), осуществляя окончательную оценку доказательств (с. 22).

К достоинствам диссертационного исследования Д.В. Горбунова следует отнести достаточно убедительную эмпирическую базу исследования, охватывающую результаты анкетирования правоприменителей из более чем 10 субъектов Российской Федерации; обширную апробацию положений, выносимых на защиту, в 15 научных публикациях, из которых 5 являются рекомендованными ВАК, а также в результате внедрения в правоприменительную и учебную деятельность.

Однако наряду с отмеченными положительными моментами нельзя не остановиться на некоторых дискуссионных положениях представленного соискателем автореферата.

1. Сложно согласиться со вторым положением, выносимым автором на защиту, относительно необходимости признания показаний потерпевшего и свидетеля в случаях, предусмотренных п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, недостоверными доказательствами (с. 8). Думается, что показания потерпевшего, основанные на догадке, предположении, слухе, в некоторых случаях могут фактически соответствовать объективной действительности, то есть быть достоверными («слух оказался правдивым»). Другое дело, что законодатель вместо того, чтобы обязывать субъектов процесса доказывания проверять фактическую истинность таких сведений, ввел презумпцию их юридической недопустимости, оставляя вопрос об их достоверности открытым.

2. Является дискуссионным утверждение диссертанта о том, что показания потерпевшего как доказательство могут возникнуть только в результате производства такого следственного действия, как допрос потерпевшего; в результате же иных следственных действий, например, очной ставки, возникают сведения, не являющиеся показаниями (с. 10). Вместе с тем, в соответствии с ч. 2 ст. 192 УПК РФ в ходе очной ставки «допрашиваемым лицам поочередно предлагается дать **показания** по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка». Поэтому хотелось бы узнать дополнительную аргументацию автора, по каким именно признакам, сведения, сообщаемые потерпевшим в ходе очной ставки, отличаются по своей правовой природе от сведений, сообщаемых им в ходе допроса?

3. Соглашаясь в целом с предложением соискателя расширить в ч. 3 ст. 88 УПК РФ перечень участников уголовного судопроизводства, которые могут заявлять ходатайства о признании доказательств недопустимыми (с. 11), обоснованным представляется уточнить, что такое право у гражданского истца, гражданского ответчика, их представителя должно быть только применительно к тем доказательствам, которые устанавливают обстоятельства, относящиеся к доказыванию гражданского иска.

Между тем, отмеченные замечания не снижает высокой теоретической и практической значимости проведенного Д.В. Горбуновым исследования. В целом, работа представляет самостоятельное, оригинальное, творческое исследование, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Таким образом, можно резюмировать, что кандидатская диссертация Д.В. Горбунова «Допустимость показаний потерпевшего в уголовном процессе» отвечает требованиям ч. 2 п. 9 и иным требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 02 августа 2016 г. № 748), является научно-квалификационной

работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

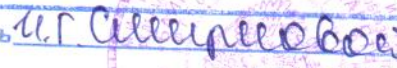
Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Романом Васильевичем Мазюком, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института Байкальского государственного университета 07 сентября 2016 г. (Протокол № 2),

Заведующая кафедрой уголовного права,  
криминологии и уголовного процесса  
Юридического института ФГБОУ ВО  
«Байкальский государственный университет»,  
доктор юридических наук, профессор

 Ирина Георгиевна Смирнова

Адрес: 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, корпус 6, каб. 201.  
Кафедра уголовного права, криминологии и уголовного процесса  
Юридического института ФГБОУ ВО «Байкальский  
государственный университет»  
Телефон: 8 (3952) 255550, доб. 426.  
E-mail: [smirnova-ig@mail.ru](mailto:smirnova-ig@mail.ru)

07 сентября 2016 г.

Подпись	
	удостоверен
Старший делопроизводитель ФГБОУ ВО «БГУ»	
	А.И. Зуева
07.09	2016 г.