

В диссертационный совет Д 212.101.18  
на базе ФГБОУ ВПО «Кубанский госу-  
дарственный университет»  
350000, г. Краснодар,  
ул. Рашпилевская, 43

### **О Т З Ы В**

**об автореферате диссертации Немира Сергея Васильевича «Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе», представленной на соискание ученой степени кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс**

Тема указанной диссертации, как это следует из ее наименования и содержания автореферата, характеризуется значительной актуальностью. В наше время заключение эксперта достаточно широко используется для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Современное состояние науки позволяет не только устанавливать многие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, но и доказывать достоверность полученных сведений. С другой стороны, на заключение эксперта в полной мере распространяется закрепленное в части 2 ст. 17 УПК РФ правило о том, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Следовательно, заключение эксперта оценивается в совокупности с иными имеющимися в уголовном деле доказательствами и не обладает приоритетом над остальными сведениями, собранными и проверенными в установленном законом порядке.

Изучение содержания автореферата позволяет сделать общий вывод о том, что поставленная цель – формирование на основе анализа научной литературы, уголовно-процессуального законодательства, практики его применения, и других источников авторской концепции сущности достоверности заключения эксперта в уголовном процессе, способов проверки и оценки достоверности заключения эксперта в уголовном процессе, разработки оптимальных и качественных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности органов предварительного расследования и суда – достигнута в полной мере. Для реализации данной цели

в работе раскрыты сущность, понятие и значение достоверности доказательств в системе уголовно-процессуального доказывания, изучен вопрос о повторной и дополнительной экспертизах как способах проверки достоверности заключений эксперта, исследованы проблемы оценки компетентности эксперта, разрешены иные задачи.

Следует согласиться с подавляющим большинством выводов, обоснованных в работе и отраженных в автореферате диссертации. Так, можно признать верным вывод о том, что сущность проверки достоверности доказательств необходимо связывать как с мыслительным процессом субъекта доказывания так и с их практической деятельностью (с. 15 автореферата). Также следует согласиться и с тем, что заключение специалиста способно не полностью нивелировать заключение эксперта, а лишь ставит его под сомнение. Устранить такое сомнение представляется возможным путем назначения повторной судебной экспертизы. В любом случае заключение специалиста не может быть достаточным способом проверки достоверности заключения эксперта (с. 19). Весьма обоснованной является и позиция автора, согласно которой установление факта некомпетентности эксперта при оценке заключения эксперта является одним из критериев признания такого заключения недостоверным доказательством (с. 20 автореферата). Эти и другие выводы свидетельствуют о несомненной доброкачественности проведенного диссертационного исследования.

Наряду с этим некоторые позиции, изложенные в диссертации и отраженные в тексте автореферата, представляются дискуссионными.

Так, нельзя согласиться с предложением диссертанта считать допрос эксперта средством проверки достоверности данного этим же экспертом заключения (положение 3, вынесенное на защиту). В соответствии с частью 2 ст. 80 УПК РФ показания эксперта представляют собой сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения. Поскольку заключение эксперта и показания эксперта представляют собой единое, неделимое доказательство, вряд ли возможно одну его составляющую использовать для проверки другой.

Далее, диссертант в положении 5 указывает, что судить о компетентности экспертов, представляющих государственное либо негосударственное экспертные учреждения, можно только по результатам оценки его заключения. По нашему мнению, признание эксперта некомпетентным происходит путем оценки уровня его образования, наличия специализации, профессионального опыта и т.п., что делается путем изучения соответствующих документов еще до назначения судебной экспертизы. Если же будет обнаружено, что экспертом составлено заключение ненадлежащего качества, то не эксперт признается некомпетентным, а само заключение – недостоверным.


Вместе с тем указанные замечания являются дискуссионными и не снижают общей позитивной оценки исследования. Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что представленная на защиту диссертация соответствует всем требованиям, предъявляемым к таким работам, а ее автор – Немира Сергей Витальевич – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидат юридических наук (специальность 12.00.09 – Уголовный процесс).

Профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса  
и криминалистики Московского государственного института  
международных отношений (университет)  
Министерства иностранных дел Российской Федерации  
доктор юридических наук, профессор

 **Гриненко Александр Викторович**

«10» января 2017 г.

119454, г. Москва, проспект Вернадского, 76,  
кафедра уголовного права, уголовного процесса  
и криминалистики (каб. 309)  
Эл. почта: avgrinenko2@mail.ru, тел.: 8-495-43-49-139

*Гриненко А.В.*  
ПОДПИСЬ \_\_\_\_\_ заверяю \_\_\_\_\_  
 *Секретарь*  
*Секретарь Е.С.*  
\_\_\_\_\_ 2017 г.