

В Диссертационный совет Д 212.101.18,
созданный на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Кубанский государственный университет»
350000, г. Краснодар, ул. Раппопортская, 43

ОТЗЫВ

*на автореферат диссертации
Долгова Андрея Михайловича
«Дознание как форма предварительного расследования»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс*

Тема диссертационного исследования Андрея Михайловича Долгова представляется весьма актуальной.

Соискатель справедливо отмечает, что дознание является довольно распространенной формой предварительного расследования по уголовным делам. Оно зарекомендовало себя на практике как действенная и эффективная форма расследования. Между тем, с принятием Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ УПК РФ фактически появилась новая форма предварительного расследования – «Дознание в сокращенной форме». Введение новой, не существовавшей ранее формы, требует детального научного исследования. Появление гл. 32.1 УПК РФ было неоднозначно встречено в научной среде. Многие ученые-процессуалисты уже высказались о ряде проблем, связанных с дознанием в сокращенной форме. В то же время ряд неразрешенных проблем связан и с дознанием в обычной форме.

К решению указанных проблем диссертант подошел на основе комплексной разработки и обоснования теоретически значимых положений и рекомендаций в сфере дознания как формы предварительного расследования, научно обоснованных предложений по совершенствованию процедур существующего производства предварительного расследования в общей и сокращенной формах дознания, что нашло отражение в автореферате как цель исследования.

Задачи, намеченные в диссертации, отвечают указанным целям, а план работы отражает поставленные соискателем вопросы. Грамотно и логически правильно определены объект и предмет исследования.

Использованный теоретический и нормативный материал, эмпирическая база соответствует заявленной теме диссертации и достаточны для ее раскрытия.

Следует отметить и широкий спектр примененных в работе методов исследования, каждый из которых позволил сформулировать и обосновать выводы и предложения соискателя.

Работа наряду с теоретическим значением имеет и важное практическое значение, заключающееся в том, что содержащиеся в диссертации теоретические положения могут быть полезны, в первую очередь, для должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование в форме дознания.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней на основе комплексного подхода проведено исследование уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство предварительного расследования в форме дознания, претерпевших концептуальные изменения в связи с принятием Федеральных законов от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ, от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ, от 30 декабря 2015 г. № 440-ФЗ.

Требованиям новизны отвечают и положения, выносимые на защиту.

Проведенное исследование позволило разработать и обосновать ряд теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование, конкретизацию и повышение эффективности процессуальной деятельности в двух формах дознания.

Соискателем верно отмечается, что очевидность преступления служит критерием для упрощения процессуального порядка производства предварительного расследования, а также основанием для выделения такой самостоятельной его формы, как «дознание в сокращенной форме» (С. 10-11).

Интересно предложение диссертанта о том, что начальнику органа дознания необходимо предоставить полномочия по первоначальному продлению срока дознания до 30 суток, а также по установлению срока дознания при возобновлении ранее приостановленного дознания, для чего требуется внести соответствующие изменения в ст. 223 УПК РФ (С. 12).

В работе имеются и иные заслуживающие внимания и поддержки предложения.

Наряду с положительными моментами следует отметить и некоторые недостатки.

1. В аспекте обозначенной диссертантом темы исследования большой научный и практический интерес представляют вопросы судебного контроля, прокурорского надзора и ведомственного контроля при производстве предварительного расследования в форме дознания. Однако автор не уделил отмеченным вопросам должного внимания.

2. На странице 20 автореферата, в числе составляющих процессуальной самостоятельности дознавателя, диссертант отмечает «основанная на внутреннем убеждении свобода в определении путей принятия решения в целях достижения задач уголовного судопроизводства». Однако из текста автореферата не вполне ясно, каковы границы свободы дознавателя, какова роль суда или других участников уголовного судопроизводства при принятии процессуальных решений при производстве дознания.

Указанные замечания носят преимущественно рекомендательный характер и не снижают общей высокой оценки результатов диссертационного исследования.

Судя по автореферату, диссертация Долгова Андрея Михайловича «Дознание как форма предварительного расследования» соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовил:

Кандидат юридических наук,
заместитель председателя
Моздокского районного суда
Республики Северная Осетия – Алания
25.01.2017



Лалиев Аслан Иванович

363750, Республика Северная Осетия – Алания

г. Моздок, ул. Орджоникидзе, д. 26

Тел.: (86736)3-47-88

aslanlaliev@yandex.ru