

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации А.Ю. Капшука  
на степень кандидата исторических наук

*«История студенческих строительных отрядов Советского Союза с 1965 г. по 1990 г. (на материалах Краснодарского и Ставропольского краёв)»*

Исследование А.Ю. Капшука посвящено изучению студенческих строительных отрядов Краснодарского и Ставропольского краёв в советский период. Данная территория, с точки зрения наличия вузов и крупных строительных объектов всесоюзного уровня, была не самой значимой в СССР. Вероятно, поэтому студенты данных регионов включились в движение ССО не с первых его лет. Однако расцвет движения в Советском Союзе падает на 1970-1980-е гг., когда в общей картине крепким «кирпичиком» участвовал уже каждый регион страны, в том числе и оба исследуемых. Студенческие строительные отряды имели огромное значение для воспитания студентов, чуть меньшее, но заметное значение они имели и в экономике страны, по крайней мере в 1960-1970-е гг. И тем больше заслуга Антона Юрьевича Капшука, который собрал воедино историю движения ССО Краснодарского и Ставропольского края.

В данном научном исследовании заметна серьезная методологическая база: использованы как методы общего характера, как периодизации, так и специфические исторические, а также методы социологии. Радуют полнотой и разнообразием использованные автором источники для написания диссертации.

Насколько видно по тексту автореферата, автор целенаправленно исследовал именно «строительные» студенческие отряды, лишь упоминая некоторые другие их типы, например, сельскохозяйственные. Отряды «нестроительного направления», специализированные, так автор называет их. Часть их типов, конечно, в исследуемых регионах не существовала, другие, возможно, упомянуты лишь в тексте диссертации.

Автор неоднократно указывает, что во второй половине периода деятельности ССО в Советском Союзе количество и численность именно строительных отрядов уступает другим типам студенческих отрядов. Однако, по крайней мере в автореферате, не акцентирует внимание на причинах этого. А причины очевидны: если создание строительных студенческих отрядов в 1960-е гг. было продиктовано не только воспитательными целями, но и острой нехваткой кадров и нормальных форм организации небольших коллективов в строительстве, то дальнейшее развитие отрасли строительства привело к тому, что было всё меньше нужды во временных строительных коллективах, состоящих, не будем скрывать, из не очень квалифицированных работников. Кое-где строительные студенческие отряды ещё были нужны, но далеко не везде. Ударные комсомольские отряды, профессиональные строительные артели и другие формы постепенно вытесняли ССО из строительства. В большинстве

случаев они оставались благодаря воспитательным и политическим целям, а также связям выездных отрядов в тех или иных регионах.

С другой стороны, в Краснодарском и Ставропольском краях, где было размещено большое количество пионерских лагерей, всё более востребованы были (и до сих пор остаются) такие студенческие отряды, как педагогические, которые напрямую в автореферате почти не упоминаются.

В автореферате не очень прослеживается классификация студенческих отрядов. А она не единая, их несколько, и они пересекаются. Классификация по сфере деятельности: строительные, сельскохозяйственные, путинные, педагогические, торговые, медицинские и т.д. Классификация по связке: организатор – место работы, то есть местные, выездные, въездные. Классификация по подчинению: линейные, вузовские, зональные и т.д. Классификация по схеме оплаты труда: обычные и коммунистические. Отряды могли быть одного учебного заведения и сводные. Могли включать иностранцев (интернациональные ССО) и не включать. И это не все существовавшие классификации.

Большое внимание автор уделяет воспитательной работе студенческих отрядов, и это правильно: и создание, и дальнейшее существование ССО во многом было продиктовано необходимостью воспитать членов нового общества. Автор рассматривает многие формы воспитательной работы, но при этом почему-то не акцентирует внимание на главной цели при воспитании нового человека – воспитании коллективизма. Студенческий отряд – это в первую очередь коллектив, который совместно и работает, и отдыхает, и кого-то воспитывает, и кому-то помогает. Именно на это были рассчитаны, в частности, единая форма, отрядные шевроны и значки ССО. Вся система организации на это была рассчитана. И в первую очередь разваливались в ходе третьего семестра или после первого года работы именно те отряды, где коллектив не сложился.

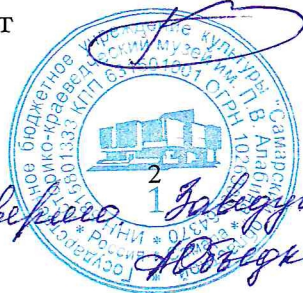
Имеется некоторая небрежность автора в оформлении научно-справочного аппарата: на с. 4 автореферата Е.С. Ольховский в подстраничной сноске мужчина, а в тексте выше – женщина, на с. 7 такое же разночтение полов у Е.В. Бабаевой и Г.В. Ганьшиной. Особенно же обидно, что в самой диссертации в списке литературы у единственной моей статьи, использованной автором, исковеркано название, в то время как в постраничной ссылке с ней всё нормально.

Но в целом автором диссертации проделана большая и полезная науке работа, диссертация научно значима. И после работы с некоторыми недостатками исследование вполне соответствует искомой степени кандидата исторических наук.

Главный научный сотрудник отдела учета фондов Самарского областного историко-краеведческого музея им. П.В. Алабина,  
канд. истор. наук, доцент

В. Ю. Морозов

28.03.2024 г.



*Подпись Морозова В.Ю. завершено*  
*Заведующий отделом кадров*  
*А.В. Давыдова*