

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Асланяна Руслана Георгиевича на тему:
«Теоретические основы построения Особенной части российского
уголовного права», представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности 5.1.4. — Уголовно-
правовые науки**

Актуальность темы представленной диссертации не вызывает сомнений в контексте продолжающихся в настоящее время обсуждений современного состояния отечественного уголовного законодательства, которое характеризуется отсутствием четко сформулированных концептуальных основ его формирования и научно обоснованных путей совершенствования. В научной среде все чаще высказываются идеи о кризисе уголовного закона и о необходимости ревизии текста Уголовного кодекса Российской Федерации. Учеными отмечается, что в настоящее время в России нет устоявшейся основы для осуществления последовательной уголовной политики, а многие социально-экономические проблемы нашей страны пытаются решить с помощью уголовного права. Отсутствие доктринально обоснованных и юридически закрепленных основ построения Особенной части российского уголовного права порождает внесение многочисленных непоследовательных и противоречивых изменений в действующий Уголовный кодекс Российской Федерации. Очевидно, что сложившаяся ситуация детерминирует необходимость проведения комплексных теоретико-правовых исследований проблем формирования концептуальных основ и системы построения Особенной части российского уголовного права, на решение которых направлена представленная диссертация.

При несомненных достоинствах рецензируемой диссертации, ее приемлемом научном уровне необходимо отметить и отдельные замечания:

1. Положение № 1 (стр. 10 автореферата), выносимое на защиту, носит декларативный, описательный и бесспорный характер, сформулировано как констатация фактов. Из текста этого положения не вполне ясно, какие противоречия или научные проблемы были разрешены автором, какие были получены научные результаты и что из этих результатов выносится автором на защиту. Тогда как согласно общепринятым подходам к методологии научных исследований положения, выносимые на защиту, должны представлять собой конкретные научные результаты исследования, которые отображают авторский вклад в науку, решение научной задачи (проблемы) и достижение цели исследования, соответствуют результатам решения

частных задач работы, обладают научной новизной и теоретической значимостью.

В связи с чем автору предлагается дополнительно аргументировать положение № 1, выносимое на защиту, показать, что сформулированные в диссертации положения отличаются от известных в науке положений не только редакцией, но и содержательно, действительно развивают, углубляют уровень научного освоения исследуемой проблемы, вносят соответствующий вклад в развитие науки, а не повторяют каких-либо уже давно известных положений, а также пояснить какое теоретическое и практическое значение имеют выводы, сформулированные в положении № 1, выносимом на защиту, и где могут быть применены на практике.

2. Положение № 2, выносимое на защиту (стр. 10 автореферата), представляет собой авторскую периодизацию этапов развития Особенной части уголовного права в России, однако предложенные автором этапы развития отражают периоды действия тех или иных нормативных правовых актов и содержат формально-банальное определение по схеме: «дореволюционный, послереволюционный, современный». Представляется, что для получения таких выводов не надо проводить специального научного исследования на уровне докторской диссертации, в данном случае они и так очевидны. Таким же образом не очевидна постановка проблемы и ее решение, формализованное в положении № 2, выносимом на защиту. Зачем нужна эта периодизация, что нового дает она для развития отечественной науки уголовного права, где может применяться в практической деятельности? В связи с вышеизложенным автору предлагается дополнительно аргументировать положение № 2, выносимое на защиту.

3. Положение № 3, выносимое на защиту (стр. 11 автореферата), представляет собой сформулированные автором основные направления и закономерности развития Особенной части российского уголовного права. Во-первых, автор почему-то не разделяет категории «основных направлений» и «закономерностей», а это не одно и то же, во-вторых, в соответствии с общенаучным пониманием закономерность (закон) — это объективная, устойчивая, повторяющаяся и необходимая взаимосвязь между предметами, явлениями или процессами, вытекающая из их внутренней природы, проявляющаяся в процессах изменения и развития, а представленные автором процессы скорее являются исторически переходящими тенденциями развития, которые не носят характер устойчивых, повторяющихся, объективных и необходимых связей, а поэтому не являются закономерностями. Кроме того, предложенные автором основные направления и закономерности развития Особенной части российского уголовного права носят очевидный характер и не требуют проведения научных исследований. Подобные изменения характерны не только для уголовного, но и для других отраслей российского права. Какая научная проблема или задача была решена автором в исторической части исследования? Как развивают науку уголовного права выявленные автором процессы, относимые им к закономерностям развития,

каково их прикладное значение? Автору предлагается дополнительно аргументировать положение № 3, выносимое на защиту.

4. На стр. 7 автореферата автор утверждает, что использовал в диссертации статистический метод, который от относит к частнопроводимым методам исследования, хотя он относится к частнонаучным методам исследования, но никак не к правовым. Во-первых, существуют статистические методы исследования, которые заключаются в статистическом наблюдении массовых явлений, сводке и группировке данных, исчислении статистических показателей, обобщении и анализе полученных данных, а не единственный метод, как ошибочно указал автор, во-вторых, анализ текста автореферата и диссертации показывает, что сам автор лично никаких массовых явлений не изучал, никаких статистических наблюдений, сводки и группировки не проводил, а использовал уже существующие данные статистики для «иллюстрации» некоторых положений, причем не понятно как эти данные связаны с результатами исследования и каким образом были использованы для формулирования положений, выносимых на защиту.

На стр. 8 автореферата автор утверждает, что эмпирическая база диссертационного исследования включает в себя результаты опроса «специалистов в области уголовного права: преподавателей юридических вузов и практикующих сотрудников правоохранительных органов, судей (всего — 284 чел., опрошенных в Краснодарском и Ставропольском краях, Ростовской области, Республике Адыгея, Москве и Санкт-Петербурге)». В приложении к диссертации приводятся только результаты этого опроса, однако отсутствует описание методов, хода, условий проведения исследования, позволяющих воспроизвести его результаты, пользуясь только текстом диссертации, отсутствует также интерпретация полученных результатов исследования, включая их соответствие гипотезе исследования, ограничения исследования и обобщения его результатов и т. д. Ввиду чего невозможно подтвердить реальность и установить достоверность проведенного исследования. Кроме того из текста автореферата не ясно, какие положения, выносимые на защиту, или иные важные теоретические положения были сформулированы с использованием результатов, проведенного автором социологического опроса.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на оценку качества диссертационного исследования. Возможно ограниченный объем автореферата диссертации не позволил автору в полной мере отразить все полученные результаты исследования и значимые выводы, а в ходе защиты представленной диссертации автор сможет дать аргументированные ответы на все поставленные вопросы.

ВЫВОД: Исходя из текста автореферата можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование Асланяна Руслана Георгиевича на тему: «Теоретические основы построения Особенной части российского уголовного права» соответствует требованиям и критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук по

специальности 5.1.4. — Уголовно-правовые науки. С учетом успешной защиты диссертации Асланян Руслан Георгиевич заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук.

Профессор
кафедры уголовного права и криминологии
факультета подготовки следователей
ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации»
доктор юридических наук, доцент



Ермолович
Ярослав Николаевич

30.05.2023

Сведения об организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

Адрес: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

Контактный телефон: 8 (495) 587-09-01

Адрес электронной почты: akskrf@yandex.ru

Подпись Ермоловича Я.Н. завершено

Старший инспектор отдела кадров ФГКОУ ВО
«Московская академия Следственного
комитета Российской Федерации»

[Handwritten signature]
подпись

Томасарова ИЕ
расшифровка подписи

