

Отзыв

**на автореферат диссертации Асланяна Руслана Георгиевича
на тему «Теоретические основы построения Особенной части
российского уголовного права», представленной на соискание
ученой степени доктора юридических наук по специальности
5.1.4 Уголовно-правовые науки**

Представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук диссертация, подготовленная уже состоявшимся ученым, хорошо известным в среде отечественных правоведов, Русланом Георгиевичем Асланяном, посвящена *актуальной теме* – проблематике теории Особенной части УК РФ, анализу и перспективам развития ее доктринальных исследований. Особая важность представленной научной работы заключается уже в самом объекте исследования, поскольку генезис, актуальное состояние и перспективы развития системы Особенной части УК РФ являются важнейшей для изучения задачей отечественной науки уголовного права. Без правильного решения этой задачи уголовное право не сможет эффективно и комплексно регулировать общественные отношения.

Следует согласиться с автором, что на протяжении последних двух десятков лет «Уголовный кодекс РФ в результате многочисленных его изменений и дополнений фактически утратил свойства системно организованного правового документа, содержит множество положений, противоречащих друг другу, вступающих в конфликт с теоретическими принципами правотворчества, допускающих в силу этого произвольное толкование и создающих в итоге существенные препятствия к правильному и единообразному применению закона» (с. 3). По этой причине все чаще специалистами озвучиваются идеи разработки новой редакции действующего уголовного закона или принятия нового Уголовного кодекса.

Злободневность избранной темы определяется также и тем, что от эффективного совершенствования уголовно-правовых предписаний зависит внутренняя устойчивость самой Особенной части, непротиворечивость и стабильность законодательства в целом и, как следствие, - эффективность практики в сфере противодействия преступлениям, степень реализации общепреventивного и воспитательного потенциалов уголовного права.

С учетом приведенных обстоятельств обращение на уровне самостоятельного докторского исследования к проблемам построения системы Особенной части российского уголовного права представляется весьма крупным, полезным и актуальным событием в юридической науке.

Диссертационное исследование Р.Г. Асланяна производит самое благоприятное впечатление. Оно обладает безусловной научной новизной. В представленном автореферате хорошо показано приращение науки уголовного права новыми знаниями, выводами и предложениями, в частности: 1) в сфере модернизации и конкретизации для целей познания Особенной части уголовного права общего учения об источниках права; 2) в области совершенствования - а) методологических основ понимания уголовно-правовой нормы и уголовно-правового предписания, б) механизма образования и применения уголовно-правовой нормы, в) теоретических представлений об институте Особенной части уголовного права как системе нормативных предписаний и правовых принципов, адекватных юридической конструкции уголовно-правовой охраны; 3) в анализе основных направлений развития теоретических дискуссий о существовании, строении и значении Особенной части уголовного права, в исследовании проблем классификации институтов Особенной части на охранительные и функциональные, соотносенной с функциональными характеристиками отрасли уголовного права (с. 9-10).

Заслуживает внимания последовательный авторский анализ проблемы источников Особенной части уголовного права в контексте трех компонентов теории (а) учения о субъектах правотворчества в федеральном правовом государстве, б) учения о социальных факторах правообразования, в) учения о формах выражения правовых предписаний), который позволяет признать, что формальный источник нормативных предписаний Особенной части – это созданный государством на федеральном уровне, выражающий в сфере публичных отношений волю народа правовой акт, который содержит предписания, специально предназначенные для регулирования уголовно-правовых отношений, и рассчитан на возможность применения к неопределенному кругу лиц (*положение 4, с. 11-12*).

Следует поддержать вывод Р.Г. Асланяна о том, что «в основу систематизации институтов Особенной части уголовного права должны быть положены представления о функциональном назначении отрасли. Охранительная роль уголовного права предопределяет базовую структуру системы институтов Особенной части, которую образуют предметные правоохранительные институты, различающиеся по признаку непосредственного объекта уголовно-правовой охраны».

Эти институты, верно замечает автор, могут различаться по степени нормативного обобщения, причем такая градация должна соответствовать родовидовым отношениям между объектами уголовно-правовой охраны. В рамках охранительных институтов на основе признаков видового состава преступления возможно выделение отдельных субинститутов (*положение 12, с. 14*).

Все отмеченное выше позволяет считать, что *поставленные автором цели и задачи успешно решены*. Р.Г. Асланян глубоко и подробно исследовал теоретические основы построения Особенной части уголовного права и выдвинул множество новых положений, обогащающих уголовно-правовую доктрину. Указанное свидетельствует, разумеется, и о личном вкладе автора диссертации в уголовно-правовую науку.

Результаты диссертационного исследования прошли *надлежащую апробацию*: докладывались на международных и российских конференциях, изложены в 52 работах, 27 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК.

Высоко оценивая представленный труд, считаем необходимым также обратить внимание на отдельные его положения, вызывающие желание подискутировать.

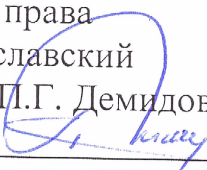
1. В работе обособляются различные функциональные институты Особенной части: 1) ответственности за административные деликты, 2) ответственности за преступление и 3) ответственности за преступление с квалифицирующими признаками (с. 36). Думается, что эта классификация является неполной и, в частности, логично выделять наряду с указанными институт ответственности за преступления с привилегирующими признаками. Правомерна, по нашему мнению, также постановка вопроса об институте норм-определений, закрепленных в Особенной части УК РФ, которые несут в себе не только вспомогательное, но, в отдельных случаях, и самостоятельное нормативное и квалификационное значение, а потому могут быть обособлены в отдельный функциональный институт.

2. Вызывает сомнения предложение соискателя о детализации в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ полного списка бланкетных источников применительно к каждой разъясняемой норме (с. 16). Данное решение представляется неоптимальным, поскольку, во-первых, список иноотраслевых нормативных актов к отдельным уголовно-правовым запретам (например, к статьям гл. 22 УК РФ) может быть достаточно объемным, что серьезно увеличит текстовые размеры постановлений и затруднит восприятие их содержания. Во-вторых, появление новых, изменение или отмена действующих регулятивных источников потребует от Верховного Суда РФ постоянной и своевременной коррекции таких списков, а сбои в этом процессе могут привести к сложностям в процессе толкования и применения уголовного закона. Полагаем, что современные поисковые правовые системы (Гарант, КонсультантПлюс и др.) позволяют оперативно отслеживать и оценивать поправки в регулятивном законодательстве, включенные с помощью бланкетного приема в диспозицию той или иной статьи Особенной части УК РФ.

Однако *сделанные замечания не способны поколебать ранее сделанный вывод о добротном качестве представленного научного труда*. Р.Г. Асланяном выполнена комплексная, законченная и творческая научно-квалификационная работа, которая отличается актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью, обоснованностью и достоверностью сформулированных положений, выводов и рекомендаций и в которой на основе выполненных им же исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как крупное научное достижение. Представленная диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Предложенные в работе решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Таким образом, диссертация на тему «Теоретические основы построения Особенной части

российского уголовного права» в полной мере соответствует критериям, которым должна отвечать докторская диссертация в силу п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842. Поэтому ее автор – Руслан Георгиевич Асланян – заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен врио ректора, деканом юридического факультета, заведующим кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», доктором юридических наук, доцентом Иванчиным Артемом Владимировичем и доцентом указанной кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Соловьевым Олегом Геннадиевичем, обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры (протокол № 8 от «24» мая 2023 года).

Врио ректора, декан юридического факультета,
заведующий кафедрой уголовного права
и криминологии ФГБОУ ВО «Ярославский
государственный университет им. П.Г. Демидова»,
доктор юридических наук, доцент  Артем Владимирович Иванчин

150000, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14
тел.: 8 (4852) 30-85-21; 8 (910) 664-13-13
e-mail: ivanchin@uniyar.ac.ru ; olegso11961@yandex.ru

«24» мая 2023 года

