

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Асланяна Руслана Георгиевича
на тему: "Теоретические основы построения Особенной части Российского уголовного
права», представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки
(юридические науки)

Тема, избранная Русланом Георгиевичем Асланяном для своего диссертационного исследования, относится к числу очень интересных и практически значимых тем уголовного права России.

Общеизвестно, что предписания уголовно-правовых норм субъектам социальной действительности только тогда будут работать эффективно, когда они по своему внутреннему построению и внешнему их проявлению, выраженному в статьях Общей и Особенной частях УК РФ, отражают научно обоснованные социальные реалии.

Это особенно важно для законотворческой деятельности в отношении определения структуры и системы Особенной части УК России. К сожалению, на протяжении более чем 25 лет она подвергалась многочисленным изменениям и дополнениям и в результате чего Особенная часть фактически утратила свою системность. Это подтверждается множеством положений Кодекса, противоречащих друг другу или дублирующих друг друга, и расположенных в разных его структурных единицах. Например, положение ст. 285 УК РФ реально дублируется в ст.ст. 201, 201¹, 202, а ст. 286 в ст. 203, ч.1 ст. 140, ст.ст. 169, 170, 200⁴; дача взятки дублируется в ст.ст. 204, 200⁵, 200⁷ УК РФ. Примеры можно продолжить.

Этого бы не было, если бы:

1) в примечании к ст. 285 была бы оставлена редакция примечания к ст. 170 УК РСФСР с одним лишь дополнением «...занимающие... и предприятиях,... **не зависимо от форм собственности, должности...**»;

2) при построении норм Особенной части УК РФ учитывались теоретические принципы правотворчества. При формировании Особенной части УК РФ они игнорируются, что сказывается на правильном понимании и применении значительной части норм Особенной части на практике.

Научное обоснование системно-структурного построения Особенной части действующего УК – настоятельное веление времени.

Всё это свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования Р.Г. Асланяна и заслуживает всяческой поддержки как научной, так и практикующей общественности.

Исследование Руслана Георгиевича Асланяна **отличается не только актуальностью, но и научной новизной**. Она состоит в осмыслении проблем системы построения Особенной части УК РФ, в разработке и аргументации перспективной концепции системного строения и внешнего выражения нормативных предписаний Особенной части Уголовного кодекса России и обоснованием того инструментария, который нужно использовать при разработке такой концепции.

Следует отметить **и достоверность** научного исследования Р.Г. Асланяна. Она подтверждается широкой эмпирической базой – это не только анализ большого количества законопроектов Госдумы России по и вопросам уголовного права (более 85), положений Конституционного Суда РФ (35 документов) по уголовному праву, толкований Пленума Верховного Суда РФ (14), его судебной практики (160 за 1997-2022 годы), выступления на различных конференциях, но и опросов специалистов в шести регионах России (284 респондента).

Мы разделяем большинство положений и выводов автора. Это, прежде всего, касается положений, выносимых на защиту. Мы солидарны с автором в том, что значимые для науки и практики результаты историко-правового анализа могут быть достигнуты на основе сочетания разных подходов (диахронического и ситуационного).

Интересна мысль автора о теории источников Особенной части уголовного права, их соотношении и что систему формальных источников Особенной части уголовного права образуют правовые акты установления, конкретизации и толкования уголовно-правового предписания об основаниях и пределах ответственности за конкретные преступления.

Разделяем позицию автора и о системе формальных источников, о понятии уголовно-правовой нормы, как исходного элемента отрасли уголовного права, классификации нормативных предписаний Особенной части, о понятии системы

норм Особенной части и о основаниях систематизации нормативных предписаний Особенной части.

Мы поддерживаем автора и в остальных положениях, выносимых на защиту.

В плане замечаний, хотелось бы отметить одно обстоятельство. Я считаю, что п. п. 2 и 3 в числе положений, выносимых на защиту, лишние. Понятно, что без истории нет теории. Но в данном случае они лишь отражают личную позицию автора (что есть хорошо), но не относится к теме исследования.

Отмеченное замечание не снижает качества работы в целом. Судя по содержанию автореферата, он в полной мере отражает структуру и содержание самой диссертации. Основные положения работы нашли отражение в опубликованных работах.

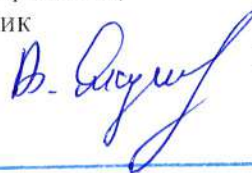
Несомненно, что результаты исследования Р.Г. Асланяна могут широко использоваться в процессе нормотворчества, юридической практике, учебном процессе и в научных исследованиях.

Работа Р.Г. Асланяна является самостоятельным, комплексным, завершённым трудом.

Судя по автореферату научное исследование Р.Г. Асланяна соответствует требованиям, установленным Разделом II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013, № 842 (в ред. от 1.10.2018 с изм. от 26.05.2020), а её автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 — уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры «Уголовного права и процесса» Якушиным Владимиром Андреевичем, обсуждён и утверждён на заседании кафедры 19.04.2023, протокол № 6.

Заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс»,
доктор юридических наук, почётный работник
высшего профессионального образования



Владимир Андреевич Якушин

19.04.2023

