

**В диссертационный совет Д 212.101.18
при ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»
(350000, г. Краснодар, Россия,
ул. Рашилевская, 43)**

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
Долгова Андрея Михайловича, на тему:
«Дознание как форма предварительного расследования»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Тема диссертационного исследования А.М. Долгова, несомненно, представляет большой интерес, поскольку уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации претерпевает существенные изменения, в том числе и правовое регулирование досудебного производства по уголовным делам. Так, Федеральным законом от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ в число участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения впервые введена фигура начальника подразделения дознания, ст. 5 УПК РФ дополнена п. 17.1, в котором закреплено соответствующее понятие, а гл. 6 УПК РФ дополнена ст. 40.1 «Начальник подразделения дознания». Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ УПК РФ был дополнен гл. 32.1 «Дознание в сокращенной форме». Федеральным законом от 30 декабря 2015 г. № 440-ФЗ в УПК РФ введена ст. 40.2 «Начальник органа дознания».

Предварительное расследование в форме дознания в России производится по большинству уголовных дел в количественном выражении. При этом по-прежнему возникает ряд проблем производства предварительного расследования в форме дознания, требующих скорейшего разрешения. В УПК РФ не конкретизированы полномочия лица, осуществляющего расследование в форме дознания, полномочия начальника подразделения дознания и начальника органа дознания. Существуют проблемы дифференциации форм дознания, процессуальной

самостоятельности лица, производящее дознание и другие проблемы теории и практики уголовного процесса.

Не вызывает сомнений формулировка цели представленного исследования, как «комплексная разработка и обоснование теоретически значимых положений и рекомендаций в сфере дознания как формы предварительного расследования, научно обоснованных предложений по совершенствованию процедур существующего производства предварительного расследования в общей и сокращенной формах дознания». Верно определены объект и предмет исследования.

Эмпирическая основа исследования является достаточной для производства репрезентативных выводов, рекомендаций и предложений.

Диссертация обладает необходимой научной новизной состоящей в том, что в ней на основе комплексного подхода проведено исследование уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство предварительного расследования в форме дознания. Выявлены проблемные вопросы, возникающие при расследовании преступлений в форме дознания, которые не нашли решения в действующем уголовно-процессуальном законодательстве России. Обосновывается основополагающее значение дифференциации форм предварительного расследования, которая возможна в двух направлениях: усложнения и упрощения. Определено структурное содержание каждой из форм дознания и предложен новый подход к их пониманию.

Вызывает несомненный интерес позиция автора по вопросу совершенствования форм предварительного расследования и признания дознание в общем порядке основной формой предварительного расследования, предварительное следствие – усложненной (привилегированной) формой, а сокращенное дознание – упрощенной формой (с. 10 автореферата). Подобный подход может иметь применение и в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь.

Заслуживает поддержки предложение установить четкую процессуальную иерархию должностных лиц, участвующих в производстве дознания (с. 12 автореферата).

В работе присутствуют и другие положения, представляющие интерес как для науки уголовного процесса, так и для правоприменителей. Эти положения, безусловно, заслуживают внимания и свидетельствуют об определенном личном вкладе автора в разработку исследуемой научной проблемы.

Диссертация имеет четкую логику исследования, выраженную в структуре работы. Параграфы и главы согласуются между собой.

В целом, выводы соискателя, представленные в автореферате диссертации, имеют как научно-теоретическую значимость, так и практическое применение, что связано с активным использованием при осуществлении исследования доктринального, нормативного и эмпирического материала.

Помимо указанных выше положительных аспектов диссертационного исследования, считаем необходимым высказать следующие замечания.

1. Требуется дополнительной аргументации позиция диссертанта относительно того, что «предоставление следственному органу полномочий по производству предварительного расследования в форме дознания нецелесообразно» (с. 18 автореферата). По УПК Республики Беларусь именно следователи осуществляют ускоренное производство (гл. 47 УПК Республики Беларусь), которое имеет схожие черты с дознанием в Российской Федерации.

2. Во втором параграфе второй главы диссертации «Дознаватель и его процессуальный статус» исследуются проблемы определения круга лиц, наделенных правом осуществлять предварительное расследование в форме дознания, их процессуального статуса, проблемы обеспечения процессуальной самостоятельности дознавателя. Представляется, что соискатель мог бы предложить обобщающий термин «Лицо, производящее дознание». В УПК Республики Беларусь процессуальный статус данного лица определен в качестве отдельного участника уголовного судопроизводства (ст. 39 УПК Республики Беларусь).

3. К сожалению, из текста автореферата диссертации сложно проследить обоснование автором необходимости наделения начальника

органа дознания правом самостоятельно возбуждать уголовное дело. В Республике Беларусь начальник органа дознания утверждает постановления о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела (ст. 38 УПК Республики Беларусь).

Вместе с тем, указанные замечания не влияют на общее положительное впечатление от автореферата диссертации и носят дискуссионный характер.

Изложенное позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование Долгова Андрея Михайловича «Дознание как форма предварительного расследования» является логически цельным, самостоятельным и оригинальным научным трудом, соответствующим предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета кандидатом юридических наук, доцентом Самариным В.И. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета (протокол № 6 от 30 января 2017 г.).

Заведующий кафедрой уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета,
Заслуженный юрист Республики Беларусь,
кандидат юридических наук, профессор


А.А. Данилевич

ПОДПИСАНО:  ДОСТАВЛЯЮ
Зам. начальника управления
организационно-методической
документационно-информационного
обеспечения
« 30 » 01 20 17 г.

30 января 2017 г.

Белорусский государственный университет;
юридический адрес: пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь; тел.: +375 17 209 55 61
Официальный сайт: <http://www.bsu.by>; электронный адрес: krym_praces@bsu.by.