

*В Диссертационный совет Д 212.101.18,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»*

350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Долгова Андрея Михайловича
«Дознание как форма предварительного расследования»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Диссертационное исследование Долгова Андрея Михайловича, представленное в виде автореферата, посвящено исследованию института дознания как формы предварительного расследования в уголовном судопроизводстве.

Количество уголовных дел, расследуемых в форме дознания сравнимо с количеством уголовных дел, расследуемых в форме предварительного следствия. Указанное обстоятельство предопределяет востребованность дознания как упрощенной формы предварительного расследования, а также необходимость комплексного научного исследования данной процессуальной формы. Продолжающееся реформирование уголовного судопроизводства непосредственным образом отражается на изменениях, касающихся производства дознания как формы предварительного расследования. Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ УПК РФ был дополнен гл. 32.1 «Дознание в сокращенной форме», что подтверждает стремление законодателя продолжить дифференциацию форм предварительного расследования. На практике при производстве предварительного расследования в форме дознания по-прежнему имеют место ряд проблем, требующих скорейшего разрешения. В УПК РФ не конкретизированы полномочия лица, расследующего уголовное дело в форме дознания, полномочия начальника подразделения дознания и начальника органа дознания. Требуют тщательного анализа и те проблемы производства следователем предварительного расследования в форме дознания, которые обусловлены, в числе прочего, различными формами контроля и надзора за процессуальной деятельностью применительно к предварительному следствию и дознанию. Эти и другие обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы диссертационного исследования.

Научная новизна исследования характеризуется исследованием уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство предварительного расследования в форме дознания, претерпевших значительные изменения в связи с принятием Федеральных законов от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ, от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ, от 30 декабря 2015 г. № 440-ФЗ.

Исходя из содержания автореферата, диссертация выполнена на высоком теоретическом и методологическом уровне. Проведенное соискателем научное исследование позволило разработать и обосновать ряд теоретических положений и практических рекомендаций, которые направлены на совершенствование, конкретизацию и повышение эффективности дознания как формы предварительного расследования.

Долговым А.М. совершенно правильно определены предмет и объект диссертационного исследования. Верным решением является то, что в качестве целей исследования указаны комплексная разработка и обоснование теоретически значимых положений и рекомендаций в сфере дознания как формы предварительного расследования, научно обоснованных предложений по совершенствованию процедур существующего производства предварительного расследования в общей и сокращенной формах дознания.

Определение комплекса исследовательских задач, разрешение которых позволило успешно достичь поставленной цели исследования, также заслуживает положительной характеристики.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечены широкой эмпирической базой исследования, которой явились 247 архивных уголовных дел, рассмотренных судами Республики Адыгея, Республики Северная Осетия – Алания, Краснодарского края, Ставропольского края, Ростовской области, результаты анкетирования 264 практических работников (судей, сотрудников прокуратуры, начальников органов дознания, начальников подразделений дознания, следователей и дознавателей), проведенного автором в Республике Адыгея, Республике Северная Осетия – Алания, Краснодарском крае и Ставропольском крае, статистические данные, отражающие ход и результаты работы специализированных подразделений дознания органов внутренних дел, органов Федеральной службы судебных приставов по России и по Краснодарскому краю, личный опыт практической деятельности, полученный в органах дознания, а также в качестве адвоката,

Диссертация нашла свою апробацию в 8 научных статьях, в том числе – 5, в ведущих рецензируемых научных журналах, из числа определенных ВАК Минобрнауки России для публикации итогов диссертационных исследований по юридическим наукам.

Большинство выводов, изложенных в автореферате, заслуживают безусловной поддержки и положительной оценки.

В качестве одного из таких выводов отметим тезис, изложенный в положении выносимом на защиту, о том, что дознание в общем порядке выступает основной формой стадии предварительного расследования и является «отправной точкой» при ее дифференциации, в связи с чем, автор предлагает предварительное следствие рассматривать как усложненную (привилегированную) форму, а сокращенное дознание – как упрощенную форму этой стадии.

Также, по справедливому мнению диссертанта именно такой критерий как очевидность преступления является основанием для упрощения процессуального порядка производства предварительного расследования и выделения самостоятельной формы «дознание в сокращенной форме», что позволяет сделать вывод о наличии трех самостоятельных форм предварительного расследования: предварительного следствия, дознания в обычной форме и дознания по очевидным преступлениям.

Можно согласиться с диссертантом и том, что процессуальный документ, содержащий результаты проведенного предварительного расследования, при всех трех формах предварительного расследования, следует именовать обвинительным заключением.

В то же время, исходя из содержания автореферата, имеются основания высказать некоторые критические замечания.

Во-первых, соискатель предлагает закрепить в гл. 21 УПК РФ положения о процессуальной самостоятельности лица, осуществляющего предварительное расследование (дознателя, следователя), указывая при этом, что данные положения распространяются и на начальника органа дознания, когда он в качестве дознавателя принимает дело к своему производству или принимает решение о возбуждении уголовного дела.

В тексте автореферата не отражена позиция соискателя о процессуальной самостоятельности начальника органа дознания при принятии процессуальных решений не связанных с осуществлением им непосредственного расследования по делу (например, продление срока рассмотрения сообщения о преступлении, утверждение обвинительного акта и др.).

Во-вторых, соискателем предложен верный и аргументированный способ решения проблем, возникающих при производстве дознания следователем.

Однако в тексте автореферата отсутствуют указания на исследование каких-либо других возможных вариантов решения данной проблемы.

Отмеченные недостатки, являясь рекомендательными по своему характеру, тем не менее, не снижают общей высокой оценки результатов исследования, его теоретической и практической значимости.

Вывод: Исходя из содержания автореферата, диссертация Долгова Андрея Михайловича «Дознание как форма предварительного расследования» является самостоятельной, законченной научно-квалификационная работой, выполненной на актуальную для науки уголовно-процессуального права тему, соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства России № 842 от 24.09.2013 г. Автор диссертации – Долгов Андрей Михайлович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен заведующей кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Кавказского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Краснодар), кандидатом юридических наук, доцентом Бородиновой Татьяной Геннадьевной.

Заведующая кафедрой
уголовно-процессуального права
СКФ ФГБОУВО «РГУП»
кандидат юридических наук, доцент

Т.Г. Бородинова

«31» января 2017 г.

Подпись Бородиновой Т.Г.
заверяю
Ведущий специалист по кадрам В.Сейф



Северо-Кавказский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Краснодар) (СКФ ФГБОУВО «РГУП»).

Адрес: 350002, г. Краснодар, ул. Леваневского, 187/1.

Телефон: +7(861) 259-52-20.

E-mail: nc_rla@mail.ru.

Веб-сайт: <http://www.nc-raj.ru>.

« 4 » листов	Вх. № 389 « 01 » 20 17
Диссертационный совет Д 212.101.18 на базе Кубанского государственного университета	

копия отзыва прислана
04.02.2017