

## **ОТЗЫВ**

**об автореферате диссертации Чиркова Филиппа Викторовича на тему  
«Теоретические основы уголовно-правовой охраны традиционных  
российских духовно-нравственных ценностей», представленной на  
соискание ученой степени доктора юридических наук по  
специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки**

Полагаю, что актуальность и важность темы исследования Ф.В. Чиркова просто очевидны. И еще добавлю – появление докторской диссертации об основах уголовно-правовой охраны традиционных российских духовно-нравственных ценностей можно расценивать как настоящее «событие» для нашей уголовно-правовой науки, вне всяких сомнений.

Автор поставил цель разработать и аргументировать теоретические положения, раскрывающие «генезис, состояние и перспективы развития концепции уголовно-правовой охраны традиционных российских духовно-нравственных ценностей». И, судя по автореферату, эта цель успешно достигнута.

У меня не вызывает сомнений актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость научного труда В.Ф. Чиркова. Он (труд) в обозримом будущем станет ориентиром для исследователей этого – если не самого, то «одного из самых» – перспективных направлений в правовой доктрине. Думаю, подавляющее большинство авторских выводов и результатов найдут поддержку у научной общественности, а также вызовут серьезную дискуссию – но это совершенно нормально применительно к оценке крупного научного достижения. И я это говорю совершенно откровенно, без тени какой-то «лести» к автору.

Хвалить диссертанта можно очень долго, однако хотел бы задать ему пару вопросов, касающихся 4-го защищаемого положения.

1. Рассуждая о решении вопроса о соотношении морали и уголовного права и говоря о соотношении двух «базовых» моделей (монистической и дуалистической), автор склоняется в пользу первой из таких моделей. Соответственно, для нее (монистической модели) характерны, цитирую,

«юридический морализм, государственный патернализм, отношение к преступлению как к морально неоправданному социальному злу и восприятие уголовного закона как возможного средства формирования нравственности.

Вот и вопрос: а всегда ли преступление (даже особо тяжкое) является «морально неоправданным социальным злом»? Думаю, что нет, не является. Яркий пример тому – совершение преступления (даже убийства) по мотиву сострадания.

Своим курсантам и студентам (правда, при объяснении положений ст. 64 УК РФ) всегда привожу пример из практики: мать по просьбе ее единственного сына, лежащего в госпитале с 85% ожогов тела в результате ДТП и не поддающегося обезболиванию даже опиатами, отключила его от системы принудительного жизнеобеспечения, чтобы прекратить невыносимые страдания. Формально она – убийца. А вот кто сможет осудить ее с моральной позиции?

2. В продолжение первого вопроса. Автор утверждает, что «нарушение моральной нормы, которое не влечет за собой причинения вреда иным лицам, а равно причинения вреда иным лицам, индифферентного с точки зрения его моральной оценки, может требовать криминализации только в том случае, когда допустимость уголовно-правовых средств противодействия таким деяниям оправдана с нравственной точки зрения».

Общепризнанно, что одним из оснований криминализации является общественная опасность деяния. Не вдаваясь в полемику относительно ее понимания – а где она в этой ситуации присутствует? Что такое «оправданность» введения мер уголовно-правового воздействия исключительно с моральной точки зрения, вопреки фундаментальным установлениям ст. 8 и ч. 1 ст. 14 УК РФ?

Более того, реальная либо потенциальная вредоносность – это функциональное качество любого преступления. Но даже в авторском определении такая вредоносность исключается вовсе – к чему вводить, в данном случае, меру уголовно-правового воздействия?

Подчеркну – высказанные замечания (даже не замечания – скорее, вопросы) не влияют на положительную оценку диссертационного исследования В.Ф. Чиркова. И повторюсь: этот труд является настоящим «событием» в отечественной доктрине уголовного права, ее бесспорным позитивом.

**Вывод:** работа на тему «Теоретические основы уголовно-правовой охраны традиционных российских духовно-нравственных ценностей» **соответствует** требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, установленным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в действующей редакции).

Соответственно, автор диссертации – Чирков Филипп Викторович – **заслуживает** присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры уголовного права и криминологии  
Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России,  
доктор юридических наук (специальность 5.1.4), профессор

Кибальник Алексей Григорьевич

01 сентября 2025 г.

355035 г. Ставрополь, проспект Кулакова, 43  
<https://ставф.крд.мвд.рф>  
тел.: +7(865)2392340; e-mail: 13kln@mail.ru



Подпись Кибальника Алексея Григорьевича заверяю  
Заместитель начальника по работе с личным составом  
Полковник полиции

И.В. Веремеев