

В Диссертационный совет Д 212.101.18,  
созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный университет»

350000, г. Краснодар, ул. Раппиловская, д. 43.

### **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации Долгова Андрея Михайловича «Дознание как форма предварительного расследования», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Актуальность темы диссертации А.М. Долгова не вызывает сомнений.

Дознание как форма предварительного расследования принимает все большее распространение в досудебном производстве по уголовным делам. Доля уголовных дел, расследованных в различных форме дознания значительна и постоянно, из года в год, растет. Вместе с тем, доля преступлений, расследованных дознанием в сокращенной форме не так уж и значительна в общей массе уголовных дел, расследованных в форме дознания.

Несмотря на то, что Федеральными законами от 06.06.2007 № 90-ФЗ и от 30.12.2015 № 440-ФЗ УПК РФ дополнен нормами, содержащими положения о начальнике подразделения дознания и начальнике органа дознания, до настоящего времени возникают вопросы при определении процессуальных полномочий и статуса указанных должностных лиц.

Указанное выше и предопределяет острую актуальность комплексного исследования дознания как формы предварительного расследования.

Соискателем, во введении, четко определены предмет и объект диссертационного исследования, верно обозначены в качестве цели исследования комплексная разработка и обоснование теоретически значимых положений и рекомендаций в сфере дознания как формы предварительного расследования, научно обоснованных предложений по совершенствованию процедур существующего производства предварительного расследования в общей и сокращенной формах дознания.

С учетом общей направленности темы исследования, соискателем правильно определен комплекс исследовательских задач, разрешение которых позволило успешно достичь поставленной цели исследования.

Последовательно характеризуя работу соискателя, следует отметить, что структура исследования подчинена достижению цели.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных соискателем, их достоверность подтверждается методологической, теоретической и эмпирической основами исследования.

Необходимо отметить, что разносторонность эмпирической базы исследования, которой послужили 247 архивных уголовных дел, рассмотренных судами Республики Адыгея, Республики Северная Осетия – Алания, Краснодарского края, Ставропольского края, Ростовской области, результаты анкетирования 264 практических работников (судей, сотрудников прокуратуры, начальников органов дознания, начальников подразделений дознания, следователей и дознавателей), проведенного автором в Республике Адыгея, Республике Северная Осетия – Алания, Краснодарском крае и Ставропольском крае, статистические данные, отражающие ход и результаты работы специализированных подразделений дознания органов внутренних дел, органов Федеральной службы судебных приставов по России и по Краснодарскому краю, личный опыт практической деятельности, полученный в органах дознания, а также в качестве адвоката, существенным образом обеспечивают достоверность и обоснованность результатов исследования.

Диссертация получила достаточную апробацию в опубликованных 8 научных статьях диссертанта, из которых, 5 статей – в ведущих рецензируемых научных журналах, из числа определенных ВАК Минобрнауки России для публикации итогов диссертационных исследований по юридическим наукам.

Степень обоснованности и достоверности полученных результатов высокая и не вызывает сомнений.

Заслуживают положительной оценки следующие выводы диссертации:

Дознание в общем порядке выступает основной формой стадии предварительного расследования, что подтверждается официальной статистикой о количестве преступлений, расследованных в форме дознания.

Очевидность преступления, состоящая в том, что подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, является основанием для выделения самостоятельной формы предварительного расследования, называемой «дознание в сокращенной форме».

Соискатель в работе приходит к верному выводу о возможности существования трех самостоятельных форм предварительного расследования: предварительного следствия, дознания в обычной форме и дознания по очевидным преступлениям.

С положительной стороны можно оценить предложение соискателя о необходимости внесения изменений в ч. 1 ст. 73 УК РФ, устраняющих коллизию правовых норм, существующую между специальной нормой, изложенной в ст. 226.5 УПК РФ и определяющей предмет доказывания по уголовным делам, расследуемым в порядке, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ, а также общей нормой, изложенной в ст. 73 УПК РФ, определяющей перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию.

В то же время, исходя из содержания автореферата, имеются основания высказать некоторые критические замечания.

Во-первых, положение, состоящее в необходимости унификации документа, содержащего результаты проведенного всех трех формах предварительного расследования и основанное на этих результатах обвинение, противоречит положению о самой дифференциации предварительного расследования и нуждается в дополнительном обосновании.

Во-вторых, в автореферате диссертации не имеется обоснования предложения диссертанта о том, что производство предварительного следствия по уголовным делам, предусмотренным ч. 3 ст. 150 УПК РФ, в отношении лиц, названных в подп. «б» и «в» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ, должно осуществляться именно следователями Следственного комитета Российской Федерации, а не другого органа предварительного следствия.

В-третьих, диссертантом предложено дополнить гл. 21 УПК РФ «Общие условия предварительного расследования» нормой о процессуальной самостоятельности лица, осуществляющего предварительное расследование. Вместе с тем, положения закона о процессуальной

самостоятельности лиц, осуществляющих предварительное расследование, содержатся в п. 3 ч. 2 ст. 38 и п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ. В связи с чем, указанное положение, выносимое на защиту, также нуждается в дополнительном обосновании в ходе научной дискуссии.

Отмеченные недостатки, касаясь дискуссионных вопросов, тем не менее, не снижают общей высокой оценки результатов исследования, его теоретической и практической значимости.

Исходя из содержания автореферата, диссертация Долгова Андрея Михайловича «Дознание как форма предварительного расследования» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития юридической науки, соответствует всем требованиям, предъявляемым пунктами 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства России № 842 от 24.09.2013 г., к такого рода научным работам. Ее автор, Долгов Андрей Михайлович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором Рамазановым Тажутдином Бургановичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Дагестанского государственного университета, протокол № 6 от «23» января 2017 г.

Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики,  
доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный юрист РФ, заслуженный юрист РД,  
Почётный работник высшего профессионального образования  
Российской Федерации

Рамазанов Тажутдин Бурганович

*Т. Б. Рамазанов*

367025, г. Махачкала, ул. Коркмасова, 8,

юридический факультет, каб. 79

тел. 8 (8722) 676149

«23» января 2017 г.



*Рамазанова Т. Б.*  
*Насед*  
*14 января 17*