

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Темлякова Владимира Евгеньевича «Становление и развитие железнодорожного транспорта Кубани в период первых пятилеток (кадровый аспект) (октябрь 1928 – июнь 1941 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история

Актуальность темы исследования представляется несомненной. Как справедливо отмечает автор, актуальность исследования определяется необходимостью изучения истории российских модернизаций, в частности, исторического опыта 1930-х гг. (с.3).

В автореферате содержится убедительная характеристика объекта и предмета исследования, цели и задач работы, хронологических и территориальных рамок, методологии и источниковой базы диссертации. Обращает на себя внимание обстоятельная и квалифицированная историография проблемы (с.4–13).

Анализ источниковой основы исследования (с.16–19) свидетельствует о её репрезентативности. Работа выполнена на основе широкого круга опубликованных, но прежде всего архивных документов и материалов. Автор изучил материалы 10 фондов двух региональных архивов: Центров документации новейшей истории Краснодарского края и Ростовской области. Привлекает внимание авторская характеристика методологической и теоретической базы исследования.

В автореферате приводится я весьма обстоятельная характеристика основного содержания диссертационной работы (с. 22–31), которое содержит интересные конкретно-исторические факты, авторские обобщения. Отметим также, что текст автореферата хорошо отредактирован.

Знакомство с авторефератом и текстом диссертации дает нам основание согласиться с характеристикой научной новизны. Автор на основе репрезентативной источниковой базы впервые предпринял попытку воссоздать историю коллективов железнодорожников Кубани в период первых пятилеток, восстановил многие факты, события, имена (с. 19). Представляют несомненный интерес положения, выносимые на защиту, которые базируются на результатах исследования и сформулированы четко и убедительно.

Положительно оценивая структуру и содержание автореферата, содержащиеся в нем выводы, проведенный автором анализ проблемы, хотел бы обратить внимание на один вопрос дискуссионного характера. Автор отмечает, что «в 1930-х гг. сформировалась система партийно-государственного руководства железнодорожным транспортом, причем это происходило в общем

контексте создания административно-командной системы управления ведущими отраслями народного хозяйства СССР» (с.28).

Конечно, в стране сформировалась система партийно-государственного руководства железнодорожным транспортом. В СССР в целом сложилась система партийного (как говорили в годы советской власти) или партийно-государственного (как стали говорить в постсоветский период) руководства отраслями, регионами. Но как понимать слова автора о том, что формирование этой системы происходило в контексте «создания административно-командной системы управления ведущими отраслями народного хозяйства СССР»? Надо ли понимать это таким образом, что формировались две системы – партийно-государственная и административно-командная? Или существовала некая административно-командная система управления ведущими отраслями народного хозяйства, как пишет автор? На мой взгляд, в СССР сложилась и функционировала единая система партийно-государственного руководства экономикой и всеми другими сферами жизни общества. Другой системы не существовало и существовать не могло. Как представляется, термин «административно-командная система» был введен в общественно-политический дискурс в годы «перестройки» именно для замещения понятия партийно-государственной системы – причем, с негативными коннотациями. Конечно, советскую партийно-государственную систему можно назвать административно-командной системой, но от этого она не перестанет быть ни советской, ни партийно-государственной. (И, кстати говоря, именно анализ автором системы партийно-государственного руководства в СССР на отраслевом и региональном уровне свидетельствует о правомерности определения в качестве методологии формационного подхода).

В связи со сказанным отметим, что формулировка теоретической значимости диссертационной работы представляется недостаточно убедительной. По словам автора, теоретическая значимость работы состоит в совершенствовании концепции формирования и функционирования административно-командной системы управления (с. 21). Обращает на себя внимание, что ни в целях и задачах работы, ни в формулировке научной новизны, ни в положениях, выносимых на защиту, ничего не говорится о концепции формирования и функционирования административно-командной системы.

На мой взгляд, теоретическая значимость работы в том, что на региональном уровне через анализ деятельности партийно-государственных органов и развитие кадрового потенциала железнодорожников автором исследовано становление и развитие в СССР в предвоенные годы железнодорожного транспорта как одного из ключевых факторов,

обеспечивших индустриальный рывок (или модернизационный прорыв – терминологию можно уточнить) страны. Разумеется, я не навязываю свою формулировку, а лишь хотел бы подчеркнуть, что диссертация имеет теоретическую значимость, которая, однако, нуждается в более корректном определении.

Таким образом, автором представлена научно-квалификационная работа, выполненная на высоком теоретическом уровне, основательно обеспеченная эмпирическим материалом и содержащая обоснованные выводы и обобщения. Основные положения диссертации апробированы на 5 международных научных конференциях, в 22 научных статьях, в том числе в журналах, рекомендованных ВАК. Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы не вызывает сомнений. Материалы диссертации могут использоваться при написании обобщающих трудов по истории железнодорожного транспорта России, в педагогической деятельности, в краеведческой работе.

Содержание автореферата позволяет утверждать, что диссертационная работа Темлякова Владимира Евгеньевича «Становление и развитие железнодорожного транспорта Кубани в период первых пятилеток (кадровый аспект) (октябрь 1928 – июнь 1941 гг.)» выполнена на современном научном уровне и соответствует всем требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям, «Положению о присуждении ученых степеней», утвержденному постановлением Правительства РФ №842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор Темляков В.Е. заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой исторических
наук и политологии ФГБОУ ВО «Ростовский
государственный экономический
университет (РИНХ)»

06.11.2020 г.

Телефон: 8 988 546 2192
E-mail naoukhatskiy@rambler.ru
Почтовый адрес:
344091, Ростов-на-Дону,
ул. 2-я Краснодарская,
д.92, кв. 38.

В.В. Наухацкий
(Виталий Васильевич Наухацкий)

