

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Дзабиева Урузмага Казбековича, выполненной на тему «Использование следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий в досудебном производстве» и представленной в диссертационный совет 24.2.320.07, созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность исследования на тему «Использование следователем результатов оперативно-розыскной мероприятий в досудебном производстве», проведенного Дзабиевым Урузмагом Казбековичем, многоаспектна, как для юридической науки, так и для правоприменительной практики, что обусловлено, *во-первых*, перманентно высоким уровнем преступности в России на современном этапе. Не случайно, Президент Российской Федерации В.В. Путин 17 февраля 2022 г. на расширенной коллегии Министерства внутренних дел Российской Федерации, оценивая криминогенную обстановку в стране, как тяжелую, назвал важнейшим приоритетом государства активную наступательную борьбу с криминалом. Президент Российской Федерации поставил задачу по кардинальному повышению уровня раскрываемости преступлений, указав на необходимость эффективного использования возможностей правоохранительных органов для оперативного раскрытия преступлений по горячим следам, при гарантированности защиты прав и свобод граждан.

Во-вторых, сформировавшимся диссонансом между устоявшейся уголовно-процессуальной формой, в которой до настоящего времени нет единой системы средств доказывания, с одной стороны, и реальными потребностями следственно-судебной практики в части использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности, полученных за рамками уголовно-процессуальной деятельности и представленных органам

предварительного расследования, суда, – с другой.

В-третьих, «пробельность» законодательного регулирования использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовно-процессуальной сфере, что приводит к противоречивости правоприменительной практики. Так, несмотря на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации о том, что результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках фактов, которые могут стать доказательствами после их закрепления процессуальным путем¹, следователи в обвинительных заключениях, а суды в приговорах продолжают ссылаться на них как на доказательства.

В-четвертых, современный период развития уголовного судопроизводства характеризуется усложненностью проведения расследования и судебного разбирательства. Это обуславливается появлением новых следов преступной деятельности, новых видов информации, передача которых отличается существенной спецификой, резкое увеличение объема электронной информации, используемой гражданами, активностью сторон по предоставлению доказательств, и, наконец, динамикой правоприменительной практики – все это требует совершенствования подходов к выбору процессуальных действий для изъятия соответствующих сведений, совершенствования не только института следственных действий, но и использования результатов оперативно-розыскных мероприятий.

Это особенно актуально для досудебных стадий уголовного судопроизводства, в ходе которых осуществляется сбор подавляющего объема доказательств.

Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании традиционно представляют большой интерес для

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2017 г. № 2810-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Давлетова Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» / Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».

ученых и постоянно находятся в центре их внимания. Вместе с тем сложность и многогранность отмеченной проблематики объективно приводят к тому, что не все спорные аспекты разрешены и получили однозначную научную интерпретацию. В итоге, имеющиеся противоречия в правоприменительной практике, «пробельность» законодательного регулирования в порядке предоставления и использования результатов оперативно-розыскных мероприятий, позволили диссертанту найти собственный объект и предмет исследования в данном вопросе.

Диссертационное исследование представляет собой завершённый научный труд, а его результаты полностью согласуются с поставленными во введении задачами. Объект и предмет исследования определены методологически правильно.

В процессе подготовки диссертации У.К. Дзабиев проанализировал большое количество специальных литературных источников, относящихся к теме исследования, изучил материалы 308 архивных уголовных дел по вопросам использования результатов оперативно-розыскных мероприятий, рассмотренных Верховным Судом Российской Федерации, судами Республик Адыгея, Крым и Северная Осетия-Алания, Краснодарского края, Ставропольского края, проанкетированы сотрудники правоохранительных органов в 5 субъектах Российской Федерации (Республики Адыгея, Крым и Северная Осетия-Алания, Краснодарский и Ставропольский края), проведен анализ результатов обобщения, которые использований в диссертации, что обеспечило репрезентативность работы.

Методология проведенного исследования не оставляет сомнений в умении соискателя грамотно сочетать различные методы для достижения поставленной цели. Использование метода сравнительного анализа позволило не только выявить самостоятельность уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, различность задач, средств их достижения. На основе полученных результатов, а также с учетом метода диалектического познания диссертант справедливо критикует тенденцию усиленного

проникновения элементов оперативно-розыскной деятельности в виде проведения негласных следственных действий, в содержание уголовно-процессуальной деятельности. С учетом особенностей исторического развития отечественного уголовного судопроизводства, поставленных задач, особенности средств, направленных на их достижение – все это обуславливает недопустимость закрепления негласных следственных (розыскных) действий в уголовно-процессуальном поле досудебного производства России.

Используя формально-юридический метод, соискатель выводит дефиницию категории «оперативно-розыскные мероприятия», соотносит с категорией «результаты оперативно-розыскной деятельности» и приходит к выводу, что категория «оперативно-розыскные мероприятия» уже по объему, включает в свое содержание информацию фактического характера и соответствует задачам уголовного судопроизводства.

Избранная соискателем совокупность научных методов (логический, анализ и синтез и др.) позволила сформировать четыре возможных направления использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовном судопроизводстве и уяснить алгоритмы их функционирования.

В рамках такого подхода соискатель структурировал уголовно-процессуальную деятельность следователя по использованию результатов оперативно-розыскных мероприятий, включающий в себя 3 обязательных и 2 факультативных этапа.

В стадии возбуждения уголовного дела, по мнению диссертанта, работа следователя с результатами оперативно-розыскных мероприятий включает в себя: 1) принятие решения органом, уполномоченным на проведение оперативно-розыскных мероприятий, о направлении следователю полученных результатов; 2) получение результатов оперативно-розыскных мероприятий следователем; 3) признание следователем за результатами ОРМ статуса повода и основания к возбуждению уголовного дела влечет совершение им следующих действий: 4) регистрация повода к возбуждению уголовного дела.

С учетом специфики стадии предварительного расследования,

соискатель выделяет такие этапы использования оперативно-розыскных мероприятий, как: 1) поручение на проведение ОРМ, с установлением срока их проведения; 2) представления полученных результатов, 3) проверка и оценка, представленных сведений на основе выработанных правил; 4) принятие решения о приобщении результатов ОРМ.

Заслуживает положительной оценки позиция соискателя по совершенствованию механизма принятия решений при производстве следственных действий, применения мер процессуального принуждения, с внесением изменений в ст. 89, ч. 1 ст. 101, ч. 1 ст. 108 УПК РФ, когда в основу таких решений могут быть положены результаты оперативно-розыскных мероприятий.

При этом диссертант отмечает, что использование таких результатов обуславливается законностью их проведения (должны быть получены с соблюдением требований закона об ОРД), а содержание результатов оперативно-розыскных мероприятий должно быть относимо (иметь связь с обстоятельствами, входящими в предмет доказывания) и достоверно (соответствовать объективной действительности).

Обоснованным с практической точки зрения является предложение диссертанта о возможности введения в уголовное судопроизводство нового следственного действия, которое позволило бы обеспечить внедрение результатов оперативно-розыскной деятельности в правовое поле уголовного процесса.

Соискатель предлагает внести в УПК РФ новое следственное действие – «Поручение следователя о производстве оперативно-розыскных мероприятий» (ст. 186.2 УПК РФ), указав процедуру взаимодействия следователя и органа дознания.

Итогом научных изысканий У.К. Дзабиева являются 11 положений, выносимых на защиту, а также целый ряд более частных выводов и практических рекомендаций, которые в своей совокупности позволяют расценивать подготовленное исследование как вполне состоявшуюся и

обладающую новизной научную-квалифицированную работу монографического характера, вносящую существенный вклад в развитие уголовно-процессуальной доктрины в целях совершенствования законодательства и оптимизации правоприменительной практики.

Все вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о репрезентативности, аргументированности, убедительности и обоснованности проведенного исследования и сделанных выводов.

Вместе с тем, в диссертации У.К. Дзабиева имеется ряд дискуссионных положений, требующих обсуждения в ходе публичной защиты.

1. В работе отмечается, что именно с момента регистрации начинается исчисление сроков уголовного судопроизводства, а затем наступает следующий этап стадии – проверка сообщения о преступлении. Без регистрации продолжение процессуальной деятельности невозможно. Одновременно с этим, обосновывается позиция автора об обязательности участия следователя в регистрации сообщения о преступлении, полученного на основе результатов оперативно-розыскных мероприятий.

В связи с этим возникает вопрос: не скажется ли предлагаемый соискателем порядок участия следователя в регистрации на оперативности принятия процессуального решения в стадии ВУД?

2. Диссертант отмечает необходимость закрепления за следователем полномочий по даче поручений на проведение оперативно-розыскных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела. При этом не оговаривается срок выполнения такого поручения 3 суток или 10 суток? Возможен ли срок выполнения поручения следователя в течение 3 суток с учетом специфических задач первой стадии уголовного судопроизводства? Если будет установлен срок в 10 суток, то не приведет ли это к волоките в принятии решения в стадии возбуждения уголовного дела?

3. В работе соискатель ставит вопрос о возможности введения в уголовное судопроизводство нового следственного действия «Поручение следователя о производстве оперативно-розыскных мероприятий» (с

закреплением в перспективе правил производства в ст. 186.2 УПК РФ), предлагая новую статью 186.2 УПК РФ.

По нашему мнению, включение предлагаемого следственного действия преждевременно, поскольку в такой редакции следственное действие «Поручение следователя о производстве оперативно-розыскных мероприятий» не соответствует критериям, предъявляемым для следственных действий, закрепленных в УПК РФ.

Вместе с тем указанные замечания являются предметом дискуссии и не уменьшают достоинств работы.

В целом, автореферат диссертации изложен хорошим академическим языком, четко и по существу, показывающими сущность проведенного исследования и высокий уровень квалификации автора. Основные положения работы полно отражены в его публикациях. Содержание диссертации вписывается в заявленную научную специальность. Большинство положений работы обладают необходимой новизной, теоретической и практической значимостью.

Автореферат соответствует содержанию диссертационного исследования. В нем изложена актуальность, научная новизна, основные выводы диссертации, показана теоретическая и практическая значимость полученных соискателем результатов исследования.

Вывод: диссертационное исследование Дзабиева Урузмага Казбековича является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного процесса. Работа написана единолично, содержит совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Содержание диссертации и автореферата соответствует критериям, установленным п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 18 марта 2023 г.).

Дзабиев Урузмаг Казбекович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен профессором кафедры судебной деятельности и уголовного процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» доктором юридических наук (научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), профессором В.С. Балакшиным и доцентом той же кафедры кандидатом юридических наук (научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность) А.С. Барабашем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры судебной деятельности и уголовного процесса (протокол № 8 от «25» апреля 2023 года).

Заведующий кафедрой судебной деятельности и уголовного процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» доктор юридических наук (шифр специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), профессор, заслуженный юрист Российской Федерации

Бозров Владимир Маирович

620137, г. Екатеринбург,
ул. Колмогорова, 54, каб. 309.
Телефон: +7 (343) 367-40-96, доб. 5320.
E-mail: v.m.bozrov@usla.ru.

