

В диссертационный совет 24.2.320.07,  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Кубанский государственный университет»

350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43  
E-mail: sovet24.2.320.07@yandex.ru  
Тел/факс +7 (861) 268-59-64

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Дзабиева Урузмага Казбековича  
«Использование следователем результатов оперативно-розыскных  
мероприятий в досудебном производстве», представленной на соискание  
учёной степени кандидата юридических наук по специальности  
5.1.4. Уголовно-правовые науки

Сведения, полученные оперативно-розыскным путем, нередко являются собой значительную часть информации, на основании которой принимаются различные решения в досудебном производстве по уголовному делу. В то же время достаточно специфический характер такой информации предопределяет сложность в оценке результатов оперативно-розыскных мероприятий и способы ее использования в производстве по уголовным делам. При этом следует отметить, что в действующем уголовно-процессуальном законе отсутствует четкая процессуальная форма вовлечения сведений, полученных таким путем в процесс доказывания по делу. Все это создает проблемы и различные подходы на практике.

На всем протяжении расследования уголовного дела существует угроза допустить ошибки, когда необоснованно выдвигается обвинение, неправомерно ограничиваются права личности путем применения мер принуждения, незаконного производства следственных и иных процессуальных действий и др. Очевидно, что такого рода ошибки чреваты самыми существенными негативными последствиями, как для результатов досудебного производства, так и самого следователя, а также защиты прав и законных интересов лиц, привлекаемых к участию в досудебное производство.

Эти и другие факторы, обуславливающие выбор и актуальность темы диссертации У.К. Дзабиева, подробно и убедительно изложены в автореферате.

Адекватно кругу выявленным проблем теории и практики использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в досудебном

производстве, в автореферате сформулированы цель и задачи исследования. Ознакомление с содержанием автореферата позволяет заключить, что автор работы поставленные перед собой задачи решил. Этому способствовала правильно выбранные *методологические подходы* исследования.

Вынесенные на защиту положения свидетельствуют о должном уровне полученных результатов. Результаты содержат элементы новизны, которая проявилась в разработке и представления автором моделей: процессуальной формы получения следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий; процедуры взаимодействия следователя и органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность; судебного использования результатов оперативно-розыскных мероприятий при рассмотрении ходатайств следователя о производстве следственных действий и применении мер процессуального принуждения.

Также хочется отметить разделение автором понятий «результаты оперативно-розыскной деятельности» (далее – ОРД) и «результаты оперативно-розыскных мероприятий» (далее – ОРМ) и предложения по уточнению в связи с этим терминологического аппарата уголовно-процессуальной науки и законодательства, что позволит четко определить ту часть оперативно-розыскной деятельности (результаты ОРМ), имеющую непосредственную ценность для уголовного процесса и, соответственно, в отношении которой должна быть создана процессуальная форма вовлечения. (положение 2, выносимое на защиту, с. 17 автореферата).

Следует разделить подход автора, состоящий в отказе от радикальных перемен по широкому внедрению элементов оперативно-розыскной деятельности в уголовное судопроизводство (положение 1, выносимые на защиту). Действительно, права и свободы человека в уголовном процессе и без того подвергаются серьезному и не всегда оправданному ограничению, и снятие ограничений на использование в этом порядке ОРД при отсутствии должного контроля и надзора, может нанести им непоправимый и невозстановимый вред.

Интересным и достаточно обоснованным представляется вывод о необходимости установления требований законности, обоснованности и мотивированности, к поручению следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий, содержащийся в положении 7, выносимом на защиту, что, при его реализации, позволит ограничить неконтролируемое усмотрение следователя и оперативного сотрудника и установить рамки

государственного принуждения на действительно необходимом для расследования конкретного преступления уровне.

Положительной оценки заслуживает идея о прямом законодательном запрете на проведение следственных действий для придания процессуальной формы тем сведениям, достоверность происхождения и содержания которых не может быть объективно установлена и подтверждена процессуальными средствами (положение 11). Такой подход позволит реализоваться нормам о допустимости доказательств и приведет к объективизации получаемых сведений, станет барьером на пути «создания» (а не собирания) сведений, имеющих значение для дела.

Как любая работа, данное исследование отдельные содержит положения, в отношении которых возникают *вопросы уточняющего характера*.

1. Автор называет деятельность следователя от момента представления результатов ОРМ и до принятия им решения о направлениях их процессуального использования «этапом уголовно-процессуальной деятельности» (с. 10 автореферата), в связи с чем требует уточнения и дополнительного обоснования его самостоятельности в рамках всей уголовно-процессуальной деятельности следователя.

Нам представляется, что скорее эта деятельность, как возникающая на всем протяжении расследования и не имеющая процедурного обособления, может быть охарактеризована в качестве его «элемента».

2. В 3 положении, выносимом на защиту, автор, определяя «использование следователем результатов оперативно-розыскной деятельности», не указывает конкретных характеристик, позволяющих отделить ее от иных видов познавательной деятельности (с. 12, 19 автореферата).

В связи с этим предлагается на защите пояснить какие именно существенные черты использования результатов ОРМ отличают эту деятельность от сходных процессов.

3. В положении 10, выносимом на защиту, автор совершенно справедливо относит «проверяемость» к необходимым свойствам фактических данных, полученных в ходе ОРМ (с. 14, 23 автореферата), однако объем автореферата не позволил раскрыть содержание этого свойства, что предлагается сделать в ходе публичной защиты.

Сформулированные вопросы относятся к разряду дискуссионных и не влияют на общий вывод и положительную оценку диссертации У.К. Дзабиева.

Исследование представляет самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую решение научной задачи, имеющей значение для развития теории уголовного процесса, а также обладающую очевидной актуальностью и научной новизной. Автор достиг заявленной цели и решил поставленные исследовательские задачи. Стиль изложения рецензируемого труда нареканий не вызывает. Автореферат отражает основные положения диссертации. В опубликованных работах в достаточной мере представлены основные результаты проведённого диссертационного исследования. Диссертационное исследование У.К. Дзабиева соответствует паспорту специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Таким образом, как следует из автореферата, диссертация У.К. Дзабиева на тему «Использование следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий в досудебном производстве» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки выполнена на актуальную тему, является завершённой научно-квалификационной работой, которая соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор – Урузмаг Казбекович Дзабиев заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовил заведующий кафедрой уголовного процесса Ульяновского государственного университета, доктор юридических наук, доцент Максимов Олег Александрович (научная специальность 12.00.09 – Уголовный процесс) Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса Ульяновского государственного университета «27» апреля 2023 г., протокол № 8.

Заведующий кафедрой уголовного процесса  
Ульяновского государственного университета,  
доктор юридических наук, доцент

О.А. Максимов

«27» апреля 2023 г.

Подпись Олега Александровича Максимова «заверю»  
Ученый секретарь Ученого совета  
ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»



О.А. Литвинко

27.04.23

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный университет»

Адрес: 432970, Российская Федерация, г. Ульяновск, ул. Льва Толстого, д. 42.

Тел: 8 (8422) 41-20-88

Адрес электронной почты: [contact@ulsu.ru](mailto:contact@ulsu.ru)

Сайт университета: <https://www.ulsu.ru>.