

В диссертационный 24.2.320.07, созданный
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская,
д.43, ауд.11

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Дзабиева Урузмага Казбековича
«Использование следователем результатов оперативно-розыскных
мероприятий в досудебном производстве», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 –
Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Диссертационное исследование, исходя из содержания автореферата, подготовлено на весьма актуальную и значимую как для уголовно-процессуальной доктрины, так и правоприменительной практики тематику.

Оперативное сопровождение уголовно-процессуальной деятельности, представление следователю материалов, полученных оперативно-розыскным путем, и их умелое использование в досудебном производстве, создают необходимую предпосылку для обеспечения достижения назначения уголовного судопроизводства, а также для своевременного, законного и обоснованного привлечения виновного к уголовной ответственности.

Ознакомление с авторефератом позволяет с уверенностью констатировать, что обозначенная цель настоящего исследования – разработка комплекса теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуальной формы использования следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, - выполнена в полном объеме.

В работе проанализированы соотношение и различие оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности; сформулирована авторская позиция относительно содержания и специфических признаков оперативно-розыскной деятельности и ее элементов; определена особая роль следователя и процессуальная форма использования им результатов оперативно-розыскных мероприятий в досудебном производстве по уголовному делу; определены основные направления совершенствования норм действующего законодательства в обозначенной области.

Несомненным достоинством проделанной работы является сочетание теоретических положений с данными, полученными в ходе обобщения правоприменительной практики, а также различных эмпирических данных (с.9 автореферата).

Следует согласиться с большинством выводов, сформулированных в работе и отраженных в содержании автореферата. Так, необходимо признать обоснованным предложение о замене в ст. 5 п. 36.1 УПК РФ термина

«результаты оперативно-розыскной деятельности» на понятие «результаты оперативно-розыскных мероприятий».

Разделяем позицию автора о необходимости создания дополнительных гарантий для защиты прав участников уголовного судопроизводства посредством закрепления в уголовно-процессуальных нормах положения о том, что судья обязан не только рассмотреть ходатайство следователя о даче разрешения на производство следственных действий или применение мер процессуального принуждения, ограничивающих конституционные права личности, но дать свою оценку законности результатам ОРМ, еще не облеченных в форму процессуального доказательства (стр. 14 автореферата).

Наряду с указанным выше к содержанию работы имеются и замечания.

1. Ввиду недостаточной аргументированности в содержании автореферата не представляется возможным дать оценку предложению автора о закреплении в ст.21 УПК РФ основных направлений использования результатов оперативно-розыскных мероприятий (стр.12 автореферата). На наш взгляд, представляется излишней подобная конкретизация в указанной уголовно-процессуальной норме.

2. Автор справедливо обращает внимание на недопустимость использования в уголовном судопроизводстве таких результатов ОРМ, которые были получены с нарушением или при неправомерном ограничении прав граждан и иных субъектов, поскольку «никакие процессуальные адаптационные механизмы не способны преодолеть допущенные при проведении ОРМ нарушения и ошибки в обеспечении прав участников» (стр. 13 автореферата). В то же время, диссертант не рассматривает критерии разграничения правомерности и неправомерности действий при проведении ОРМ, в том числе в аспекте таких форм злоупотребления правом субъектами оперативно-розыскной деятельности, как подстрекательство и провокация, также фальсификацию результатов ОРМ. Хотя это, на наш взгляд, является ключевым аспектом с точки зрения доказательственного значения полученных оперативно-розыскным путем сведений.

3. Не разделяем позицию автора относительно необходимости установления требований законности, обоснованности и мотивированности, предъявляемых к поручению следователя о проведении ОРМ (предлагаются соответствующие изменения редакции п.4. ч.2 ст.38 УПК РФ) (стр. 13 автореферата) в контексте реализации общих начал принципа законности при производстве по уголовному делу, в частности применительно ч. 4 ст.7 УПК РФ.

4. Представляется спорным предложение автора о введении в уголовное судопроизводство нового следственного действия «Поручение следователя о производстве оперативно-розыскных мероприятий» с закреплением соответствующих правил производства в ст. 186.2 УПК РФ (стр.13, 24 автореферата) с точки зрения процессуальной формы, поскольку поручение следователя, по сути, это требование о производстве определенных действий, но не самостоятельный комплекс действий.

В целом, высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую высокую оценку проведенного исследования. Это позволяет сделать вывод, что настоящая работа, судя по содержанию автореферата, является завершенным исследованием надлежащего качества, выполненным на актуальную тему и соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9 – 14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 18 марта 2023 г.), а ее автор, Дзабиев Урузмаг Казбекович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки) по результатам публичной защиты диссертации.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.11 - Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура), доцентом, доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики Ревинной Ириной Валерьевной (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: ivrevina@mail.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета 24 апреля 2023 г. (протокол № 10).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики,
доктор юридических наук (12.00.09 –
уголовный процесс), профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации

24 апреля 2023 г.



Т.К. Рябинина

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет»
Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94
Тел.: 8 (4712) 50-48-08; E-mail: law_kstu@list.ru; Web-сайт: <http://www.swsu.ru>