

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Гантемирова Казбека Рустамовича
«Уголовно-правовая характеристика нарушения изобретательских и
патентных прав», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности

5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность, теоретическая и практическая значимость исследуемой в диссертации К.Р. Гантемирова тематики сомнений не вызывает. Гарантированная ст. 44 Конституции РФ защита интеллектуальной собственности, обеспечиваемая и уголовно-правовой охраной, в частности, ст. 147 УК РФ, не реализуется в полном объеме. Этому способствуют проблемы, связанные с низкой эффективностью применения соответствующих уголовно-правовых норм, что обусловлено латентностью преступных нарушений изобретательских и патентных прав, сложностями в квалификации содеянного и несовершенством законодательных конструкций. Следует заметить, что в доктрине уголовного права усматривается дефицит исследований указанных вопросов. Это касается, в том числе, изучения подходов к уголовно-правовой охране патентных прав в зарубежных странах, результаты которого могли бы способствовать совершенствованию отечественного законодательства в соответствующей его части. Диссертация вполне своевременна, так как направлена на устранение нормотворческих недоработок, совершенствование правоприменения и укрепление защиты патентных прав в условиях инновационного развития общества.

Удачно выстроенная структура диссертации, оптимальная методология, серьезные теоретическая, нормативная и эмпирические базы создали предпосылки для подготовки соискателем исследования, обладающего научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что в диссертации содержится целый ряд новаторских предложений, развивающих уголовно-правовую доктрину положений, заслуживающих внимания выводов. В числе таковых следует особо отметить:

– результаты исторического анализа процесса становления и развития правовых норм, регламентирующих защиту объектов патентного права в российском уголовном законодательстве, отраженные в положении 1, выносимом на защиту, в виде авторской этапизации (с. 7);

– выводы из компаративистского изучения корреспондирующих установлений уголовных законодательств зарубежных государств, связанные, в том числе, с выявлением положений, заслуживающих внимания в ракурсе совершенствования отечественного уголовного закона (с. 8);

– авторское видение содержания субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 147 УК РФ (с. 9);

– предложение о дифференциации ответственности за названное преступление за счет введения квалифицирующего признака совершения деяния лицом с использованием служебного положения (с. 8–9);

– авторскую редакцию ст. 147 УК РФ (с. 17).

Результаты исследования прошли надлежащую апробацию: основные положения диссертации отражены в 9 опубликованных автором научных статьях, в том числе 8 – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, они представлялись на межвузовском Международном конгрессе, внедрены в учебный процесс и правоприменительную практику (с. 10).

Таким образом, ознакомление с авторефератом позволяет заключить, что исследование выполнено на должном научно-теоретическом уровне, носит завершённый и самостоятельный характер, полезно и с практической точки зрения.

Однако диссертация К.Р. Гантемирова не лишена некоторых недостатков, содержит требующие дополнительного обоснования положения:

1. Соискателем осуществлен обширный анализ зарубежного нормотворческого опыта (изучены уголовные законодательства 43 зарубежных государств) в сфере охраны патентных прав. Вместе с тем выводы из него, аккумулируемые в положении 5, выносимом на защиту (с. 8), выглядят очень скромно. Есть ли еще что-то полезное для науки и практики, что можно почерпнуть из проведенного сравнительно-правового исследования?

2. Названия параграфов 3.1 «Сущность объективных признаков нарушения изобретательских и патентных прав» и 3.2 «Особенности субъективных признаков нарушения изобретательских и патентных прав» диссертации (с. 14, 15) отличаются стилистически, что создаёт впечатление несогласованности при изложении объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 147 УК РФ, и приводит к умозаключению об отсутствии у объективных признаков каких-либо

особенностей, а применительно к субъективным – об отсутствии потребности в выяснении (уяснении) их сущности.

Указанные замечания носят частный и в определенной степени дискуссионный характер. Они не влияют на общую позитивную оценку диссертационной работы К.Р. Гантемирова, являющей собой самостоятельно выполненное на достаточно высоком уровне монографическое исследование актуальной и значимой уголовно-правовой проблемы.

Вывод: диссертация К.Р. Гантемирова на тему «Уголовно-правовая характеристика нарушения изобретательских и патентных прав» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для уголовно-правовой науки. Она соответствует требованиям, предусмотренным п. п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Гантемиров Казбек Рустамович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры криминологии
и профилактики преступлений
Омской академии МВД России,
доктор юридических наук (12.00.08),
профессор
« 06 » июня 2025 г.

 Бабурин Василий Васильевич

(контактная информация: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»; 644092, Россия, г. Омск, пр. Комарова, 7; тел. 8 (3812) 75-14-80; 8-983-524-16-10; e-mail: vvbaburin@mail.ru)

Подпись Бабурина Василия Васильевича заверяю:

Начальник отдела кадров
Омской академии МВД России
06 июня 2025 г.





С.И. Терентьев