

В диссертационный совет 24.2.320.07,
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет» 350000,
г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43,
ауд. 11.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Глимейды Виталия Витальевича на тему «Применение технических средств и цифровых технологий при производстве следственных действий», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Актуальность темы исследования Глимейды В.В. не вызывает сомнений. Процесс активного и повсеместного внедрения во все сферы жизнедеятельности современного общества технических средств и технологий, прежде всего, цифровых, не смог обойти такую сферу, как следствие. С учетом того, что внедрение в практическую деятельность отечественных следственных структур указанных технических средств и технологий, а также их эффективное использование требует комплексного решения сопутствующих процедурных вопросов, возникает насущная необходимость совершенствования уголовно-процессуального законодательства в данной области.

В этой связи представляется в полной мере обоснованной сформированная диссертантом цель исследования, заключающаяся в формировании нового научного подхода к определению порядка применения технических средств и цифровых технологий в производстве следственных действий, практическому использованию их результатов, разработке на этой основе предложений по оптимизации соответствующей части уголовно-процессуального законодательства (стр. 6-7).

Следует отметить научную новизну исследования. Здесь обращает на себя внимание то, что автором, в частности, разработана формулировка цели

применения технических средств и цифровых технологий, обуславливающая оптимизацию содержания законодательного регулирования порядка их применения при производстве следственных действий, заключающаяся в двух аспектах:

1) получение самостоятельных процессуальных доказательств при обеспечении разработанных условий их применения;

2) реализация вспомогательной, в том числе, справочно-аналитической и иных функций (стр. 10). В данном контексте необходимо отметить и вывод автора о недопустимости использования искусственного интеллекта в качестве способа оценки доказательств, с возможностью, тем не менее, его применения для решения вспомогательных процессуальных задач (стр. 11).

Научная новизна результатов исследования нашла свое отражение в положениях, выносимых на защиту, среди которых особый интерес вызывает формулировка авторского понятия (по мнению рецензента, ее было бы более корректным назвать авторской редакцией) сущности технических средств в следственных действиях (стр. 11).

Достоверность результатов исследования обуславливается реализацией при его проведении научно обоснованной методики и широтой географии (охвачено 25 регионов Российской Федерации).

Теоретические положения, выводы и рекомендации, изложенные в диссертационном исследовании опубликованы в 9 опубликованных работах, докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях, внедрены в учебный процесс Кубанского государственного университета, а также используются на курсах повышения квалификации Адвокатской палаты Краснодарского края и в системе служебной подготовки СК РФ по Краснодарскому краю.

Автореферат подготовлен в соответствии с предъявляемыми ВАК России требованиями.

Отдавая должное всем достоинствам работы, следует отметить некоторые частные замечания и недостатки работы, не снижающие ее в целом положительной оценки.

1. Не совсем корректным представляется упоминание в автореферате в контексте темы исследования всего «уголовного судопроизводства» (актуальность темы исследования - стр. 4; первое положение, выносимое на защиту - стр. 11), поскольку самим же автором объект и предмет исследования (стр. 7-8) ограничены следственными действиями на досудебных стадиях.

2. По нашему мнению, в автореферате следует активнее упоминать конкретные результаты эмпирических исследований, чтобы дать представление об их значимости.

На основании изложенного, полагаем, что диссертация Глимеиды В.В. на тему «Применение технических средств и цифровых технологий при производстве следственных действий» является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, в которой решена актуальная научная задача, имеющая важное теоретическое и практическое значение; по содержанию и форме **соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук**, предусмотренным п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Глимеида Виталий Витальевич **заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук** по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

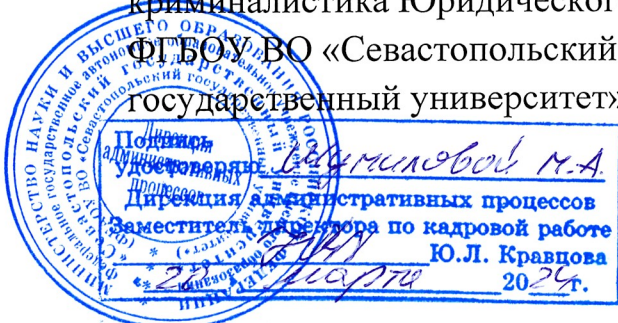
Доцент кафедры Цифровая и традиционная криминалистика Юридического института

ФГБОУ ВО «Севастопольский государственный университет» кандидат юридических наук

Подпись
Уполномоченный
Процессуальная
Дирекция административных процессов
Заместитель директора по кадровой работе
Ю.Л. Кравцова
20.03.2024г.

Шумилова М. А.
20.03.2024г.

Шумилова М. А.



Сведения о лицах подготовивших отзыв;

Шумилова Марина Анатольевна, кандидат юридических наук
(специальность - 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика,
оперативно-розыскная деятельность) доцент кафедры Цифровая и
традиционная криминалистика Юридического института ФГБОУ ВО
«Севастопольский государственный университет»
299053 г. Севастополь, ул. Университетская, д. 33:
+ 7(916)3373013, e-mail: shumilova_ma@mail.ru