

В диссертационный совет 24.2.320.07 по юридическим наукам, созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по адресу: 350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43, ауд. 11

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Глимейды Виталия Витальевича на тему: «Применение технических средств и цифровых технологий при производстве следственных действий», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование, исходя из содержания автореферата, подготовлено на весьма актуальную и значимую как для уголовно-процессуальной доктрины, так и правоприменительной практики тематику. На сегодняшний день вопрос применения технических средств в ходе предварительного расследования, в том числе в условиях цифровизации судопроизводства, является активно обсуждаемым в научной среде: ведутся дискуссии о совершенствовании института технических средств в уголовно-процессуальном законодательстве, закреплении перечня субъектов, имеющих право на их применение, правил и условий их использования и т.п. Справедливо также считать, что изменения уголовно-процессуального законодательства не отражают темпа развития современных телекоммуникационных отношений, только отдельные последние изменения законодательства направлены на восполнение этого пробела, цифровизация досудебного уголовного судопроизводства происходит фрагментарно, непоследовательно и неоперативно, законодатель медлит с интегрированием в уголовный процесс предлагаемых «электронных новинок», не обращая внимания даже на тот факт, что Уголовно-процессуальный кодекс РФ в этом вопросе заметно отстает от других российских процессуальных законов. Таким образом, уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие использование технических средств и технологий в доказательственной деятельности в ходе досудебного расследования, требуют пристального внимания как субъектов законодательной инициативы, так и научной общественности и практиков в плане соответствующей разработки и модернизации.

Структура диссертационного исследования представляется вполне логичной, последовательной. Исходя из содержания анализируемого автореферата, поставленная автором цель диссертационного исследования логически раскрывается в совокупности задач, а избранные для исследования

методы позволяют ее достигнуть и решить соответствующие задачи. Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность подтверждается методологической, теоретической и эмпирической основами исследования.

Автором проведён всесторонний анализ уголовно-процессуального законодательства, регулирующего процессуальный порядок применения технических средств и цифровых технологий при производстве следственных действий, обстоятельно и последовательно раскрыты признаки и специфические характеристики технических средств и технологий (в том числе цифровых) как уголовно-процессуальных категорий. Соискателем выработаны универсальные правила применения технических средств в производстве следственных действий, а также предложения по совершенствованию законодательного регулирования процедуры использования видео-конференц-связи при производстве отдельных следственных действий, предложен дифференцированный подход к порядку протоколирования хода и результатов следственных действий. Несомненную научную ценность представляют выводы и положения в части классификации технических средств в уголовном судопроизводстве по различным основаниям, определения допустимых пределов использования искусственного интеллекта при производстве следственных действий, определения доказательственного значения результатов применения технических средств и технологий в следственных действиях.

В целом сформулированные диссертантом положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной и заслуживают положительной оценки (стр. 10-13), однако отдельные выводы нуждаются в дополнительной аргументации:

1. Требуется уточнение положения № 1 (абзац первый), выносимое на защиту (стр.11 автореферата), формулировка которого раскрывает авторское определение «технических средств в следственных действиях», во-первых, сама дефинитивная норма должна быть семантически выверена (предлагается «технические средства, применяемые при производстве следственных действий»), и во-вторых в ней не в полной мере воспроизведена цель использования технических средств, которую ранее сформулировал соискатель (стр.10 автореферата) – реализация вспомогательной, в том числе, справочно-аналитической и иных функций. Также, исходя из текста автореферата, остается неясным, как разграничивает соискатель категории технические средства в уголовном судопроизводстве (в целом) и технические средства при производстве следственных действий, для формирования единообразного понимания этот вопрос требует дополнительного освещения.

По второму абзацу рассматриваемого положения следует уточнить сущностный признак, который вводит автор в конструкцию легального определения технологии в п. 54.2 ст. 5 УПК РФ, а именно «направленность на получение *процессуально полезного результата*», что может быть восполнено в ходе публичной защиты.

2. Дискуссионными представляются предложения в части оптимизации ст. 189.1 УПК РФ за счет, по сути, неограниченного расширения числа следственных действий, производимых с использованием сертифицированных систем видео-конференц-связи (положение № 5, выносимое на защиту, стр. 12 автореферата), далее по тексту идет речь о распространении практики применения технологии удаленного доступа при проверках показаний на месте, а также *иных следственных действиях* без указания конкретного перечня (стр. 17 автореферата). С учетом существующих сложностей и негативных тенденций правоприменения ст. 189.1 УПК РФ, подобные допущения представляются преждевременными, введение дистанционного формата проведения отдельных видов следственных действий в каждом случае требует взвешенного подхода и при этом сохранения (оптимально – усиления) процессуальных гарантий прав их непрофессиональных участников. Возможно, следует дополнительно уточнить, для каких следственных действий, по мнению соискателя, подобные предложения востребованы в первую очередь и почему.

3. Требуется дополнительное обоснование предлагаемая соискателем в положении № 8, выносимом на защиту (стр. 11 автореферата), идея о закреплении альтернативы имеющемуся порядку протоколирования сокращенной формы протокола, обусловленная применением технических средств и технологий, а именно за счет чего будет обеспечен, по выражению автора, «менее сложный порядок протоколирования»? Какие процессуальные действия, связанные с оформлением протокола, будут модернизированы, какие разделы из текста упразднены? Предполагается ли вкуче закрепление самостоятельного значения показаний техническим средств (например, по аналогии со ст.26.8 КоАП РФ), ведь на сегодняшний день по правилам ч. 2 и 8 ст. 166 УПК РФ материалы, зафиксированные в соответствующих технических устройствах, являются дополнительными по отношению к протоколу следственного действия, несмотря на то что они могут содержать или содержат информацию доказательственного значения.

В целом, высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую высокую оценку проведенного исследования. Это позволяет сделать вывод, что настоящая работа, судя по содержанию автореферата, является завершённым исследованием надлежащего качества, выполненным на

актуальную тему и соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9^а - 14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 25 января 2024 г.), а ее автор, Глимейда Виталий Витальевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки) по результатам публичной защиты диссертации.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – Уголовный процесс), доцентом, доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики Ряполовой Ярославой Петровной (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: yaroslava@mail.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета 27 марта 2024 г. (протокол № 8).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики,
доктор юридических наук (12.00.09 –
уголовный процесс), профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации

Т.К. Рябина

« 8 » апреля 2024 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Юго-Западный государственный университет»

Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

Тел.: 8 (4712) 22-24-59;

E-mail: law_kstu@list.ru;

Web-сайт: <http://www.swsu.ru>

Рябина Татьяна Кимовна



Рябиной Т.К.

Черных Т.В.