

В диссертационный совет 24.2.320.07,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Глимеиды Виталия Витальевича на тему:
«Применение технических средств и цифровых технологий при произ-
водстве следственных действий», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-
правовые науки. Краснодар, 2024 (научный руководитель – доктор юри-
дических наук, профессор В.А. Семенцов)**

Использование достижений науки и техники при производстве следственных действий представляет собой весьма продуктивную тему для исследования пытливого соискателю, поскольку объединяет комплекс актуальных для правоприменения и науки аспектов. Формируемые в результате развития научно-технического прогресса, технические средства и цифровые технологии, внедряемые в плоскость уголовно-процессуальных отношений – это проблемное поле, привлекающее внимание ученых и практиков.

Разделяем мнение автора об актуальности темы исследования, направленного на решение одной из важных научных проблем – создания надежного механизма, обеспечивающего эффективный порядок применения технических средств и цифровых технологий при производстве следственных действий, использование их результатов.

В правоприменении, как в зеркале, отражаются проблемы системного характера касающиеся использования достижений науки и техники в досудебном производстве, что объясняет шаги законодателя в направлении совершенствования УПК РФ, но рассматриваемые правоприменителем как недостаточные (с. 5 автореферата). Не до конца исследованными видятся во-

просы о дистанционных следственных действиях, дифференциации порядка протоколирования, применении искусственного интеллекта и его интеграции в процессуальную форму следственных действий, определении доказательственного значения результатов применения технических средств и цифровых технологий (с. 4 автореферата).

Безусловной значимостью в современных условиях обладают аспекты совершенствования положений об использовании технических средств и цифровых технологий с позиции их упрощения и оптимизации правового регулирования. Указанные острые вопросы уголовно-процессуальной науки и правоприменительной практики сквозь призму следственных действий в досудебном уголовном судопроизводстве подчеркивают несомненную актуальность и востребованность диссертационного исследования В.В. Глимеиды.

Несмотря на наличие значительного числа научных исследований проблематики использования достижений науки и техники в досудебном производстве по уголовным делам, остро ощущается потребность в систематизации накопленного научного материала по достаточно разработанным направлениям (например, видео-конференц-связи), которые в результате обобщения позволяют выявлять имеющиеся пробелы и проблемы и выработать оптимальные предложения по их разрешению.

Именно эти и иные обстоятельства предопределяют значимость диссертационного исследования В.В. Глимеиды, в качестве главной цели которого выступает формирование нового научного подхода к определению порядка применения технических средств и цифровых технологий в производстве следственных действий, практическому использованию их результатов, разработка на этой основе предложений по оптимизации соответствующей части уголовно-процессуального законодательства.

Без преувеличения можно констатировать, что работа В.В. Глимеиды является значимым достижением в указанной сфере уголовно-процессуальной науки, теоретико-правовым исследованием, имеющим большую теоретическую и практическую значимость.

Исходя из актуальности темы предпринятого исследования, основываясь на имеющемся теоретическом материале и практике его использования, автором сформулировал оптимальный комплекс научных задач, отвечающих общей идее диссертационного исследования и являющихся исчерпывающими в рамках, ограниченных темой.

Положения, выносимые на защиту, в полной мере согласуются с целью и задачами исследования, отражают новизну концептуальных положений работы, выводов и рекомендаций, большинство из которых обоснованы и представляются достаточно достоверными и убедительными.

Результаты диссертационного исследования прошли серьезную апробацию и были отражены в 9 научных публикациях автора, общий объем которых составил 5,51 п.л., в том числе в 5 научных статьях, опубликованных в научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях. Наиболее значимые результаты диссертации внедрены в учебный процесс Кубанского государственного университета, в систему служебной подготовки сотрудников следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю, используются на курсах повышения квалификации Адвокатской палаты Краснодарского края.

Впечатляет эмпирическая база предпринятого исследования: социологическим опросом было охвачено 272 респондентов (20 судей, 113 прокуроров, 67 следователей, 42 дознавателя и 30 адвокатов), а также изучено 314 материалов уголовных дел по вопросам применения технических средств и цифровых технологий при производстве следственных действий в 25 регионах Российской Федерации, хранящихся в архивах судов либо размещенных на официальных интернет-ресурсах (сайтах судов, поисково-справочных системах), что подчеркивает репрезентативность полученных автором результатов, обоснованность и достоверность выводов, сформулированных на основе данной эмпирии. Заслуживает поддержки методология диссертационно-

го исследования и детальный способ ее изложения в тексте автореферата (с. 8–9).

Диссертация отличается внутренней логикой исследования и структурно состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и трех приложений.

Диссертация содержит комплекс отличающихся научной новизной теоретических положений, по своему содержанию и значению достаточных для вывода о признании их существенным личным вкладом автора в развитие уголовно-правовых наук в целом, и науки уголовно-процессуального права, в частности. Автором предложены определения базовых категорий достижений научно-технического прогресса: «техническое средство», «технология», «цифровая технология», «дистанционная технология», «дистанционное следственное действие», «видео-конференц-связь» (с. 10).

Научной новизной и ценностью обладает двухуровневая система правил использования технических средств и цифровых технологий (с. 11–12), разработанные в русле авторского подхода к оптимизации уголовно-процессуального законодательства, отдельные ключевые аспекты, нашедшие отражение в положениях, выносимых на защиту.

Заслуживает поддержки вывод о необходимости совершенствования дистанционного способа производства следственных действий, и видение автора о новой редакции ст. 189.1 УПК РФ (положения 4 и 5, выносимые на защиту).

Позитивно оценивается авторская позиция о недопустимости использования искусственного интеллекта в качестве способа оценки доказательств, полученных при производстве следственных действий (положение 6, выносимое на защиту).

Следует согласиться с автором в необходимости упрощения порядка протоколирования следственного действия посредством закрепления возможности составления сокращенной формы протокола, обусловленной при-

менением технических средств и технологий (положения 8–9, выносимые на защиту).

В работе имеются и иные интересные авторские позиции по вопросам совершенствования теории и практики использования достижений науки и техники при производстве следственных действий, позволяющие разрешать значимые проблемы науки уголовного процесса и служащие ориентиром для дальнейшего развития действующего законодательства и практики использования технических средств и цифровых технологий в ходе следственных действий.

Однако, в содержании автореферата диссертации В.В. Глимеиды имеются отдельные положения, относящиеся к разряду дискуссионных, либо требующие уточнения.

1. На с. 12 автореферата предлагается провести оптимизацию предписаний ст. 189.1 УПК РФ за счет расширения числа следственных действий, производимых с помощью видео-конференц-связи, а на с. 17 приводится общее положение о возможности применения технологий дистанционного осуществления иных следственных действий в ч. 9 ст. 164 УПК РФ.

Однако не ясны два аспекта: 1) какие именно «иные» следственные действия автор полагает возможным осуществлять дистанционным способом; 2) насколько вообще целесообразно такое расширение дистанта в следственных действиях?

2. В восьмом положении, выносимом на защиту, утверждается, что процессуальный потенциал результатов применения технических средств и цифровых технологий позволяет выдвинуть и обосновать идею о дифференциации порядка протоколирования следственных действий, когда в качестве альтернативы имеющемуся порядку протоколирования предлагается сокращенная форма протокола, обусловленная применением технических средств и технологий.

Здесь требуется уточнение позиции автора относительно того, что представляет собой сокращенная форма протокола как альтернатива тради-

ционному способу фиксации хода и результатов следственных действий с применением технических средств и цифровых технологий?

Вместе с тем, высказанные замечания не снижают общей положительной оценки при ознакомлении с результатами проведенного исследования, что позволяет сделать вывод: диссертация Виталия Витальевича Глимейды «Применение технических средств и цифровых технологий при производстве следственных действий», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, является законченным самостоятельным научным исследованием, содержащим решение научных задач, имеющих значение для отечественной науки уголовного процесса, соответствует требованиям, установленным пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 25 января 2024 г.), а соискатель заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

Профессор кафедры судебной и правоохранительной деятельности ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» доктор юридических наук (шифр специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность), доцент

01.04.2024



Зуев Сергей Васильевич

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 786,
Телефоны: (351) 272-33-48, (351) 272-36-21

E-mail: zuevsv@susu.ru



ВЕРНО
Начальник службы
делопроизводства ЮУрГУ
Н.Е. Циулина

