

## ОТЗЫВ

об автореферате диссертации

Горенко Максима Геннадьевича «Институт специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности (теоретико-правовое и прикладное исследование)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Тема соучастия в преступлении как древнейшего российского уголовно-правового института является актуальной из-за массовости и разнообразия преступлений, совершаемых не единолично, а с участием нескольких лиц. Возросшая сложность современных видов преступлений также влечет необходимость рассмотрения вопросов соучастия в их совершении.

Понятие соучастия включает в себя не только непосредственное совершение (исполнение) преступления, но и организацию, оказание помощи, содействия, финансирование, соучастие в подготовке, посредничество, вовлечение, вербовку и др. По своей сути данные признаки присущи таким видам соучастников преступления, указанным в ст. 33 УК РФ, как организатор, подстрекатель и пособник. Вместе с тем не все их дефиниции, представленные в названной норме, содержат такие признаки. Некоторые из последних получили свое широкое представительство в ряде статей Особенной части УК РФ (например, ст. 150, 204<sup>1</sup>, 205<sup>1</sup>, 205<sup>4</sup>, 212, 281<sup>1</sup>, 282<sup>1</sup>, 282<sup>2</sup>, 282<sup>3</sup>, 284<sup>1</sup>, 291<sup>1</sup>, 359, 361 и др.).

Последнее обстоятельство требует тщательного теоретического осмысления вопросов самостоятельной регламентации специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности и их соотношения с положениями о видах соучастников преступления (ст. 33 УК РФ) в целях выработки адекватного правового регулирования в данной области, исключающего в том числе отсутствие противоречий между установлениями правовых норм.

Перед исследованием соискателем поставлен целый ряд задач, которые должны были способствовать достижению поставленной соискателем цели исследования: формирование комплекса новых доктринальных представлений, знаний о специальных видах организации, подстрекательства

и пособничества преступной деятельности как института российского уголовного права в аспекте его соотношения с институтом соучастия в преступлении; определение целесообразности самостоятельной криминализации отдельных проявлений организаторства, подстрекательства и пособничества в статьях Особенной части уголовного закона в качестве самостоятельных преступлений; формирование с учетом доктринальных положений, нормативного и правоприменительного материала комплекса предложений по дальнейшему его совершенствованию (с. 5-6). Они в целом нашли свое последовательное решение в диссертации, о чем свидетельствует содержание автореферата, что обусловило реализации указанной цели.

Достоверность результатов диссертационного исследования не вызывает сомнений. Она обеспечена надлежащей методологической базой, использованием широкого спектра нормативного материала – международных правовых актов, уголовного законодательства России (современного и действующего в разные исторические периоды) и зарубежных государств (всего изучено уголовное законодательство 28 зарубежных стран), изучением широкого круга научных трудов в области уголовного права, необходимой эмпирической базой диссертации. Последняя представлена статистическими данными Судебного департамента при Верховном Суде РФ; постановлениями Пленума Верховного Суда РФ; материалами судебной практики по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, а также демонстрирующих проявления специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности (всего изучено 311 судебных актов); обобщенными результатами проведенного автором анкетирования практических работников – 48 федеральных судей и 71 следователя по тем или иным проблемам исследования (с. 6-7, 10-11). Результаты диссертационного исследования прошли достаточную апробацию (с. 11).

Научно-квалификационная работа обладает существенной научной новизной, которая получила отражение в отдельных положениях, выносимых диссертантом на защиту, а также в приводимых им доводах, посредством которых обосновываются полученные автором выводы.

В частности, весьма интересным представляется предложение автора о разграничении ролей организатора и руководителя преступления с учетом функционального наполнения их деятельности. Заслуживают внимания сформулированные соискателем уточненные дефиниции указанных соучастников преступления, а также подстрекателя и пособника (с. 9), которые предлагается отразить в уголовном законе.



Вызывает одобрение осуществленный в диссертации сравнительно-правовой анализ отражения специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности в уголовном праве зарубежных государств с выделением 3 основных моделей их регламентации (с. 8-9) и положений, заслуживающих внимания в ракурсе возможного совершенствования отечественного уголовного закона в соответствующей его части.

Стоит поддержать вывод диссертанта о наличии в отечественном уголовном законе института специальных видов организации, подстрекательства и пособничества и сформулированную им дефиницию такого (с. 9).

Интересен представленный в работе подход к дифференциации регламентированных в УК РФ специальных видов организации, подстрекательства и пособничества с позиции оправданности/неоправданности их выделения и к установлению круга используемых для этого критериев (с. 10).

Кроме того, в автореферате содержатся и иные, заслуживающие внимания положения и выводы.

Вместе с тем некоторые из выдвинутых диссертантом предложений побуждают к дискуссии либо требуют дополнительной аргументации.

1. Предложение соискателя о разграничении ролей организатора и руководителя преступления с учетом функционального наполнения их деятельности и выделении последнего в качестве самостоятельного соучастника преступления (положение 4, выносимое на защиту, – с. 9) заслуживает поддержки. Вместе с тем автором не приведены специальные виды руководства, встречающиеся в статьях Особенной части УК РФ, как это сделано в случае с организаторством, подстрекательством и пособничеством.

2. Демонстрируя дефинитивное представление о подстрекательстве, автор использует негативный признак: «вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления независимо от способа соответствующего воздействия...» (с. 21). Вместе с тем более уместным выглядит уже используемый законодателем подход в ст. 230 УК РФ.

Указанные замечания носят частный и небесспорный характер, вследствие чего не влияют ни на общую положительную оценку полученных соискателем результатов, ни на личный вклад М.Г. Горенко в разработку избранной им темы.

Таким образом, в результате анализа автореферата можно прийти к выводу о том, что диссертация Горенко Максима Геннадьевича «Институт специальных видов организации, подстрекательства и пособничества

преступной деятельности (теоретико-правовое и прикладное исследование)» является завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки уголовного права; она соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 18.03.2023), а ее автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право / 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», кандидатом юридических наук, доцентом Берестовым Андреем Николаевичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» «09» июня 2023 г., протокол № 16.

Доцент кафедры уголовного права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО

«Российский государственный университет правосудия»

(г. Санкт-Петербург), кандидат юридических наук

(научная специальность 12.00.08 – уголовное право

и криминология, уголовно-исполнительное право / 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки)),

доцент

А.Н. Берестовой

«19» июня 2023 г.

(Почтовый адрес: 197046, г. Санкт-Петербург,

Александровский парк, д.5А;

рабочий телефон: (812) 655-64-55 (доб.318);

E-mail: andreyberestovoy@gmail.com)

Web-сайт: <http://nwb.rgup.ru/>



Заведующий

Я.Б. Жолобов

19.06.2023г.