

В диссертационный совет 24.2.320.07, созданный на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» 350000, г. Краснодар, ул. Рашилевская, д.43

ОТЗЫВ

на автореферат Горенко Максима Геннадьевича на тему «Институт специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности (теоретико-правовое и прикладное исследование)» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность исследования М.Г. Горенко обусловлена наличием в Особенной части УК РФ целого ряда статей, содержащих полную или частичную регламентацию специальных видов организации, подстрекательства или пособничества, которые в разной мере дублируют положения Общей части УК РФ и функционируют в отрыве от последних. Совершенно очевидно, что такие случаи самостоятельной криминализации специальных видов деятельности организатора, подстрекателя или пособника порождают правовую двойственность, так как правоприменитель при квалификации соответствующего деяния ставится перед выбором общей или специальной нормы. Законодатель считает такой подход вполне обоснованным. Однако каждый из вариантов регламентации специальных видов соучастия может и должен быть подвергнут критическому анализу на предмет оправданного или неоправданного их присутствия в нормах Особенной части УК РФ. Подтверждается указанная необходимость и тем обстоятельством, что, отчасти, указанная проблема связана с несовершенством норм о видах соучастников преступления в Общей части УК РФ, что, в свою очередь, может обусловить несоответствие указанных норм современным реалиям предупреждения преступности. Очевидно, что модернизация понятий отдельных видов соучастников в ст.33 УК РФ поспособствует формированию единообразной практики, повысит эффективность правоприменительной деятельности, а также нивелирует давние дискуссии, образовавшиеся в уголовном праве. Изложенные соображения свидетельствуют об актуальности темы данного диссертационного исследования.

Изучение автореферата выполненного М.Г.Горенко исследования приводит к выводу о том, что диссертант поставил перед исследованием оптимальную цель и задачи, решение которых обеспечивает ее достижение.

Диссертант правильно, на наш взгляд, определил методологическую, теоретическую, нормативную и эмпирическую основу предпринятого исследования (с.6-7).

Использованные в диссертационном исследовании методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, обоснование его теоретической и практической значимости, достоверность и апробация результатов диссертационного исследования позволяют сделать вывод о том, что работа М.Г.Горенко является самостоятельным, отличающимся заметной новизной исследованием, посвященным актуальной проблеме уголовного права.

Достижение цели и решение поставленных в диссертации задач, нашли свое отражение в новых или имеющих новизну положениях, вынесенных на защиту (с.8-10).

Представляет интерес обоснование научной новизны диссертационного исследования, в котором, как пишет диссертант, «впервые предпринята попытка комплексного и системного исследования специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности в российском уголовном законодательстве, была разработана авторская периодизация в рассматриваемой области» (с.7).

Не меньший интерес представляют выделенные в положении 3 (с.8-9) законодательные модели отражения специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности в уголовном праве зарубежных государств.

Следует согласиться с выводом автора (положение 7 на с.9) о том, что тенденция активного внедрения специальных видов организации, подстрекательства и пособничества в статьи Особенной части УК РФ свидетельствует не о единичных их проявлениях, а о целой системе уголовно-правовых норм, в связи с чем целесообразно говорить об институте специальных видов организации, подстрекательства и пособничества.

Как основание для дальнейшего теоретического осмысления следует рассматривать положение, в котором сформулированы выводы диссертанта о разграничении ролей организатора и руководителя преступления с учетом функционального наполнения их деятельности (положение 4 на с.9).

Выполненное М.Г.Горенко исследование заслуживает высокой оценки, однако это не означает, что все высказанные в нем суждения являются бесспорными.

Так, в частности:

1. В положении 4 (с.9) автор приходит к заключению о целесообразности разграничения ролей организатора и руководителя преступления с учетом функционального наполнения их деятельности. Вместе с тем, было бы интересным узнать позицию диссертанта относительно возможности выделения в качестве самостоятельных специальных видов соучастников посредника и провокатора.

2. Не совсем обоснованным, представляется предложение диссертанта о том, чтобы излагать «дефиницию подстрекателя...без указания на способы

склонения другого лица к совершению преступления», которое нашло свое закрепление в положении 5 (с.9).

С таким утверждением сложно согласиться, поскольку в таком случае может возникнуть вопрос о том, как быть, если подстрекатель, использует такие способы склонения, которые исключают преступность исполнителя и подстрекатель должен быть признан посредственным исполнителем? Представляется, что такое толкование подстрекательских действий может войти в противоречие с ч.2 ст.33 УК РФ. Возможно, правильным стало бы уточнение о том, что речь идет о любых убеждающих способах подстрекательской деятельности.

3. В третьей главе «Институт специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности в Особенной части УК РФ: регламентация и перспективы оптимизации» диссертант классифицирует случаи криминализации специальных видов соучастия на оправданные и неоправданные; детально перечисляет случаи как оправданной, так и неоправданной криминализации специальных видов организации, подстрекательства и пособничества; формулирует свои предложения по внесению изменений в УК РФ. Вместе с тем, не совсем понятны критерии, обусловившие отнесение автором того или иного случая криминализации к оправданному или неоправданному.

Приведенные выше замечания и возражения не снижают теоретическую и практическую значимость проведенного М.Г.Горенко исследования.

Вывод: исследование на тему «Институт специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности (теоретико-правовое и прикладное исследование)» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для науки уголовного права, следственно-судебной практики, отвечает требованиям п.п.9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 (ред. от 18.03.2023 №415), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Горенко Максим Геннадьевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовила Шумилина Оксана Сергеевна, доцент кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», кандидат юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (протокол № 9.1 от 26 мая 2023 г.)

Заведующий кафедрой уголовного права и процесса,
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»,
кандидат юридических наук, доцент
26 мая 2023 г.

 Купряшина Е.А.

Купряшина Елена Александровна

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»

308015 г. Белгород, ул. Победы, 85

Телефон: (4722) 30-12-28

Email: kupryashina@bsu.edu.ru

