

Председателю диссертационного совета 24.2.320.07
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
доктору юридических наук, профессору М.Л. Прохоровой
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Хмырова Ростислава Владимировича:
«Представитель адвокатской палаты как участник уголовного судопро-
изводства», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Актуальность темы диссертационного исследования Р.В. Хмырова в значительной степени обусловлена содержанием норм, предусмотренных ст. 450.1 УПК РФ, введенных Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» № 73-ФЗ от 17.04.2017 года. Очевидно, что законодатель пошел на этот шаг в связи с наметившейся негативной тенденцией неправомерного ограничения профессиональных прав адвокатов. Сложившееся положение подтверждается данными официальной статистики, многочисленными примерами из судебной, следственной и адвокатской практики, а также сформировавшимися подходами в сфере защиты профессиональных прав адвокатов региональными адвокатскими палатами.

Можно спрогнозировать, что введение представителя адвокатской палаты в уголовное судопроизводство, благодаря указанному законодательному установлению, выступает первым шагом на пути разработки более масштабных изменений УПК РФ, ориентированных на обеспечение квалифицированной юридической помощи. На этом фоне логично выглядят научные исследования, направленные на оптимизацию правового положения нового участника уголовного судопроизводства с учетом сложившейся практики.

Диссертационное исследование Р.В. Хмырова находится в числе первых работ, направленных на решение важной научной задачи, связанной с созданием теоретической основы повышения уровня и качества оказания квалифицированной юридической помощи адвокатами через разработку уголовно-процессуальных средств обеспечения и защиты их прав, легализацию участия в деле представителя адвокатской палаты.

Судя по автореферату, поставленная автором цель диссертационной работы в целом достигнута. Это подтверждается разработкой ряда важных проблем, связанных со спецификой производства следственных действий, производимых в присутствии (участии) представителя адвокатской палаты, а также других вопросов рассматриваемой сферы правового регулирования.

Теоретический интерес представляют выводы автора об уточнении понятия квалифицированной юридической помощи и введении нового её признака «ответственность адвокатского сообщества за результаты адвокатской деятельности» (с. 16 автореферата).

Соискатель приходит к обоснованному выводу о том, что адвокат, не будучи властным субъектом уголовного судопроизводства, может подвергаться правоограничительному воздействию со стороны органов, осуществляющих производство по делу. В таких случаях он имеет право на получение квалифицированной юридической помощи от адвокатского сообщества (с. 16 автореферата).

Заслуживает внимания позиция Р.В. Хмырова о том, что представитель адвокатской палаты реализует не только функцию защиты профессиональных прав адвоката, но и (хотя и опосредованно) прав и законных интересов доверителя, а также адвокатского сообщества (с. 17 автореферата).

Аргументировано мнение автора и о необходимости закрепления в УПК РФ не только уведомительного порядка вступления в уголовное судопроизводство представителя адвокатской палаты, но и необходимость законодательного закрепления единого документа (доверенности), подтверждающего его статус представителя.

Автореферат отражает и ряд других теоретических положений, которые представляются интересными и заслуживающими поддержки.

В автореферате Р.В. Хмырова содержится ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, которые в целом являются актуальными и заслуживают поддержки (с. 17, 18, 19 автореферата).

Проведенное Р.В. Хмыровым исследование базируется на верных методологических позициях, имеет солидную теоретическую и практическую базу. Обоснованными представляются большинство положений, выносимых на защиту (с. 11 - 14 автореферата).

Вместе с тем, автореферат диссертации Р.В. Хмырова, как любая научно-исследовательская работа, не лишен некоторых спорных или недостаточно обоснованных положений.

1. Слабо аргументированным, возможно из-за ограниченного объема автореферата, выглядит предложение автора, содержащееся в положении № 1, выносимом на защиту. Соискатель предлагает ввести новый признак квалифицированной юридической помощи в виде ответственности адвокатского сообщества за качество ее оказания (с. 11 автореферата). Однако ч. 2 ст. 7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ предусматривает в этой части ответственность адвоката, а не адвокатского сообщества. Полагаем, что в данном положении есть определенное противоречие.

2. Сложно согласиться с мнением автора о том, что представитель адвокатской палаты должен иметь фактически неограниченные возможности по обжалованию действий и решений органов, осуществляющих производство по делу (с. 15 автореферата, положение, выносимое на защиту № 10). Нельзя исключать, например, что отказ адвоката от обжалования постановления судьи, разрешающего производство обыска в его помещении может быть обусловлен тактическими соображениями и направлен на то, чтобы подвергнуть его проверке на судебных стадиях уголовного процесса. Вмеша-

тельство представителя адвокатской палаты и самостоятельное обжалование постановления судьи, разрешающего производство определенного следственного действия в отношении адвоката, может привести к ограничению возможностей защиты интересов лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

Высказанные замечания носят частный характер. Они не затрагивают основных положений диссертационного исследования Р.В. Хмырова и не сказываются на высокой оценке его теоретической и практической значимости.

Вывод:

1) содержание автореферата диссертации Р.В. Хмырова «Представитель адвокатской палаты как участник уголовного судопроизводства», отражает результаты квалификационной научной работы, позволяющие решить важные задачи науки уголовного процесса в рамках специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), свидетельствует о значительном личном вкладе автора в развитие правовой теории, соответствует требованиям пунктов 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в последней редакции) на соискание учёной степени «кандидат юридических наук»;

2) автор диссертационного исследования – Хмыров Ростислав Владимирович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовил:

Профессор кафедры уголовного процесса

Омской академии МВД России

доктор юридических наук, доцент

«4» апреля 2024 г.

А.С. Дежнев



Подпись А.С. Дежнева
верно
начальник отделения
судопроизводства и режима
ОА МВД России С.С.В. Куликов
Оч Оч 20 24 г.

Дежнев Александр Сергеевич, доктор юридических наук, доцент
(специальность – 12.00.09 – уголовный процесс)